

فَاءُ الْحَقِّ هُوَ السَّاطِرُ الرَّسَّالُ هُوَ

180

لَا مَحْجُوزَ لَهَا



مُطْبَعُ الْإِسْلَامِ بِمَكَّةَ الْمُطْبَعُ الْإِسْلَامِيُّ بِمَكَّةَ الْمُطْبَعُ الْإِسْلَامِيُّ بِمَكَّةَ الْمُطْبَعُ الْإِسْلَامِيُّ بِمَكَّةَ

مُطْبَعُ الْإِسْلَامِ بِمَكَّةَ الْمُطْبَعُ الْإِسْلَامِيُّ بِمَكَّةَ الْمُطْبَعُ الْإِسْلَامِيُّ بِمَكَّةَ الْمُطْبَعُ الْإِسْلَامِيُّ بِمَكَّةَ

لکل فن جبال موقع و مزین جو ہے ہر کسی راہ کار ساقندہ اور پوشیدہ مذکورہ شخص صاحب کے ظاہر
 بزم اپنی اس سالہ میں تائید مذہب حنفی کی کی ہے مگر باعث کج فہمی اور ناواقفیت کے کہ منور نواسیوں
 ہے بیان و ہوت بقلید مذہب سبعین میں خلاف مسلک و رائی امام صاحب و صاحب جید و غیرہم کے چلا
 خصوصاً دہے رو کرنے رسالہ ایضاح الحق وغیرہ کہ جو مسجد مصنفات مبارکات جناب فیضیاب شامیہ شرک
 و بدعت مجاہد فی سبیل اللہ مولانا ابوالفضل الدنا محمد اسماعیل شہید عمری رحمہ سے ہے بہت حق متوجہ ہوا
 چنانچہ ناظرین و قاضین رسالہ مذکورہ پر خوب وشن اور ہمدردی ہے ہر رنگی آدمی آید شامیہ
 مقام افسوس کا ہے کہ سارا لیلہ ہمارے پاس کئی برس رہ کر شب روز مستفید ہوتا رہا و لیکن حق تحقیق
 علماء حقانی ربانی سے بی بہرہ رہا ہتیدستان قسمت راجہ سودا زہرہ کامل بنابر اسکے اس عاجز نے
 واسطے اظہار حق اور خیر خواہی عوام مومنین کے کہ افراط و تفریط میں پڑیں در باب اعتقاد کہنے بقت
 تقلید مذاہب ائمہ اربعہ وغیرہم جمہم اللہ تعالیٰ کے مطابق تحقیق جناب شاہ ولی اللہ محدث دہلوی لہذا
 جناب مولانا شاہ عبدالعزیز اور موافق تقریر و پذیر مولانا محمد اسماعیل شہید علیہ الرحمہ والرضوان احقر سے
 کتب اصولیہ خفیہ اور الکیہ اور شافعیہ وغیرہ میں لیل شرعی کے ساتھ معمول نزدیک علماء محققین منصفین کے
 چلا آتا ہے کہ کم و کاست لکھ دیا اور اپنی رائے کو اُس میں داخل کیا اور نام اس لکھ کا معیار الحق رکھا خداوند
 کریم اپنی فضل و کرم سے افراط و تفریط اور تعصب سے محفوظ رکھ کر توفیق ہو ابھی باصواب کی عطا
 فرما و عزت و دینی علماء امین بالعلمین ثم امین ابن الشمدان شرع شریف کے حکمت و حقیقت کتاب
 سنت و تعامل انار صحابہ اخیار اور آداب و روش تابعین اور تبع تابعین اور مجددین بار و مدثرین کبار
 و طریقہ علماء ائقات متاخرین منصفین رضی اللہ عنہم سے بخوبی واقف ہیں التماس کرتا ہے کہ سارا معیار الحق
 کو بظراف صاف لکھ فرماویں اور چین چین لاویں کہ الحق مگر کلام ستین سید المرسلین ہے پس اگر تائید حق
 میں عملی و محلی باوین تو بلا خوف و لومہ لائم اظہار حق میں اغماض کریں بلکہ صاف دل سے داد حق گوئی
 کا اسطر سے ادا کریں ہذا کتاب یطوہ بالحق و ما ذابعد الحق لا الضلال و لکن اکثر الحق کا لکھو اور جو
 اس میں خطا واقع ہوئی ہو تو بمقتضای و اغفوا و اضعوا اصلاح و یرین اور جو اصلاح مذکور سکین
 تو خاموش رہیں قال المؤلف باب اول بیچ فضائل امام عظیمہ کے اقول ہر چند کہ
 فضائل سے امام صاحب کے ہر کو عین عزت اور فخر ہے اس لیے کہ وہی ہمارے پیشوا ہیں اور ہم ان کے حق

۱۰
 ۱۱
 ۱۲
 ۱۳
 ۱۴
 ۱۵
 ۱۶
 ۱۷
 ۱۸
 ۱۹
 ۲۰
 ۲۱
 ۲۲
 ۲۳
 ۲۴
 ۲۵
 ۲۶
 ۲۷
 ۲۸
 ۲۹
 ۳۰
 ۳۱
 ۳۲
 ۳۳
 ۳۴
 ۳۵
 ۳۶
 ۳۷
 ۳۸
 ۳۹
 ۴۰
 ۴۱
 ۴۲
 ۴۳
 ۴۴
 ۴۵
 ۴۶
 ۴۷
 ۴۸
 ۴۹
 ۵۰
 ۵۱
 ۵۲
 ۵۳
 ۵۴
 ۵۵
 ۵۶
 ۵۷
 ۵۸
 ۵۹
 ۶۰
 ۶۱
 ۶۲
 ۶۳
 ۶۴
 ۶۵
 ۶۶
 ۶۷
 ۶۸
 ۶۹
 ۷۰
 ۷۱
 ۷۲
 ۷۳
 ۷۴
 ۷۵
 ۷۶
 ۷۷
 ۷۸
 ۷۹
 ۸۰
 ۸۱
 ۸۲
 ۸۳
 ۸۴
 ۸۵
 ۸۶
 ۸۷
 ۸۸
 ۸۹
 ۹۰
 ۹۱
 ۹۲
 ۹۳
 ۹۴
 ۹۵
 ۹۶
 ۹۷
 ۹۸
 ۹۹
 ۱۰۰

بتوفیق الحق نامزد بہ نسبت جناب مولوی محمد قطب الدین صاحب سلمہ اللہ تعالیٰ کے چپ کرجا
 سجا مشہور ہوا چنانچہ ناگاہ اس عاجز کی نظر سے یہی گذرا تو معلوم ہوا کہ یہ رسالہ حقیقت میں
 جمع کیا ہوا اور ترتیب دیا ہوا شیخ محمد شاہ ساکن موضع پیر سکندرہ ضلع پاک پٹن کلہے لیکن
 نامبروہ نے بسبب غیر مشہور ہونے اپنے کے آمد رفت اور رابطہ اخلاص کا جناب مولوی صاحب سلمہ سے
 پیدا کیا اور شیوہ عجز و آنکسار اور چالوسی و خوش آمدی عرض معروض کر کے جناب مولوی صاحب سلمہ کو
 کو اس پر آمادہ و مستعد کیا کہ آپ بذات خود اس سالہ کو منسوب کر کے ترجمہ اردو زبان میں فرمایا
 اور معرفت اپنی جیسا وین کہ عوام الناس بنا بر شہرت فضیلت اور دیانت آپ کی خواہش کر کے لے
 لیں اور دستور العمل پنا ٹھرا وین پس جناب مولوی صاحب سلمہ بیاس حیا و کرم و مروت جلی اپنی کے
 عرض میان محمد شاہ مقرون باجابت فرما کر اچانک اس میدان جان فرمایا میں پا انداز بہت ہی
 اور عادت مہودہ قدیمہ اپنی کو چھوڑ کر ذات شریف اپنی ہیضے میں مباحثہ دقیقہ معرکہ آرائی
 اہل مول میں ڈالی حالانکہ جناب ممدوح پہلے اس سے ایام شباب تا بغایت سال فارس تجربہ و عبادت
 اس میدان لق و ودق کے نتھے صرف بتقصیٰ رفت و مروت کے بنظر سرسری نامبروہ کے
 لکھنے پر کار بند ہو کر ترجمہ کر دیا اور کما حقہ قوت ماخذ اور صحت و ضعف و راج اور مرجوح احاد
 اور مسائل متنازع فیہا کہ جنہیں شیخ محمد شاہ نے قدم ڈالا مطلع ہوئے کسی کہنے والے نے
 خوب کہا ہے مصرعہ نہ این کار باز سچ و سرسری است x اس واسطے کہ جناب مولوی صاحب
 سفری الیہ کو ہمیشہ ورد و نظایف اور سرانجام امر ضروری روزمرہ اہل عاجات سے
 فرصت کہان ملتی ہے کہ بجمعی تمام مباحثہ عضال و مسائل مشکلا اصولیہ میں نظر باریک بینی
 اور شیخ صاحب نے جس جس مقام میں بسبب عام طبعی اور ناتجربہ کاری کے اس رسالہ
 کی توجیہات لغزش کہانی ہے نیز مولوی صاحب ممدوح سے اوپر اعتماد اوسکے کے
 لغزش واقع ہوئی ہے دیکھنے اور سننے میں بڑا فرق ہے **۵** شنیدہ کے
 بود مانند دیدہ + اور کوئی نادان اس بیان سے نہ سمجھے کہ سمین منہت اور منقصت جناب
 مولوی صاحب کے پائی جاتی ہے ماشا کہ یوں نہیں کیونکہ مباحثہ دقیقہ اصولیہ لوازمات
 اور ضروریات دین سے نہیں کہ جاننا اوزکار اہل صلاح و یقین پر واجب ہو و بعد

ابن طاہر حنفی صاحب جامع الجہت سمع فی حدیث و خوار من علماء خرب و انقی من تکرہ و ذوات
 میں فرماتے ہیں و کان فی اقام ابی حنیفۃ أربعۃ من الصحابة انس بن مالک بالبصرة و عبد الله بن
 ابی اوفی بالکوفۃ و سهل بن سعد الساعدي بالمدينة و ابو طقیل عامر بن وائلۃ بمکہ
 و لم یلقوا منهم ولا اخذ عنهم و اصحابه یقولون انه لقی جماعۃ من الصحابة و روى
 و ثبت ذلك عند اهل الثقل انتهى کلامہ ترجمہ بطریق اختصار کے یہ چاروں صحابی امام کے زمانہ میں موجود
 تھے لکن ملاقات امام کی اوّلین سے ایک سو ہی ثابت نہیں نزدیک سے نقل کے انتہی اور اسی انداز پر آئندہ
 بھی بعض عبارتوں کا ترجمہ مختصر کیا جاوے گا اھم ملا علی قاری نے بیچ شرح شرح منجۃ الفکر کے لکھا ہے
 علامہ سخاوی صاحب قاصد الحسنۃ سو کہ قول معتد اور صحیح ہی ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ کو کسی صحابی سے
 روایت کرنی ثابت نہیں اور ایسا ہی ذکر کیا علامہ محمد اکرم حنفی نے بیچ حاشیہ منجۃ الفکر کے علامہ
 سخاوی سے نقل علی التقادیر رحمہ فی شرح شرح الخبۃ عن الصحابی فی المعتمد کہ لا روایت للامام عن
 احد من الصحابة لصغره فی زمن ادراکہ ایاہم انتهى کلامہ و ذکر محمد اکرم الحنفی فی اصحاب النظر و
 توضیح منجۃ الفکر فی ذکر قلۃ الواصلۃ فی الروایۃ منها الثلاثۃ فی حدیثی رحمہ و الثلاثۃ فی مؤلفات
 امام مالک و ابو خلدان فی حدیث الامام ابی حنیفہ رحمہ قال العلامة السخاوی لکن لا یستدل بمقبول
 اذ المعتمد لا روایت للامام ابی حنیفہ عن احد من الصحابة رحمہ کلامہ او قاضی علاء الدین ابن
 خلکان نے بھی ایسا ہی فائدہ فرمایا ہے چنانچہ و فیات الاعیان میں فرماتے ہیں و اذک ابو حنیفہ
 من الصحابة رحمہم اللہ علیہم اجمعین و ہم انس بن مالک بالبصرة و عبد الله بن ابی اوفی بالکوفۃ و
 سهل بن سعد الساعدي بالمدينة و ابو طقیل عامر بن وائلۃ بمکہ و لم یلقوا منهم ولا اخذ عنهم
 اصحابہ یقولون لقی جماعۃ من الصحابة و لم یثبت ذلك عند اهل الثقل انتهى اقول قولہ اور ابی حنیفہ
 ازبعض من الصحابة بمعناه اذک زمانہم لما صرح بہ الشیخ ابن طاہر و لا فلا معنی لما قال بعد و لم یلقوا
 و لعل ماتہم و هذا لا یحفی علی من لہ ادنی لب اور امام نوادی صاحب معجم مسلم تہذیب السامی میں فرماتے
 ہیں قال الشیخ ابواسحق فی الطبقات هو الثمان بن نابت بن ذریج ابن مہام مولى نعيم الله بن ثعلبة
 ولد سنة ثمانین من الهجرة و توفي بمکہ سنة خمسین و مائة و هو ابن سبعین سنة اخذ الفقہ عن حماد
 بن ابی سلیمان و کان فی زمانہ ازبعض من الصحابة انس بن مالک و عبد الله بن ابی اوفی و سهل بن

ابن طاہر حنفی صاحب جامع الجہت سمع فی حدیث و خوار من علماء خرب و انقی من تکرہ و ذوات
 میں فرماتے ہیں و کان فی اقام ابی حنیفۃ أربعۃ من الصحابة انس بن مالک بالبصرة و عبد الله بن
 ابی اوفی بالکوفۃ و سهل بن سعد الساعدي بالمدينة و ابو طقیل عامر بن وائلۃ بمکہ
 و لم یلقوا منهم ولا اخذ عنهم و اصحابه یقولون انه لقی جماعۃ من الصحابة و روى
 و ثبت ذلك عند اهل الثقل انتهى کلامہ ترجمہ بطریق اختصار کے یہ چاروں صحابی امام کے زمانہ میں موجود
 تھے لکن ملاقات امام کی اوّلین سے ایک سو ہی ثابت نہیں نزدیک سے نقل کے انتہی اور اسی انداز پر آئندہ
 بھی بعض عبارتوں کا ترجمہ مختصر کیا جاوے گا اھم ملا علی قاری نے بیچ شرح شرح منجۃ الفکر کے لکھا ہے
 علامہ سخاوی صاحب قاصد الحسنۃ سو کہ قول معتد اور صحیح ہی ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ کو کسی صحابی سے
 روایت کرنی ثابت نہیں اور ایسا ہی ذکر کیا علامہ محمد اکرم حنفی نے بیچ حاشیہ منجۃ الفکر کے علامہ
 سخاوی سے نقل علی التقادیر رحمہ فی شرح شرح الخبۃ عن الصحابی فی المعتمد کہ لا روایت للامام عن
 احد من الصحابة لصغره فی زمن ادراکہ ایاہم انتهى کلامہ و ذکر محمد اکرم الحنفی فی اصحاب النظر و
 توضیح منجۃ الفکر فی ذکر قلۃ الواصلۃ فی الروایۃ منها الثلاثۃ فی حدیثی رحمہ و الثلاثۃ فی مؤلفات
 امام مالک و ابو خلدان فی حدیث الامام ابی حنیفہ رحمہ قال العلامة السخاوی لکن لا یستدل بمقبول
 اذ المعتمد لا روایت للامام ابی حنیفہ عن احد من الصحابة رحمہ کلامہ او قاضی علاء الدین ابن
 خلکان نے بھی ایسا ہی فائدہ فرمایا ہے چنانچہ و فیات الاعیان میں فرماتے ہیں و اذک ابو حنیفہ
 من الصحابة رحمہم اللہ علیہم اجمعین و ہم انس بن مالک بالبصرة و عبد الله بن ابی اوفی بالکوفۃ و
 سهل بن سعد الساعدي بالمدينة و ابو طقیل عامر بن وائلۃ بمکہ و لم یلقوا منهم ولا اخذ عنهم
 اصحابہ یقولون لقی جماعۃ من الصحابة و لم یثبت ذلك عند اهل الثقل انتهى اقول قولہ اور ابی حنیفہ
 ازبعض من الصحابة بمعناه اذک زمانہم لما صرح بہ الشیخ ابن طاہر و لا فلا معنی لما قال بعد و لم یلقوا
 و لعل ماتہم و هذا لا یحفی علی من لہ ادنی لب اور امام نوادی صاحب معجم مسلم تہذیب السامی میں فرماتے
 ہیں قال الشیخ ابواسحق فی الطبقات هو الثمان بن نابت بن ذریج ابن مہام مولى نعيم الله بن ثعلبة
 ولد سنة ثمانین من الهجرة و توفي بمکہ سنة خمسین و مائة و هو ابن سبعین سنة اخذ الفقہ عن حماد
 بن ابی سلیمان و کان فی زمانہ ازبعض من الصحابة انس بن مالک و عبد الله بن ابی اوفی و سهل بن

میں پیرو میں لاکن اور فضائل سے جو فی الواقع ہی ہوں اور ساتھ اسناد صحیح کے ثابت ہوں نہیں تو
 جو وہی تریف شعبہ فضل کا ہے کیونکہ وہ لوگ اسی مرض سے ہلاک ہو گئے ہیں اور رافضی ٹھہرائی گئے ہیں اسلئے
 ہم ضرور ہوا کہ اس بات کی ہی تحقیق لکھیں کیونکہ کچی کچی باتیں کہ جو پایہ تحقیق سے نزدیک علماء محققین
 ثقات کے دور میں بہر میں ہیں اور اسمیں امام صاحب کے تابعی ہونیکا دعویٰ کیا ہے اور واسطے اثبات اس
 دعویٰ کے احادیث موضوعہ اور معلقہ اور قصی واسیات وارد کئے گئے ہیں اور اسمیں کچھ امام صاحب کے
 کسر شان اور مذمت نہیں ہے اسلئے کہ انکی فضیلت تابعی ہونے پر موقوف نہیں انکا معتد ہونا
 اور متبع سنت اور متقی اور پیر گار ہونا کافی ہے انکی فضائل میں اور آیت کریمہ **اِنَّ اَكْثَرَ صُغَرٰى عِنْدَ اللّٰهِ**
اَنْفُکُمْ زینت بخش مراتب انکے کی ہے اور اکثر ائمہ نقل امام صاحب کے تابعی ہونیکے قابل نہیں خیال
 آگئے بیان اسکا آئیگا قال اور اعلام الاخبار وغیرہ میں لکھا ہے کہ امام صاحب نے حضرت اسحق بن علی
 سے تین حدیثیں نقل کیں **اِنَّ اَكْثَرَ صُغَرٰى عِنْدَ اللّٰهِ** **اَنْفُکُمْ** **اِنَّ اَكْثَرَ صُغَرٰى عِنْدَ اللّٰهِ**
مِیْسَرٰی حدیث **لَوْ دَفَّقَ الْعَبْدُ بِاللّٰهِ تَعَالٰی نَفَقَ الْفَرَسِ لَوْ ذُقَ الْفَرَسُ تَغَذَّیْ حَاصًا وَ تَوَدَّحَ بَطْنًا نَّاکًا**
فِی الظُّهْرِ اور فی دوسرے عبد اللہ بن ابی اونی بن علقمہ کہ کو فی من سن چٹھاسی یا ستاشی میں سب
 اصحاب کے بعد حلت فرمائی اوسوقت امام چٹھہ یا سات برس کے تھے اور امام نے اونسے یہ حدیث نقل کی ہے
مَنْ بَنَى لِلّٰهِ مَسْجِدًا وَلَوْ كَمُفْصَصَ قَطَاةٍ بَنَى اللّٰهُ لَهُ بَيْتًا فِی الْجَنَّةِ کذا فی الظُّهْرِ
 اور مختصر میں ابن حجر نے لکھا ہے کہ پانچ برس کی عمر میں حدیث میں معتبر ہے چنانچہ محمد بن اسماعیل بخاری
 نے محمود بن بلیغ کی روایت پانچ برس کے عمر میں قبول کی ہے تیسری سہل بن سعد سعدی کہ دینہ
 میں سن اٹھاسی یا کانوین میں بعد سب اصحاب کے داخل جنت ہوئے اوسوقت امام صاحب آٹھ بلکیارہ برس
 کے تھے لاکن اونسے کچھ روایت نہیں کی چوتھی ابو طفیل عامر بن وائلہ مکہ میں بعد سن اکیس کے سارے جہان
 کے اصحاب کے بعد حلت فرمائی اور پہلا حج امام نے سولہ برس کی عمر میں سنیہ مجری میں کیا ہے
 اس سے معلوم ہوا کہ امام نے بیشک ابو طفیل سے ملاقات کی ہوگی کیونکہ وہی جہان میں ایک صحابی
 باقی ہے تھے اور لوگ تلاش کر کے اصحاب کو ملاقات کرتے تھے **اقول** و بعد التوفیق و
 منہ الوصول الی تحقیق یہ چارہاں صحابی امام کے زمانہ میں موجود تھے لاکن ملاقات امام صاحب کی
 اونہیں سے کسی سے روایت کرنی اون سے نزدیک اکثر ائمہ نقل کے ثابت نہیں ہوتی چنانچہ شیخ

کیونکہ سال فات علی مرتضیٰ کجا اور سال پیدائش امام صاحب کجا ۵ آہنا کہ چشم بر گل تحقیق
 واکند ۶ ازہرچہ فہم رنگ نگیر و حیا کند ۷ درمبشی کہ غیر خنوشی علاج نیست ۸ پرہیزہ است
 تکیہ بخون و چہر اکند ۹ او حافظ الحدیث ابن حجر عسقلانی تقریب التہذیب میں فرماتے ہیں
 الثَّغْنَانُ بْنُ ثَابِتٍ الْكُوفِيُّ أَبُو حَنِيفَةَ الْإِمَامُ يُقَالُ لَهُ مِنْ قَوْلِهِ قَالُوا لَيْسَ بِمَنْ هُوَ كَمَنْ
 التَّائِيَةِ انْتَهی اقول حافظ ابن حجر نے امام کو چھٹے طبقے میں شمار کیا ہے اور چھٹا طبقہ اون لوگوں کا ہے
 جنکو کسی صحابی سے ملاقات نہیں ہوئی چنانچہ خود ابن حجر مقدمۃ الکتاب میں فرماتے ہیں
 طَبَقَةُ عَاصِرِ الْخَامَةِ لَكِنْ لَمْ يَثْبُتْ لَهُمْ لِقَاءُ أَحَدٍ مِنَ الصَّحَابَةِ كَالْبُنِّ جَدِّهِ انْتَهی
 تو دیکھو کہ علماء محققین معتبرین کی کلام سی ظاہر ہوا کہ لقار امام کا اُن چاروں میں سے کسی صحابی سے
 ثابت نہیں سوانع کو ہدیت سند منع کی کافی ہے اور مدعی کو اثبات دعویٰ کا ساتھ دلیل قوی کے لازم
 ہے حالانکہ جناب دلف نے دعویٰ لقار ان چاروں صحابہ کو کسی لیل اور بیتہ سے ثابت نہیں کیا
 یعنی کوئی قول امہ نقل سے ثبت اس دعویٰ کا نقل نہیں کیا سو نہ نقل کرنا جناب دلف کا قول کسی
 امام کا امہ نقل سے واسطے اثبات ملاقات امام کے سہل بن سعد اور ابو طفیل سے تو ظاہر ہی ہے
 لاکن ملاقات اس اور عبداللہ کی جس پر قول طحاوی کا نقل کیا ہے وہ بھی حقیقت میں مجرب و شاہد
 و بیتہ ہوا سئلہ کہ طحاوی اور شل و سکی امہ نقل سے نہیں ہیں اور قول ان کا ایسے دعویٰ کو
 مثبت نہیں ہو سکتا جب تک کہ امہ نقل سے روایت متصل نہ ہو کیونکہ فقہار مقلدین اپنے امہ
 کی تعریف میں کیا کچھ نہیں لکھ گئے چنانچہ صاحب الدین در مختار میں امام عظیم رح کی روح میں
 کیا کچھ غلو کیا ہے اور کہا ہے کہ عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ و السلام ہی آخر زمان میں امام ہی کے مذہب
 پر عمل کرنے کے حین قال لِيَا اَنْ يَحْكُمَ بَيْنَهُمَا عَلَيْهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ انتہی اور اگرچہ اس قول
 کی جلیبی نے تاویل کر دی ہے لاکن وہ تاویل تَوْجِيْهِ الْقَوْلِ بِالْاَيِّ رَضِيَ بِهَا اِنَّہ ہے اس
 واسطے طحاوی نے بعد نقل کرنے تاویل علی کے کہا ہے وَالَّذِي يَتَّبِعِي الْمَذَاهِبَ الْخَفِيَّةَ اَنْ
 يَحْكُمُوا بَيْنَهُمُ الْاَلْفَاظُ الْمَوْجِبَةُ فَانْهَاهُمْ مَوْجِبَةٌ لِّلْحُكْمِ فَيَعْمَلُونَ بِهَا اِنْ بَعْضُ النَّاسِ يَسْتَوِي اَلْاِمَامُ وَشَيْخُوهُ
 عَنْهُ لَا يَهْدِيَانِ فَالْاَوَّلُ خَفِيَّةٌ انتہی اور بعضی حنفیوں نے یہ کہا ہے کہ امام صاحب خضر علیہ السلام کے
 استاد تھے خضر نے اون سے تیس برس علم حاصل کیا تھا پانچ برس حین حیات میں اوپر چس

سَعِيدٌ وَ أَبُو الطَّغْيَلِ وَ لَمْ يَأْخُذْ عَنْ أَحَدٍ مِنْهُمْ إِلَّا نَسِيَهُ أَوْ رَشِيَهُ بِرَأْسِهِ
مِمَّنْ صَحَّحَ الْبَحْرَيْنِ قُرَاطُومِيْنَ وَ أَبُو حَنِيفَةَ الشَّعْبَانِ بْنِ ثَابِتِ بْنِ ذُو طَانٍ مَاهِلَا مَاهِلَا الْكُوفِيِّ مَوْلَى تَيْمِ اللَّهِ بْنِ ثَعْلَبَةَ وَ هُوَ
بَطْنُ حَمْرَةَ الزَّيَّاتَةِ وَ كَانَ خَزَايِنِجَ الْحَرْوَ كَانَ جَدُّهُ مِنْ أَهْلِ كَابِلٍ أَوْ بَابِلَ مَلُوكًا لَيْسِي تَيْمَ فَاغْتَفَهُ وَقَالَ سَمِعْتُ
بَنِي كَادِ بْنِ أَبِي حَنِيفَةَ لَمَنْ مِنْ أَبْنَاءِ فَارِسٍ مِنَ الْأَخْرَادِ مَا وَقَعَ عَلَيْهِمْ دَقُّ دُلْدَجِدٍ فِي سَنَةِ ثَمَانِينَ وَ ذَهَبَ بِهِ إِلَى
أَعْلَى وَ هُوَ صَغِيرٌ فَدَعَا لَهُ بِالْبُرْكَزِيَّةِ وَ فِي ذُرِّيَّتِهِ وَمَاتَ بَعْدَ دَسْتَةِ خَمْسِينَ وَ مِائَةٍ عَلَى الْأَحْمِ وَ كَانَ فِي ثَمَانِينَ
أَدْبَعَهُ مِنَ الْقَهْقَرَةِ إِبْنُ بَنِي مَلَلٍ وَ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ أَبِي أَوْفَى وَ سَهْلُ بْنُ سَعِيدٍ وَ أَبُو الطَّغْيَلِ وَ لَمْ يَلِكْ أَحَدٌ مِنْهُمْ
وَلَا أَخْلَعَ عَنْهُ وَ أَصْحَابُهُ يَقُولُونَ إِنَّهُ لَقِيَ جَمَاعَةً مِنَ الْقَهْقَرَةِ وَ دَرَى عَنْهُمْ وَ لَا يَنْبُتُ ذَلِكَ عِنْدَ أَهْلِ الثَّقَلِ
إِنْ شِئِيَ أَقْزَلُ نَقْلُ الشَّيْخِ مَقُولُهُ سَمِعْتُ بَنِي كَادِ بْنِ أَبِي حَنِيفَةَ تَعْرِيفُ عَلَيْهِ وَ تَنْبِيهُ عَلَى كَذِبِهِ بِنَاءً عَلَى الْقَهْقَرَةِ
فَلَمَّا مَقُولُهُ مَتَّعْتُهُ عَلَى حُرِّيَّةٍ أَصْلَهُ وَ الْحَقُّ الرُّقَّ كَمَا صَحَّحَ بِهِ الشَّيْخُ أَنْفَا وَ الْحَافِظُ ابْنُ حُجْرٍ فِي التَّقْرِيبِ
وَلَوْلَا مَا الشَّوَارِ فِي التَّهْدِيَةِ وَ الْعَلَامَةُ ابْنُ خُلَكَانٍ فِي وَثِيَّاتِ الْأَعْيَانِ وَ غَيْرُهُمْ وَ مُشْتَمِلَةٌ عَلَى أَنْ لَوْلَا
أَبَا حَنِيفَةَ جَلَّ اسْمُهُ دُخِبَ بِهِ إِلَى عَلِيٍّ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ فَدَعَا لَهُ بِالْبُرْكَزِيَّةِ وَ هُوَ خِلَافُ الْحَقِيقِ عِنْدَ
هُوَ لَا أَدْبَعَهُ وَ غَيْرُهُمْ مِنْ كَافَّةِ الْمُسْلِمِينَ بَلْ هُوَ كَقِيلَ بِهِ لَعَدَّ مِنَ الْجَهْلَاءِ فَمَا لَعَلَّكَ بِالْعُلَمَاءِ لَنْ عَلَيْهِ مَا مَاتَ
قَبْلَ وَ لَا دَوْلَا مَاهِلَا بِأَدْبَعِينَ سَنَةً كَمَا صَحَّحَ بِهِ الْعَسَدُ لَا فِي فِي التَّقْرِيبِ وَ غَيْرُهُمْ فَانْهَمَ لَا يَتَوَهَّمُ أَنْ تَرَاكَ اسْمُهُ
مِنْ الْجَدِّ الَّذِي ذَهَبَ بِهِ إِلَى عَلِيٍّ يَحْتَمِلُ أَنْ يَكُونَ جَدًّا أَعْلَى لَأَنَّ اسْمَهُ يَعْني بِالْجَدِّ الْجَدُّ الَّذِي مَاتَ بَعْدَ دَسْتَةِ
سَنَةِ خَمْسِينَ وَ مِائَةٍ كَمَا يَدُلُّ عَلَيْهِ كَلَامُهُ وَ هُوَ لَيْسَ إِلَّا أَبَا حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ أَوْ اسْتَقَامَ مَزَلَةَ الْأَقْدَامِ مِنْ
حَافِظِ دَرَا زِيَادِ رِي هِيَ پَهْلے اور راہ تحقیق سے پہلے چنانچہ اول ترجمہ فارسی پادراول
صحيح بخاری میں بیچ بیان مناقب امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے لکھتے ہیں کہ اسمیل پسر حماد
گفت کہ جد من امام ابو حنیفہ رحمہ و سال ہشتاد متولد شد و او را پدر او ثابت بن خدمت علی شاہ
ولایت بردہ بود و در آن حال او خورد سال بود پس حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ
در حمان حال بدرگاہ ایزد متعال دعا برین سوال کرد کہ حق تعالیٰ بہ لطف و رحمت
میں یہ غیب و برکت بے شمار دروے و اولاد وے پادرا نماید انتہی بحر و فہ
عجب یہ لوگ ساتھ حبسك الشئی یعنی و یصم کے موصوف اور متراز
ہیں کہ ایسی بے خبری پر اپنے کہ موجب شرم و عیا کی ہے خبر نہیں رکھتے

بیس قبر سے چنانچہ طحاوی نے نقل کیا ہے اَعْلَمُ أَنَّ اللَّهَ تَعَالَى قَدْ خَصَّ أَبَا حَنِيفَةَ بِأَلْفِ رُبْعَةٍ وَالْكَرَامَةِ وَمِنْ كَرَامَاتِهِ أَنَّ الْخَضِرَ عَلَيْهِ السَّلَامُ كَانَ يُحِبُّ إِلَيْهِ كُلَّ يَوْمٍ مَقْتِ الضَّحَى مِنْهُ أَحْكَامَ الثَّرَى ثَمَنِينَ فَلَمَّا تَوَفَّى أَبُو حَنِيفَةَ بِالْمَدِينَةِ خَضِرٌ وَبَرَّ اللَّهُ إِيَّاهُ إِنْ كَانَ لِيَعْنِدَكَ مَنَزَلَةٌ فَادْنُ لَا يَخِيفُكَ حَتَّى يَمْلِكَنِي مِنَ الْقَبْرِ عَلَى حَبِّ عَدَنٍ حَتَّى أَعْلَمَ تَسْرِعَ مُحَمَّدٌ ﷺ عَلَيَّ الْكَلَامَ الْخَضِرُ الْحَقِيقَةُ وَالْحَقِيقَةُ فَتَوَدَّيْ أَنْ إِذْ هَبَّ الْقَبْرُ وَتَعْلَمُ مِنْهُ مَا شِئْتَ كَمَا أَنَّ الْخَضِرَ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَتَعْلَمُ مِنْهُ مَا شِئْتَ
 كَذَا لِكَانِ الْخَضِرِ عَشْرِينَ سَنَةً حَتَّى أَمَّ الدَّلَّالُ الْكَلَامَ وَبِئْسَ الْآخِرُ مَا قَعَلَ الطُّحَاوِيُّ أَوْ رَأْسَ بَرَّةٍ كَرِهَ مَقْتِ قَشِيرٍ كَاجِمِينَ خُوبَ تَفْصِيلٍ سَخْضَرُ عَلَيْهِ السَّلَامُ كَوَامُ صَاحِبِ كَاسْقَدِ بِنَا يَابَسَ
 چنانچہ وہ بھی طحاوی میں منقول ہے اور سوا ہی اسکے بہت ایسی باتیں فقہاء تقلیدین مامعین سے اپنے اپنے ائمہ کی تعریف میں صادر ہو چکی ہیں تو اگر مجھ و قول مامعین کا کالوخیجی مِنَ السَّمَاءِ ہوتا اور ایسے امور اہم میں حاجت دلیل اور روایت کی ائمہ نقل سے نہ ہوتی تو ہر مقصہ قشیر ہی اور مقصہ خضر و امثالہا کو علماء حنفیہ ہی نے کیوں رو کر دیا ہے دیکھو کہ طحاوی میں اُون مقصون پر کیا کچھ لے دی ہوئی ہے تو خوب ثابت ہو کہ طحاوی و مَن شَكَّ کا قول مام صاحب کو تابعی نہیں کر سکتا جب تک کہ نقل سے ثبوت نہ پہنچے اور اسکا حال تم دیکھ ہی چکے ہو اب اگر کوئی اعتراض کرے کہ بی شک مام کی ملاقات اُون صحابہ سے بقل ائمہ نقل تو ثابت نہیں لاکن ہم عصر تو تھے اور روایت کرنا امام کا اسل اور عبداللہ بن ابی اوفی سے طحاوی وغیرہ نے ہی نقل کیا ہے سو یہ امر واسطے اثبات دعویٰ لقائی اسل اور عبداللہ کے کافی ہے بنا بر مذہب مام مسلم صاحب صحیح کے تو جواب اسکا یہ ہے کہ روایت کرنا امام کا اسل اور عبداللہ سے طحاوی وغیرہ نے بند متصل لے الامام مام سے روایت نہیں کیا اور علم حدیث و سیر میں ملاحظہ حال اونیو کا درجہ درجہ آخر تک پر ضرور ہے عبداللہ بن مبارک کہتی میں بیان کرنا اسناد کا سنجہ دین سے ہے کیونکہ جو اعتبار اسناد کا نہوتا ہر کوئی چوچاہتا کہ بتا تو جھوٹ اوپر میں امتیاز نہوتا عبداللہ بن المبارک بقول الاسناد من الدین ولو لا الاسناد يقال من شاء ما شاء كذا في مقدّمہ صحیح مسلم وغیرہ اور روایت معلق بلا سند اسی لئے حجت نہیں ہوتی نزدیک جمہور علماء کے کما فی شجۃ الفکر و شجرہ وغیرہا تو بنا بر مذہب مسلم کے بھی بتا ثابت نہوا علاوہ یہ ہے کہ جو

اسلمی اسکی جسے تحقیق کے باقی ہی تو سنو یہ بات کہ امام کو قوت میں جابر بن عبد اللہ اور عبد اللہ بن ابی اسلمی
 وجود تھی اور امام نے اونیسی وایت بھی کی ہے امام نوادی کی طرف اسکو نسبت کرنے جیسا کہ مولف نے فرمایا
 یا ہی کذب صریح اور بہتان قبیح ہے نفوذ بالمدینہ اسلمی کہ امام نوادی نے تہذیب لاسا میں ہرگز نہیں کیا
 یہ لوگ امام کو قوت میں موجود تھے جسکی کو شک نہ وہ تہذیب لاسا کو ملاحظہ کر لی بلکہ امام نوادی کی کلام
 ی جو غرض یہ مقبول ہوگا صاف معلوم ہوتا ہے کہ جابر بن عبد اللہ اور عبد اللہ بن ابی اسلمی امام ہی پہلے
 ہی بریں انتقال کر چلی تھی اور جبکہ جناب مولف نے بسبب لکھ کر فی طرف امام نوادی کی غلطی صریح کہا ہے
 اسی قیاس پر امام باغی کی طرف نسبت کرنا اور قتل کا بھی محض غلط ہی حاشا کہ امام باغی نے کہا ہوا کہ یہ
 دگ امام کے زمانہ میں تھے اور امام کو اونیسی لقا ہوا اور روایت کی ہی اونیسی اب عبارت مرآت الجنان
 ریح امام باغی کے نقل کجائی ہے کہ جو شریع معلوم ہو جاوے گا الیہ لایفنی فی تاریخ فراتہ الجنان
 یحوا و من سیر حمین دینا و فیہا توفیہ العزیز الامام ابو حنیفہ النعمان بن
 ابی الکوفی مزی بنی تسمی اللہ بن ثعلبہ ومولده سنة ثمانین رآی انسا و روی
 ان عطاء بن ابی رباح و طبقہ و کان قد اذک ازبغة من الصحابة ثم اتى من مالک
 البصرة و عبد اللہ بن ابی الکوفی و سہل ابن سعد الساعدي بالمدينة
 ابوالطفیل عامر بن واثلة بمكة قال بعض اصحاب التلخیص و لم یأخذ منهم
 لاخذ عنه و اصحابه یقولون لقی جماعۃ من الصحابة و روے عنهم
 و لم یثبت فی ذلك عند اهل النقل انہی کلام باغی صاف معلوم ہوا اس تاریخ سے کہ ذکر جابر بن عبد اللہ
 و عبد اللہ بن ابی اسلمی کا اور پر بیان تقار امام صاحب کے ہمین مذکور نہیں تو بخیر افتر پر وازی کی کچھ اور پر نہیں
 سوتا رہا قرطاسی پر عمل و اعتماد کرنا موجب مذہت کا ہوتا ہے اور اگر بالفرض و التقدير امام باغی کے یہی
 قول کہ جابھی ہو تو یہ قول اور لکا نامقبول اور مخالف عقل اور نقل کے ہوگا اسلمی کہ تھا بعض اصحاب
 اور ن باریج میں ہی امام کمال ہے عقلاً اور بعض سے عاۃ تو یہ کس طرحی قول اور لکا سا جان لگا کیا امام
 یاغی اگر بالفرض یہی کہہ نہی ہوں کہ امام کو آدم علیہ سلامی ملاقات ہی تو قول اور لکا نامقبول ہوگا
 حاشا و کلا اب تفصیل محال ہے ملاقات کی سنو کہ جابر بن عبد اللہ سنہ ثانی میں ایک سال ولادت
 انام کے پہلے انتقال کر چکی تھے کہ امام ثانی میں پیدا ہو چکا ہے محقق ابن العابدین شامی و الحجاز میں

موجود تھی اور امام نے اونیسی وایت بھی کی ہے امام نوادی کی طرف اسکو نسبت کرنے جیسا کہ مولف نے فرمایا
 یا ہی کذب صریح اور بہتان قبیح ہے نفوذ بالمدینہ اسلمی کہ امام نوادی نے تہذیب لاسا میں ہرگز نہیں کیا
 یہ لوگ امام کو قوت میں موجود تھے جسکی کو شک نہ وہ تہذیب لاسا کو ملاحظہ کر لی بلکہ امام نوادی کی کلام
 ی جو غرض یہ مقبول ہوگا صاف معلوم ہوتا ہے کہ جابر بن عبد اللہ اور عبد اللہ بن ابی اسلمی امام ہی پہلے
 ہی بریں انتقال کر چلی تھی اور جبکہ جناب مولف نے بسبب لکھ کر فی طرف امام نوادی کی غلطی صریح کہا ہے
 اسی قیاس پر امام باغی کی طرف نسبت کرنا اور قتل کا بھی محض غلط ہی حاشا کہ امام باغی نے کہا ہوا کہ یہ
 دگ امام کے زمانہ میں تھے اور امام کو اونیسی لقا ہوا اور روایت کی ہی اونیسی اب عبارت مرآت الجنان
 ریح امام باغی کے نقل کجائی ہے کہ جو شریع معلوم ہو جاوے گا الیہ لایفنی فی تاریخ فراتہ الجنان
 یحوا و من سیر حمین دینا و فیہا توفیہ العزیز الامام ابو حنیفہ النعمان بن
 ابی الکوفی مزی بنی تسمی اللہ بن ثعلبہ ومولده سنة ثمانین رآی انسا و روی
 ان عطاء بن ابی رباح و طبقہ و کان قد اذک ازبغة من الصحابة ثم اتى من مالک
 البصرة و عبد اللہ بن ابی الکوفی و سہل ابن سعد الساعدي بالمدينة
 ابوالطفیل عامر بن واثلة بمكة قال بعض اصحاب التلخیص و لم یأخذ منهم
 لاخذ عنه و اصحابه یقولون لقی جماعۃ من الصحابة و روے عنهم
 و لم یثبت فی ذلك عند اهل النقل انہی کلام باغی صاف معلوم ہوا اس تاریخ سے کہ ذکر جابر بن عبد اللہ
 و عبد اللہ بن ابی اسلمی کا اور پر بیان تقار امام صاحب کے ہمین مذکور نہیں تو بخیر افتر پر وازی کی کچھ اور پر نہیں
 سوتا رہا قرطاسی پر عمل و اعتماد کرنا موجب مذہت کا ہوتا ہے اور اگر بالفرض و التقدير امام باغی کے یہی
 قول کہ جابھی ہو تو یہ قول اور لکا نامقبول اور مخالف عقل اور نقل کے ہوگا اسلمی کہ تھا بعض اصحاب
 اور ن باریج میں ہی امام کمال ہے عقلاً اور بعض سے عاۃ تو یہ کس طرحی قول اور لکا سا جان لگا کیا امام
 یاغی اگر بالفرض یہی کہہ نہی ہوں کہ امام کو آدم علیہ سلامی ملاقات ہی تو قول اور لکا نامقبول ہوگا
 حاشا و کلا اب تفصیل محال ہے ملاقات کی سنو کہ جابر بن عبد اللہ سنہ ثانی میں ایک سال ولادت
 انام کے پہلے انتقال کر چکی تھے کہ امام ثانی میں پیدا ہو چکا ہے محقق ابن العابدین شامی و الحجاز میں

ابوالموید محمد بن محمود بن محمد انحراری است کہ سنہ شصت و چہار از ارباب کج سائنہ مساند امام عظم
 کہ علما سابق پر داخستہ بودند و دین شیعہ کردہ بر عہد خود بیچ چیز از روایات امام عظم ہر ترک نکردہ پس این
 مسند نسبت بحضرت امام عظم کردن از ان باب است کہ مسند ابی بکر را مثلاً از مسند امام احمد نسبت بحضرت
 ابو بکر صدیق نامید و از تصانیف ایشان انگاریم و ان از سلسلہ پیش نیست خلاصہ تقریر مولانا شاہ عبدالغفر
 قدس سرہ کی بسان الحدیث سے نقل کیے گئی تو کیا جاتی یہ غلطی اور وجہ کہ احدیت موصوع کا ادب
 جامع ہی واقع ہو فقط اور عبداللہ بن انیس قبل تولد امام کے چہیل برس سنہ چوں میں انتقال کر چکے
 تھے کہ پیدائش امام کے چہیل برس کے بعد سنہ اسی میں ہوئی تھی اور بنا بر بعضی روایات کی سنہ چوبیس
 انتقال کیے ہیں تو اس صورت میں تولد امام کا چہ برس بھی ہو اچانچہ حافظ احمد بن عسقلانی تقریب میں
 فرماتی ہیں عبد اللہ بن انیس الجہنی ابو یحییٰ الذی حلیف الانصار صحابی تھہ
 العقبہ واحدًا ومات بالشام فی خلافتہ معاویۃ ۹۰ ھ نہ اربع و خمین قویم
 من قال سنۃ شمامین لانتھی اور امام نوادی تہذیب میں فرماتی ہیں قال
 ابن عبد البر توفی سنۃ اربع و سبعین و قبل توفی سنۃ اربع
 و خمین لانتھی تو جو کسی روایت وفات میں اس عبداللہ کے اختیار کر دی اسی ہی تقدیم
 وفات او سکی کے امام کے تولد پر ثابت ہوگی تو پہر کس طرح کہہ سکو گی کہ امام نے قبل تولد کی ملاقات عبداللہ
 ابن انیس کے حاصل کیے ہی اور ایک حدیث بھی سنی اور اگر کوئی اعتراض کری کہ یہ عبداللہ بن انیس جو
 قبل تولد امام کی وفات باہلکی تھے عبداللہ جنہی تھے تو ہو سکتا ہی کہ امام کے ملاقاتی کوئی اور عبداللہ
 ہوں تو جواب اسکا یہ ہے کہ جنہوں نے دعوی امام کے ملاقات کا عبداللہ ابن انیس سے کیا ہی تو مراد
 اونکی وہی عبداللہ بن جو کوئی میں گئے تھے نہ کوئی اور عبداللہ چنانچہ مولف کی کلام میں ہے گذرا ہی
 کہ طحاوی میں مندرج ہی کہ امام نے چودہ برس کی عمر میں عبداللہ بن انیس سے کوئی میں سنہ چوڑانوہ
 کی بعد حدیث سنی انحرار و رد المحتار وغیرہ میں ہی ایسا ہی منقول ہے اور حال یہ ہی کہ وہ عبداللہ
 کوئی والی نہیں ہیں مگر جنہی کیونکہ سوا اوکی اور کوئی عبداللہ بن انیس کوئی میں نہیں گئے چنانچہ
 محقق ابن العابدین و المحتار میں فرماتی ہیں و لاینب بان هذا الانسم الخمسة من
 الصحابة فلعلم المراد غیر الجہنی و قد بان غیرہ لم یدخل الکوفۃ لانتھی

فراقی من واغترض بانه مات قبل ولادة الامام عليه السلام انتهى اور ابن ابی شیبہ فرماتے ہیں
 هذا وهم صريح فان جابر بن عبد الله باثبات الروايات مات في بضع وسبعين ولم
 يعش على ما بين يدي النبي ولدا فيها الامام ابو حنيفة رضي الله تعالى عنه فكيف يقتصر روايته
 انتهى قوله على ما نقله الطحاوي في اور بن ابی شیبہ امام نوادی کی جابر بن عبد الله کو لانا امام
 کی سال پہلے انتقال کر چلی تھے چنانچہ تہذیب الاسامین فرما ہر نووی جابر بن عبد الله بالمدينة سنة
 ثلاث وسبعين وقيل ثمان وسبعين وقيل ثمان وستين وهو ان الزيد وسبعين
 سنة رضي الله عنه وكان ذهب بصره اخر عمر انتهى اور وہ حدیث جو مؤلف فی اخیر میں اس قول کے نقل کیے
 کہا ہی کہ یہ حدیث امام نے جابر ہی نقل کی ہے وہ موضوع ہی چنانچہ محقق شامی حنفی رد المحتار میں فرماتے
 ہیں ومن ثم قالوا في الحديث المروي عن أبي حنيفة عن جابر رضي الله تعالى عنه انه صلى الله عليه
 وسلم امر من لم يزدن ولدا بكثره الا يستغفار الصدقة ففعل قوله ليعه ذكورا ائمة
 حديث موضوع لابن حجر انتهى اور اگر کوئی یہ اعتراض کری کہ ایک روایت ہی معلوم ہو ہی
 کہ امام سنہ ستر میں بیوی تھے تو ملاقات جابر کی ممکن ہو ہی تو جواب اس کا یہ ہے کہ اگر مسلک تحقیق اور قول
 حق اختیار کرو تو اس سنہ سنہ کی روایت کو مردود سمجھو کیونکہ جمہور کے نزدیک یہی حق ہے کہ امام سنہ اسی میں پیدا
 ہوئی میں اور جابج لاف فی ہی کہا ہی کہ امام ابو یوسف سی روایت ہی کہ امام سنہ ان شی میں پیدا ہوئی اس لیے
 تو قول انشی کا برحق ہی قول شکر محض باطل اور اگر تحقیق سے کچھ علاوہ ہو تو خصم کو یہی گنجائش ہی کہ وہ روایت
 منقولہ امام نوادی کی جس سے وفات جابر کے سنہ اٹھہٹھ میں معلوم ہوتی ہے اختیار کری اور اگر کوئی ایسے اعتراض
 کری کہ یہ حدیث تویح سند امام کے موجود ہی پہر کیونکہ کہا جاوی کہ یہہ موضوع ہی تو جواب اس کا یہ ہے
 کہ اس حدیث موضوع کو امام نے بذات خود مسند نہیں کیا کیونکہ یہہ تمام سند ابو حنیفہ کے بذات خود جمہور
 ہوئی نہیں ہے بلکہ سنہ تیسو جو ہر ملک امام مساند کو کسی شخصوں فی علیہ علیہ جمع کر رکھا تھا اور اس
 میں خوارزمی نے سب کو جمع کر دیا اور ایک سند ابو حنیفہ کے یہہ ہوئی جیسا کہ کہا استبان الحدیث میں
 برہر فاقہ پوشیدہ یہاں کہ روایات شخص بر طیب یا بس مجموعہ و مخلوط ہی باشند تا وقتیکہ خود ان شخص کہ عقائد
 بزرگی و فضیلت اور دایم ان مخلوط نہ نہیں کنند و بار بار بنظر معائنہ مطالعہ نماید و اگر ان خود را تعلیم
 کنند محل اعتماد و قسم تواند بود و فضیل انہ انکہ سند حضرت امام عظیم رحمہ کہ بالفعل شہرت ہست بلیغ قاضی لخصاً

محال نہیں تو محال عادیہ تو ہی اور متحول نہ ہونا اور کسی امام ائمہ نقل میں سے مرجح و وسرا ہی اور وجہ
 استحالہ عادی کی یہ ہے کہ واثمہ نے بقول متفق علیہ کے سنہ ثیاسی میں ملک شام میں بیچ سہر
 دمشق کے وفات پائی ہے اور امام صاحب ادس نامہ میں بائج برس کے لڑکی تھی اور یہ بات کہ
 امام صاحب بائج برس کے لڑکی ہو کر دمشق میں داخل ملاقات واثمہ کے تشریف لے گئی ہوں ثابت
 نہیں و عقل سلیم کو ہے اسے انکار ہی کہ بائج برس کے لڑکی سی یہ امام صاحب ہو اور سنہ وفات ثمہ
 کا اور محل انتقال کا تصحیح سے حافظ ابن حجر اور امام نوادی کی ظاہر ہو تا ہی حافظ ابن حجر تقریباً
 فرماتی ہیں **وَإِثْمَةُ بْنُ الْمُسْتَفْعِ بِالْقَائِدِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ صَبَّاحٍ مَثْنُوذٌ تِلْكَ السَّامِ وَ**
عَاشَ لِي سِتَّةَ خَمْسٍ وَثَمَانِينَ ذَكَرَهُ مِائَةً وَخَمْسِينَ اثْنَتَيْ اور امام نوادی
 تہذیب میں فرماتی ہیں **وَبَعَثَنِي بِدَمِشْقَ سَنَةِ سِتِّ أَوْ خَمْسٍ وَثَمَانِينَ وَهُوَ ابْنُ**
ثَمَانٍ وَتَلْعَيْنَ قَالَ أَبُو مُسِيرٍ قَالَ سَعِدُ بْنُ خَالِدٍ نَوَوِي سَنَةَ ثَلَاثٍ وَثَمَانِينَ
وَهُوَ ابْنُ مِائَةٍ وَخَمْسِينَ سَنَةً لَمْ تَنْتَهِيَ ان روایات میں سے روایت متفق علیہا کو
 حسین امام نوادی اور حافظ عسقلانی کا اتفاق ہے نہی اختیار کیا اور باقی دو روایتیں ہیں ہماری
 موافق ہیں خاص کر تیسرے روایت جو کہ سعید بن خالد سی مروی ہے بہت مفید ہے اسلمی کہ بنا برآو
 امام کی عمر وقت وفات واثمہ کے تین ہے برس کے ہوتی ہے کما لا یخفی اب باقی رہی عبد اللہ بن جزیر
 سو اوکسی ہے ملاقات امام کی سنہ چھیانوین میں جسیا کہ مولف اور اسکی اتباع کو دعوی ہے
 عقلاً محال ہے اسلمی کہ عبد اللہ بن جزیر بنی سنہ چھیاسی میں مصر میں انتقال کیا ہے چنانچہ حافظ ابن
 حجر تقریف میں فرماتی ہیں **عَبْدُ اللَّهِ بْنُ الْحَارِثِ بْنِ جَزْءٍ بَقِيَ الْخَيْمِ وَكَوْنُ**
الْزَّايِ بَعْدَهَا هَمَزَةُ الزُّبَيْدِي بِخْتَمِ الزَّاءِ صَبَّاحِي أَبُو الْحَارِثِ سَكَنَ
مِصْرَ وَهُوَ أَحَدُ مَنْ مَاتَ بِهَا مِنَ الصَّعَابَةِ سَنَةِ خَمْسٍ وَاسْتِ
أَوْ سَبْعٍ وَثَمَانِينَ وَالشَّرَافِي أَصَحُّ انتہی اور یہ سن وفات کا عبد اللہ کی تحقیق
 شامی نے اور شیخ ابن طاہر نے نقل کیا ہی جسیا کہ غفریہ دیکھا تو علی تحقیق امام صاحب نے کل
 چھ سال جیات سی عبد اللہ بن جزیر کی باپنی اور امام چھٹی سال میں تھے کہ ابن جزیر بنی انتقال
 کیا پس کیونکر تسلیم کیا جاویے کہ یہ تیرہ برس کے ہو کر سنہ چھیانوین میں عبد اللہ ملاقات

اور اس حدیث کو جسکو مؤلف فی مخطاوی سی نقل کر کے کہا ہے کہ امام فی جودہ برس کی عمر میں کو بیٹے
 میں سنہ چورائون میں عبد اللہ سی یہ حدیث سنی اسی نظری کہ عبد اللہ تو آئندہ جوین میں انتقال کر چکے
 تھے یہ ہرگز نہ چورائون میں ونسی کی طرح ملاقات ہوئی اور اس نظری کہ جس سند سی وہ حدیث امام سے
 نقل کی گئی اوس میں دراصل مجہول الحال میں محققین کے رد کر دیا ہے چنانچہ محقق ابن العابدین رد المحتار میں
 فرماتی ہیں وَأَخْرَجَ بَعْضُهُمْ بِسَنَدِهِ إِلَى إِمَامِهِ أَنَّهُ قَالَ وَلِدَتْ سَنَةً ثَمَانِينَ
 وَقَدَّمَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ أَنَسٍ صَاحِبُ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْكُوفَةَ
 سَنَةَ أَرْبَعٍ وَتَمَّيْنِ وَصَمِعْتُ مِنْهُ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ جُبْنَهُ النَّبِيِّ
 يُعْجِي وَيُصَيِّمُ وَأَعْتَرَضَ بِلَّانٍ فِي سَنَدِهِ بِجَهْلِهِ لَيْزَ وَبِلَّانٍ ابْنُ أَنَسٍ مَاتَ سَنَةً أَرْبَعٍ
 وَخَمْسِينَ أَيْتَحَى تَوَكُّمًا كَرِهَ جَابِرُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ وَعَبْدُ اللَّهِ بْنُ نَافِلٍ لَافِقَ قَبْلَ تَوَلُّدِ إِمَامِهِ كَيْفَ وَقَاتَ جَابِرُ
 تَبَى وَأَوْقَطَ نَظَرُ سَبِّ مَحْقِقِينَ كَيْفَ كَلَامُ سَيِّئِ إِمَامٍ نَوَاوِي هِيَ كِي قَوْلِ سَيِّئِ تَقْدِيمِ وَقَاتِ أَوْقِ وَنَوْنِ كَيْفَ تَوَلُّدِ
 إِمَامِهِ بِثَابِتٍ هُوَ هِيَ تَوَاضَعُ سَيِّئِ كَيْفَ كَوْنِ تَبَى سَيِّئِ مَلَقَاتِ كَا دَعْوَى كَرْنَا كِيَا خَالَفَ عَقْلَ إِبْرَاهِيمَ
 هِيَ أَوْ رَسَبَتْ سَكَلِي طَرَفًا مَامَ نَوَاوِي كِي كَيْسَا بَهْتَانِ عَظِيمِ هِيَ أَوْ شَيْخِ مَوْلَا كَيْسَا شَيْرَ بَهَادِرِ هِيَ كَيْسَا عَقْلِ
 أَوْ رَسَبَتْ وَنَوْنِ هِيَ لَزَامِي أَوْ رَجَابِ تَرْجَمَ صَاحِبِ دَبُوكَا كَيْسَا أَوْ سَكَلِي عَمَادِ بِرَ أَوْ رَعَايَا شَعْبِ بَنِي عَجْرَ دَكَلِي مَلَقَاتِ
 أَكْرَابِ الْفَرَضِ ثَابِتٍ هِيَ هُوَ تَوَاوَلِي مَلَقَاتِ سَيِّئِ إِمَامِ صَاحِبِ ثَابِتِي هَمِينَ هُوَ سَكَلِي أَسْلَمِي كَيْفَ عَائِشَةُ بَنِي عَجْرَ وَصَحَابِي
 نَهْتِي هَبِي كَيْفَ شَيْخِ الْإِسْلَامِ حَافِظُ الْحَدِيثِ وَهَامَا الرَّجَالِ مُحَمَّدُ بْنُ أَحْمَدَ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ دَهَبِي تَرْكَ كَانِي كِي كَلَامُ سَيِّئِ
 خَلِكِي جِلَالَتِ شَانِ أَوْ رَعَايَا كَانِ سَيِّئِ سَبِّ عِلْمَا أَوْ رَعَايَا وَهَامَا أَسْلَمِي وَهَامَا شَيْخِ الْإِسْلَامِ حَافِظُ الْحَدِيثِ
 إِبْنُ جَعْفَرٍ عَقْلَانِي كَيْفَ كَلَامُ سَيِّئِ مَعْلُومِ تَبَى هِيَ چنانچہ محقق ابن العابدین رد المحتار میں فرماتی ہیں فَتَوَلَّاهُ
 بَنِي عَجْرَ لَمْ تَمَّهَا عَائِشَةُ وَأَعْتَرَضَ بِلَّانٍ حَاصِلُ كَلَامِ النَّبِيِّ وَشَيْخِ الْإِسْلَامِ
 بَنِي عَجْرَ الْعَقْلَانِي أَنَّ هَلَاكَهُ لَا حُجَّةَ لَهَا وَأَنَّهَا لَا تَكَادُ تُعَرَّفُ إِنْ تَبَى
 أَوْ رَاسِي نَظَرِي دَهَبِي حدیث جسکو مؤلف فی مخطاوی مرویہ امام کے عائشہ سی قرار دیا ہے وہ نامقبول ہے چنانچہ
 محقق شامی رد المحتار میں فرماتی ہیں وَبِذَلِكَ رَدُّ مَا ذُوِي أَنْ أَبَا حَنِيفَةَ رَوَى
 عَنْهَا هَذَا الْحَدِيثَ الصَّحِيحَ أَكْثَرُ جُنْدٍ لِلَّهِ فِي الْأَرْضِ الْجَرَادُ لَا الْكَلْبُ
 وَلَا أَحَدٌ مِنْهُ إِنْ جَعَلَ الْهَيْبَتِي أَيْتَحَى أَوْ رَوَاهُ بَنِي الْمَلَقَاتِ عَقْلًا

بے تمیز تھا یہ اگر انہوں نے بھی دو تین مردوں کے ملاقات کا دعویٰ کیا تو کچھ عجیب نہیں
 کیونکہ تعصب ربی تمیز ہے میں دونوں پر یہی فائدہ برقرار لے گا حاصل امام نے مصداق آیت کریمہ
 اَلْبِقُولِ الْاَوَّلُوْنَ مِنَ الْمُهَاجِرِیْنَ وَالْاَنْصَارِ وَالَّذِیْنَ اَتَّبَعُوْهُمْ
 بِاِحْسَانٍ رَّحِمٰی اللّٰهُ عَنْهُمْ وَرَضُوْا عَنْهُ وَاَعَدَّ لَهُمْ جَنَّاتٍ یَّجْرٰی
 تَحْتِهَا الْاَنْهَارُ علیہم مفاخرت اور فضیلت کا اور ہر سہ مجتہدین کی بلند کیا کہ باقی مجتہدین میں
 یہ فضیلت نہیں پائی جاتی اسلئے کہ امام مالک تیرا نوین یا چورا نوین یا ستا نوین سن میں پیدا
 ہوئی اور اربعین میں مکہ میں تشریف لیجا نا اور نگاہ ثابت نہیں تا ابو طفیل سے ملاقات کا احتمال ہو بلکہ ابن صلامہ
 فی تخریج کے ہی کہ امام مالک تبع تابعین میں کہ کسی صحابے سے ملاقات نہیں ہوئی اور امام شافعی ہر کس
 ڈیڑھ سو میں پیدا ہوئی شاگرد امام محمد کی اور امام مالک کے میں اور امام احمد بن حنبل شاگرد امام شافعی ہر
 کی میں کہ ایک سو چوبیس میں پیدا ہوئی پس ثابت ہوا کہ امام اعظم ہر کام تہ سب مجتہدین سے نہایت ہے
 بڑا ہی اقوال امام صاحب اس کی مصداق تھے تو فی حکیہ تابعی ہوتے اور اسکا حال خوب روشن ہو گیا
 تو فضیلت امام کے باقی تینوں مجتہدوں پر اگر تابعی ہونی کے نظری سے تو نہ ہی پر تابعی نہو نہیں
 چاروں برابر میں اور باوجود تابعی نہو نے کے اتباع باسان میں عموماً داخل میں جیسا کہ تفسیر ضیاء
 وغیرہ سے مستفاد ہوتا ہی وَالَّذِیْنَ اَتَّبَعُوْهُمْ بِاِحْسَانٍ اَلَّا یَحْقُوْنَ بِالْاَسْبَاقِیْنَ
 مِنَ الْفِیْلَتِیْنِ اَوْ مِنْ اَتَّبَعُوْهُمْ بِالْاِیْمَانِ وَالطَّاعَةِ اِلٰی یَوْمِ الْقِیْمَةِ
 اب اگر کہو کہ امام کی فضیلت بعض حدیثوں سے معلوم ہوتی ہی جیسا کہ جناب مولف فی کہا ہی کہ بعض
 الصحیفہ میں سیوطی نے کہا ہی کہ امام کی فضیلت میں یہ حدیث صحیح بخاری کے کافی ہی لَوْ کَانَ
 الْاِیْمَانُ عِنْدَ الْاَنْبِیَاءِ لَکَانَ رِجَالٌ مِّنْ فَارِسٍ تَوْہبی باقی اور اماموں پر فضل نہیں ثابت
 ہوتا کیونکہ اور آئمہ بے کئی احادیث صحیحہ کے مصداق ہو سکتی ہیں چنانچہ امام مالک حمہ اللہ علیہ حدیث
 یُوْمَئِذٍ اَنْ یَّضْرِبَ النَّاسُ اَبْکَادَ الْاِیْلِ یَطْلُبُوْنَ الْعِلْمَ فَلَا یَجِدُوْنَ اَحَدًا
 اَعْلَمَ مِنْ عَلِیِّ الْمَدِیْنِہِ کی جو کہ ترمذی فی روایت کی ہی مصداق ہو سکتی ہیں جیسا کہ
 عبد الرزاق اور سفیان بن عیینہ سے جو راوی ہیں اس حدیث کی ترمذی فی روایت کی ہے اور امام شافعی
 سے تو کئی احادیث صحیحہ کے مصداق ہو سکتی ہیں جیسا کہ امام نووی نے اونی احادیث کو تہذیب میں

اور دو حدیثیں سنیں تو دیکھو کہ یہ کبھی غلطی ناکش اور خطا صریح مؤلف مذکور سے واقع ہوئی بنا برآں تمہارے
اور عدم اطلاع اور پرکتب غیر تحقیق کے ساتھ بدنام کن نام کو نام حیدر چنانچہ اس عوی کو منظر اسی کذب
بدیہی اور بہتان قطع کے علماء محققین حنفیہ سے رو کر دیاسی چنانچہ ابن العابدین حنفی اور مجتہدین
فرماتے ہیں وَأَمَّا مَا جَاءَ عَنِ أَبِي حَنِيفَةَ مِنْ أَنَّهُ حَجَّ مَعَ ابْنِهِ سَنَةً سِتٍّ بَعِثَ
وَأَنَّهُ رَأَى عَبْدَ اللَّهِ هَذَا يَدْرُسُ بِالْمَسْجِدِ الْحَرَامِ وَسَمِعَ مِنْهُ حَدِيثًا فَرَدَّهُ جَمَاعَةٌ
مِنْهُمْ الشَّيْخُ قَاسِمُ الْحَنْفِي بَانَ سَنَدَ ذَلِكَ فِيهِ قَلْبٌ وَتَحْرِيفٌ وَفِيمِ
الْكِتَابِ بَاطِلَاتٌ وَبِأَنَّ ابْنَ جُرَيْرٍ مَاتَ بِمَصْرٍ وَلَا فِي حَنِيفَةَ سِتٍّ سَنِينَ
فَبَانَ ابْنُ جُرَيْرٍ لَمْ يَدْخُلِ الْكُوفَةَ فِي ذَلِكَ الْمَدَّةِ ابْنُ جَحْرٍ ارْتَهَى أَوْ رَجُلٌ
ظَاهِرٌ حَنْفِيٌّ تَذَكَّرَهُ مَوْضُوعَاتٌ مِنْ فَرَاثِي مِنْ فِي الدَّيْلِ حَدَّثَنِي عَبْدُ اللَّهِ بْنُ أَحْمَدَ نَا مُحَمَّدًا
بْنُ أَحْمَدَ اشْعَثِي ثَنِي سَمْعِيلَ بْنَ مُحَمَّدٍ نَا أَحْمَدَ بْنَ الصَّلْتِ الْحَمَّانِي نَا أَحْمَدَ
بْنَ سَمَاعَةَ عَنْ أَبِي يُونُسَ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ قَالَ حَجَّجْتُ مَعَ أَبِي وَلِيَّ سِتٍّ
عَشَرَ سَنَةً فَمَرَرْنَا حَلَقَةً فَلَا أَظْهَرَ فَقُلْتُ مَنْ هَذَا قَالَ لَوْ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ
الْحَارِثِ بْنِ جُرَيْرٍ فَقَدْ مَشَا إِلَيْهِ فَمِيعَتْهُ يَقُولُ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
يَقُولُ مَنْ تَفَقَّهَ فِي دِينِ اللَّهِ كَفَاهُ اللَّهُ هَمَّهُ وَذَقَهُ مِنْ حَيْثُ لَا يَحْتَسِبُ
فِي الْمِيزَانِ هَذَا الْكَذِبُ فَإِنْ جُرَيْرٌ مَاتَ بِمَصْرٍ وَلَا فِي حَنِيفَةَ سِتٍّ سَنِينَ وَكَلَامُهُ
مِنْ الْحَمَّانِي قَالَ ابْنُ عَدِيٍّ مَا رَأَيْتُ فِي الْكُذَّابِينَ أَقْلَ حَيَاءٍ مِثْلَهُ
قَالَ الدَّارِقُطَنِيُّ كَانَ يَضَعُ الْحَدِيثَ فَقَدْ وَقَعَ لَنَا هَذَا الْحَدِيثُ
مِنْ وَجْهِ اخْتِرَافٍ وَهُوَ بَاطِلٌ أَيْضًا وَاخْتَرَجَهُ ابْنُ الْجَوْزِيِّ فِي الْوَاهِيَاتِ
وَأَنَّهُ تَمَّتْ لَطِيفَةُ دَعْوَى إِمَامٍ كِي مَلَقَاتٍ كَا جَابِرِي جَوْفِلَ تَوْلَدَ إِمَامٌ كِي الْكِسَالِ بَادٍ دَوَّالٍ تَقَالِ كِرْجَلِي تَجِي
اور ایسا عبد اللہ بن ابی سیف جو چہرے میں سب سے تولا امام سے امام کے وفات پا چکی تھے اور ایسا ابن جری
سی سنہ چہانوین میں حالانکہ وہ سنہ چہانوین میں ولادت فرما چکی تھی ایسی بے تمیز و دان سی کہہ نئے بات
نہیں ہے کیونکہ وہ شخص جسے یہ دعویٰ کیا تھا کہ خضر علیہ السلام نے میں برس میں امام سی علم حاصل
کیا تھا یا پھر برس زندگی میں اور پچیس برس بعد موت کی قبر پر سی وہ بھی تو انہیں کا بھائی

فِي أُمَّتِي رَجُلٌ يُقَالُ لَهُ مُحَمَّدُ بْنُ إِدْرِيسَ أَهْلُ عَلَى أُمَّتِي مِنَ الْبُيُوتِ
 يَكُونُ فِي أُمَّتِي رَجُلٌ يُقَالُ لَهُ أَبُو حَنِيفَةَ وَهُوَ سِرَاجُ أُمَّتِي فَأَمَّا مِنْ حَدِيثِ أَنَسٍ
 فِيهِ أَحْمَدُ جَوْبًا دِي وَعَنْهُ مَا مَوْنُ السَّلْمَى وَاحِدٌ هَا وَصَمُ وَذَكَرَ الْحَاكِمُ فِي الْمَثَلِ
 أَنَّ مَا مَوْنًا قَتَلَ لَهُ أَكَلًا تَرَى إِلَى الشَّرَافَةِ وَمَنْ تَبِعَهُ إِلَى خُرَاسَانَ فَقَالَ
 حَدَّثَنَا أَحْمَدُ إِلَى آخِرِهِ بَيَانٌ بِهَذَا أَنَّهُ الْوَاضِعُ لَهُ عَلَيْهِ مَا السَّحْقَةُ
 وَجَعَلُوهُ أَيْضًا مِنْ حَدِيثِ أَبِي هُرَيْرَةَ أَخْرَجَهُ الْخَطِيبُ مِنْ طَرِيقِ مُحَمَّدِ بْنِ
 سَعْدِ الْمُرْزُوقِيِّ الْبُورِاقِيِّ وَقَالَ الْحَاكِمُ وَالْخَطِيبُ وَهُوَ مَنْ وَضَعَهُ
 اِشْتَهَى وَرَقَاضِي مُحَمَّدُ بْنُ الشُّوْكَانِي فِي كِتَابِ فَوَائِدِ الْجَمْعِ فِي الْأَعَادِيثِ الْمَوْضُوعَةِ مِنْ فَرَاغِي مِنْ
 وَيَكُونُ فِي أُمَّتِي رَجُلٌ يُقَالُ لَهُ أَبُو حَنِيفَةَ هُوَ سِرَاجُ أُمَّتِي وَهُوَ مَوْضُوعٌ دِي
 بِسَنَادِهِ وَضَاعَانِ مَا مَوْنُ السَّلْمَى وَاحِدٌ الْجَوْبُ بَادِي وَالْوَضْعُ
 لَهُ أَخْرَجَهُمَا اِشْتَهَى وَرَشِيحُ ابْنِ طَاهِرٍ مَذْكُورَ مَوْضُوعَاتٍ مِنْ فَرَاغِي مِنْ قَالَ الصَّغَايِي
 سِرَاجُ أُمَّتِي أَبُو حَنِيفَةَ مَوْضُوعٌ اِشْتَهَى وَرَعْلَانَةُ الدَّرَرِيْسُ مُحَمَّدُ بْنُ عَصْرٍ جَدُّ الدِّينِ صَاحِبُ
 قَامُوسِ سَفَرِ السَّعَادَاتِ مِنْ فَرَاغِي مِنْ دَرَفُضَائِلِ إِمَامِ أَبِي حَنِيفَةَ وَامَامُ شَاْفِعِي رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا وَهُوَ مُشَانُ
 بِحَيْثُ صَحِيحٌ ثَابِتٌ نَشَدَ وَهَرَجٌ وَرَأَى مَعْنَى مَذْكُورَتِ مَجْمُوعِ نَفَرَتِ وَهُوَ مَوْضُوعٌ هَتَّ اِشْتَهَى تَوَالِيًا رَجَعُ
 مِنْ يَكُونُ كَيْسِي حَضَرَتْ كُوْدُوسِي بِرَفْعِ كُلِّ نَهْدِيْنِ سَبَّ حَضَرَاتِ اِنْفَصَارِ دِيْنِ اَوْ رَقِيقَتَانِيْ شَرْعِ
 سَتِيْنِ بِتَحَايِلِيْ مِيْزَانِ شَعْرَانِيْ مِنْ كِهَابِيْ اَنَّا كَلِمَتُهُمْ عَلَى هُدًى مِّنْ رَبِّهِمْ اَوْ كِي
 صَاحِبِ مِنْ كِبَرِ فَضْلٍ تَبَا اَوْ كِي مِنْ كُوْنِيْ فَضِيْلَتٍ تَبَا مَصْرُوعٌ بِرِغْلِيْ رَا زَنْكِيْ بُوْنِيْ وَكِيْرَتِ
 تَبَا اِسْ قَوَالِيْ كِيْ اِيْسِيْ اِنْدَا زِيْ بِرِ دَا زِلْ كِهِيْ كِيْسِيْ كِيْ اِسْ مِنْ بَلَانِيْ بَعْضِيْ قَوَالِيْ يَسِيْ جِيْ جَوَابِ
 هُوَ كِيْسِيْ جُوْشَخْصِ اُوْنِيْ جِيْ نِهْمِ كِهِيْ تَابُوْكَ اِسْ دُوْكَ اُوْكِيْ بَايَقِيْ كَلَامِ بِرِ نَطْبِقِيْ كَرِيْكَ قَوْلِ
 اَوْ دَا اِمَامِ كَا قَوْلِ هِيْ كِهِيْ مَرْدُوْهُ حَضَرَتْ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَا اَوْ رَا صَاحِبِ كَا سَرَا كِهِيْ كِهِيْ
 بِرَا وَرَقَوْلِ تَابِعِيْنِ كَا هَا يِيْ قَوْلِ كِيْ بَرَا يِيْ اَعْنِيْ اُوْكَ قَوْلِ هِيْ بِرِ حُجَّتِ نِهْمِيْنِ اِسْ قَوْلِ يَسِيْ
 تَابِيْ هُوَ ثَابِتٌ هِيْ اَقْوَالِ اِكْرَعْدَمْ سَلِيْمِيْ اِمَامِ كِيْ قَوْلِ كُوْتَا بَعِيْنِ كِيْ اِمَامِ صَاحِبِ كَا
 تَابِيْ هُوَ ثَابِتٌ هُوَ تَوَجَّاهِيْ كِهِيْ كَرْنِيْ كُوْ اُوْرُوْ يَسِيْ كُوْ اُوْرُ شَاْفِعِيْ رَجَعُ كُوْ اُوْرُوْ اَكْبَرِ جَاعَتِ

خوب تفصیل سے وارو کیا ہی طالب تفصیل کو چاہی کہ تہذیب کو ملاحظہ کری اور اگر کہو کہ اون احادیث
مذکورہ بالا میں تو نام کسی جے نہیں اور نہ صدق ہونا کسی امام کا مثلاً ابو حنیفہ کا یا شافعی کا اور اہل بیت
میں تو تجویز اور فرج اپنے اپنی عقیدہ کیے لاکن ابو حنیفہ کی فضیلت میں بعض ایسے حدیث میں جو
اون میں اسے مبارک بر او کی تفصیل و تصریح ہی ایک ایہ میں اس طرح آیا ہے یٰکون فی امتی
وَجُلُ یُقَالُ لَهُ أَبُو حَنِيفَةَ وَهُوَ سَرَّاجُ امْتِی اور ایک میں یون آیا ہی سَیِّئَاتِی بَعْدَ
رَبِّیْ یُقَالُ لَهُ النُّعْمَانُ بْنُ ثَابِتٍ الْکُوفِیُّ دِیْکَیْ بَابِ حَنِيفَةَ یَحْسَنُ دِیْنَ اللّٰهِ
وَسُنَّتِیْ عَلٰی یَدِیْہِ اور ایک میں یون فرمایا ہی یَخْرُجُ فِی امْتِی رَجُلٌ یُقَالُ لَهُ أَبُو حَنِيفَةَ
وَبِیْنِ کُتِفِہِ خَالُ یُحْنِی اللّٰهُ تَعَالٰی عَلٰی یَدِیْہِ سُنَّتِیْ اور حضرت علی سی ردایہ ہے
اَلَا اَنْتُمْ تَجْعَلُوْنَ مِنْ کُوفٍ کُمْ هٰذِہِ دِیْکَیْ بَابِ حَنِيفَةَ قَدْ مِلَّی قَلْبُہُ
عِلْمًا وَحِکْمًا وَیَسْہَلُکَ بِہِ قَوْمٌ فِی الْاٰخِرِ الزَّمَانِ الْغَالِبُ عَلَیْہِمُ السَّافِرُ یُقَالُ لَہُمْ
الْبَیِّنَةُ کَمَا هَلْکَتِ الرِّضْوَةُ بَابِ بَکْرٍ وَعَمْرٍ وَیُضِی اللّٰهُ عَنْہُمَا اور یہ دور واپس کرین
سوف فی نقل کہیں میں سو یہ بات کسی کو سو یا امام صاحب کی میسر نہیں تو اور زون پر فضل ثابت ہوا تو ہم
اسکی جواب میں کہیں کی کہ یہ سب ایات اور فقریات اور موضوعات میں اور وضعیں ایکے صدق میں
اس حدیث کی من گذب علی متعمداً فلیتبتوْا مَقْعَدُہُ مِنَ النَّارِ اور ناقلین
انکی اگر باوجود علم بالوضع کی اون کو نقل کیے میں تو فاسق میں بالاجمل کیونکہ روایت کرنا حدیث معلوم
کا حرام ہی اتفاقاً اور اگر سبب جہل کیے اون کے موضوع ہوئے ہی نقل کیے میں تو جاہل اور مغرور میں اور
سو صنوع ہونا اون واسیات کا اسکی الفاظ اور معنی ہی ظاہر ہے اور میں نہیں ہے تنبیہ کیے ہے چنانچہ
نور الدین علی کتاب مختصر تفسیر بہ اشرف المرفوعہ عن الاخبار شیعۃ الموضوعہ میں فرماتے ہیں حدیث
سَیِّئَاتِیْ بَعْدَ رَجُلٍ یُقَالُ لَهُ النُّعْمَانُ بْنُ ثَابِتٍ دِیْکَیْ بَابِ حَنِيفَةَ یَحْسَنُ دِیْنَ
اللّٰهِ وَسُنَّتِیْ عَلٰی یَدِیْہِ حَظٌّ مِنْ حَدِیْثِ اَنَسٍ مِنْ طَرِیْقِ ابَانٍ وَعَنْہُ اَبُو
الْمَعْلٰی بْنُ الْمَہَاجِرِ جُہُولٌ وَعَنْہُ سُلَیْمَانُ بْنُ قَیْسٍ کَذٰلِکَ وَعَنْہُ
مُحَمَّدُ بْنُ یَزِیْدٍ عَنْ عَبْدِ اللّٰهِ السَّیْلِیِّ مَنْرُکٌ وَوَجَدَ مِنْ طَرِیْقِ الْجَوْنِبَارِیِّ
وَاَمَّا هٰذِکَ بِہِ کَذٰبٌ اور قبل اس عبارت کے فرماتے ہیں حدیث یکن

وَلَا صَامَ شَهْرًا كَامِلًا غَيْرَ مَضَانِ الْحَدِيثُ رَوَاهُ النَّسَائِيُّ أَوْ رَوَيْتُ بِهِ عَائِشَةُ
صَدِيقَةُ سَيِّدَةِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بَعَثَ إِلَى عُثْمَانَ بْنِ مَلِخُوْلٍ خَلِيفَةً فَقَالَ يَا عُثْمَانُ
أَرَعَيْتَ عَنْ سُنَّتِي قَالَ لَا وَاللَّهِ يَا رَسُولَ اللَّهِ وَلَكِنْ سُنَّتُكَ الْهَلْبُ قَالَ فَإِنِّي أَنَا
وَأَصْلِي وَأَصُومُ وَأُفْطِرُ وَأَتُكِّي الْبَسَاءَ فَاتَّقِ اللَّهَ يَا عُثْمَانُ فَإِنَّ لَاهِلِكَ عَلَيْكَ
حَقًّا وَإِنَّ لِرَضِيْفِكَ عَلَيْكَ حَقًّا وَإِنَّ لِنَفْسِكَ عَلَيْكَ حَقًّا هُمْ وَأَفْطَرُ
وَسَمِعَ وَنَسَمَرُ رَوَاهُ أَبُو دَاوُدَ - أَوْ رَوَيْتُ بِهِ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ عُمَرَ بْنِ عَمْرٍو
إِنَّهُ قَالَ أَخْبَرَنِي رَسُولُ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَنِّي أَقُولُ وَاللَّهِ لَا صُومَ مِنَ التَّهَادُرِ
لَهُمْ مِنَ اللَّيْلِ مَلَعِشْتُ فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنْتَ الَّذِي تَقُولُ ذَلِكَ
فَقُلْتُ كَرِيْبَانِي وَابْنِي قَدْ قُلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ قَالَ فَإِنَّكَ لَا تَسْتَطِيعُ ذَلِكَ
فَصُمْ وَأَفْطِرْ وَمَنْ صَمَّ مِنَ الشَّهْرِ ثَلَاثَةَ أَيَّامٍ فَإِنَّ الْحَسَنَةَ بَعَثْنَا مِنْهَا وَمِنْ ذَلِكَ
مِنْ صِيَامِ الدَّهْرِ ثَلَاثُ أَيَّامٍ أَفْضَلُ مِنْ ذَلِكَ قَالَ فَصُمْ يَوْمًا وَأَفْطِرْ يَوْمًا
قُلْتُ فَإِنِّي أَطِيقُ أَفْضَلَ مِنْ ذَلِكَ قَالَ عَلَيْهِ السَّلَامُ فَصُمْ يَوْمًا وَأَفْطِرْ يَوْمًا فَذَلِكَ الصِّيَامُ
دَاوُدَ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَهُوَ أَعْدَلُ الصِّيَامِ وَفِي رِوَايَةٍ أَفْضَلُ الصِّيَامِ
قَالَ فَإِنِّي أَطِيقُ أَفْضَلَ مِنْ ذَلِكَ فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَفْضَلَ مِنْ ذَلِكَ
زَادَنِي رِوَايَةً فَإِنَّ لِحَسَدِكَ عَلَيْكَ حَقًّا وَلِزَوْجِكَ عَلَيْكَ حَقًّا وَلِزَوْجِكَ
عَلَيْكَ حَقًّا وَفِي أُخْرَى لَهُ لَمْ أَجْرَانِكَ تَصُومُ الدَّهْرَ وَتَقْرَأُ الْقُرْآنَ فِي كُلِّ لَيْلَةٍ فَقُلْتُ يَا نَبِيَّ
اللَّهُ وَإِنِّي لَمْ أَدِدْ بِذَلِكَ إِلَّا خَيْرًا وَفِيهَا قَالَ وَاقْرَأِ الْقُرْآنَ فِي كُلِّ شَهْرٍ قَالَ قُلْتُ
يَا نَبِيَّ اللَّهِ أَنَا أَطِيقُ أَفْضَلَ مِنْ ذَلِكَ قَالَ فَاقْرَأْهُ فِي سَبْعٍ لَا تَزِدْ عَلَى ذَلِكَ
الْحَدِيثُ رَوَاهُ الشَّيْخَانِ أَوْ رَوَيْتُ بِهِ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ عُمَرَ قَالَ يَا رَسُولَ اللَّهِ
فِي كَمْ أَقْرَأَ الْقُرْآنَ قَالَ فِي شَهْرٍ فَكَانَ فِي أَقْوَى مِنْ ذَلِكَ دَدَ الْكَلَامِ أَبُو مُوسَى
وَسَأَلَ قَضِيَّةً حَتَّى قَالَ أَقْرَأْ فِي سَبْعٍ قَالَ فَإِنِّي أَقْوَى مِنْ ذَلِكَ قَالَ لَا يَفْقَهُ مِنْ قُرْ
الْقُرْآنِ فِي أَقَلِّ مِنْ ثَلَاثٍ رَوَاهُ أَبُو دَاوُدَ وَرَوَيْتُ بِهِ أَنَسُ قَالَ جَاءَ ثَلَاثَةُ رَهْطٍ إِلَى أَذَى النَّبِيِّ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَتْلُونَ عَزَائِدَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَلَمَّا أَجْرُوا لَهَا قَامُوا فَقَالُوا إِنَّ هَذَا مِنْ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

عنہ کو علماء اصول سے صحابہ کھدین کیونکہ شافعیہ یہی بنا بر قول عبید کی اور ابن ماجہ
 سی خبکا نام گذار یہ مروی ہی کہ قول صحابی کا بسید بن ای کو دخل ہو ہمہ محبت نہیں جیسا کہ
 منعظم وغیرہ میں لکھا ہے حالانکہ اون لوگوں کو کوئی شخص صحابہ نہیں کہتا تو چاہیے کہ امام
 کو بچے تابعی نہ ہو بسبب انکا اونکے کے تسلیم سے قول تابعی کے فافہم قال پھر ایک روز ٹرکون
 نے امام صاحب کو دیکھ کر کہا کہ یہ شخص نرا۔ رکعت ہر شب میں پڑھتا ہے اور تمام جیدار رہتا ہی
 اوس وزیہ آپ ہزار رکعت پڑھتی تھے اور تمام شب جاگتی طوطا ویسے میں نقل ہے کہ جس مقام پر
 امام نے وفات پائی ہے وہاں ستر ہزار ختم کیے تھے اور تارخ لغذاوین خطیب نے لکھا ہے کہ تیس
 یا چالیس برس تک امام فی ایک وضو سی نماز عشاء اور صبح کے پڑھے ہے اقول یہ سب
 و امیات ہی اور موجب ذم کا ہے نہ یہ کہ بدع کا باعث ہو اور جناب حضرت امام کے تو یہ نشان
 نہیں ہے کہ ایسی تکلیف شاق اور بدعات کو اونکی طرف نسبت کیا جاوی اور دلیل بدعت ہو نہ
 اوس عبادت کی یہ ہے کہ جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم فی عمر یہ میں کہے شب کو
 تیرہ رکعت ہی زیادہ نوافل نہیں پڑھے اور نہ کہ ہونٹ شب جاگی بلکہ ایک ثلث جاگتی اور
 دو ثلث سوئی اور اس پر زیادتی کر نیوالی کو فرماتی کہ یہ شخص میری سنت سی نفرت ہی اور یہ ہم
 میں سے نہیں اور ایسا ہی ختم کرنا قرآن کا ہے سادہ کے وری درست نہ کہتی اور فرماتے کہ
 تین دن سے کم مدت میں پڑھنی والا تو قرآن کو سمجھتا ہے نہیں چنانچہ روایت ہی عبداللہ بن
 عمرو سی قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم احب الصلوۃ الی اللہ صلوة
 دائرہ و احب الصیام الی اللہ صیام دائرہ کان یساکر نصف اللیل و یقوم
 ثلثیام سدسہ و یصوم یوما و یفطر یوما دواہ الشیخان اور روایت ہی
 عائشہ صدیقہ سی قالت لکنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ینام اول اللیل و یحیی آخرہ
 ثم ان کانت کحاجتہ الی اہلہ فغنی حاجتہ ثم ینام وان کان عند البداء الا و ل
 جنباً و شب کافاض علیہ الماء وان لم یکن جنباً توضأ للصلوۃ ثم صلی رکعتین
 دواہ ایضاً الشیخان اور روایت ہی عائشہ صدیقہ سی کہ فرماتے ہمیں و لا اعلم ان نبی
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قرأ القرآن کلہ فی لیلۃ ولا قام لیلۃ کاملۃ حتی التصلح

واجبات اور سنن اور مستحبات ایک گہنٹھ کے میاں میں عقل سلیم محال جانتی ہے، ان اگر یہ کہو کہ اس کیفیت پر ہستی تھی کہ بعد تحریر کی قراءۃ بقدر ہمتان کر کے رکوع و سجود میں اشارۃ ذرہ ساسر کو جو کراکعت پورے کرتے تھے تو اللہ تعالیٰ کا ہے لاکھ بیہ کیا عبادت ہو اور اس میں کیا تقرب ثواب اور ایسا شتر ہزار ختم جسکے تخمیناً تین ختم ہر روز ہوتے ہیں یہ دشوار ہے اسلئے کہ امام صاحب کا بار بجا رت ہی کرتے تھے یا کہ کلام میں ان طابہر کے جو جمع البجا سے نقل کیا گیا ہے گزر چکا اور اجتہاد مسائل ہے کرتے تھے اور بعد اجتہاد کے مباحثہ اور شور و گدو سے کرتے تھے اور تعلیم و تعلم میں بے شاغل رہتے تھے بین انہم ہر روز میں ختم قرآن کے کس طرح کرتے ہوئے اور یہ ہم نہیں کہہ سکتے کہ کراست سے تین ختم ہر روز کرتے تھے اسلئے کہ کراست تو ایک امر اتفاقی ہے کہ خارق عادت کی ہوتی ہے نہ مدامی اور عادی حالانکہ یہ شکار امام کا بقول خصم کے مدامی تھا تو خوب ثابت ہو کہ ایسی شایع عبادت شرعاً بدعت ہے اور عادیہ دشوار ہے اور نسبت کرنا اسکا طرف جناب امام کے اچھا نہیں، دشمنان حضرت امام کے اس سے بلند تر ہے اور ثواب کثیر اتباع سنت میں ملتا ہے نہ زیادہ مشقت اور ہٹانی میں جسکے قاضی تھے تھامہ مدح و مروجہ ارشاد الطالین وغیرہ میں ارشاد فرماتی ہیں ورجا شاہ ویکو امہ محدث والد ماجد مولانا شاہ عبدالغفر نے قدس سہا حجابہ اللہ البانہ میں یاتے ہیں وَمِنْهَا التَّشَدُّدُ وَحَقِيقَةُ اخْتِيَارِ الْعِبَادَةِ الشَّائِقَةِ لَمْ يَأْمُرْ بِهَا الشَّارِعُ كَدَلَامِ الصِّيَامِ وَالصِّيَامِ وَالتَّبَتُّلِ وَتَرْكِ التَّزْوِجِ وَانْ تَلْتَزِمَ السُّنَنَ وَالْأَدَابَ كَالْتِزَامِ الْوُجُوبِ وَهُوَ حَدِيثُ نَبِيِّ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ عُمَرَ وَعُثْمَانُ بْنُ مَطْعُونٍ عَمَّا قَصَدَا مِنَ الْعِبَادَاتِ الشَّائِقَةِ وَهُوَ قَوْلُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَنْ يَشَاءَ الدِّينَ أَحَدٌ لَّا غَلْبَةَ فَادِ الصَّادِ الْمُعْتَمِدِ مَعْلَمُ تَوْحِيدٍ وَتَسْتَمُّ لُحُوقَ هَذَا أَمْرُ الشَّرْعِ وَدَعَا هَذَا دَعَا رُهْبَانِ الْيَهُودِ وَالنَّصَارَةِ اسْتَمَى كَلَامُهُ بِأَبِ جَعْفَرٍ الْكَوْثَرِيِّ عَنْ عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا قَالَتْ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا أَمَرَهُمْ أَمْرَهُمْ مِنْ الْأَعْمَالِ بِمَا يُلْحِقُونَ قَالُوا إِنَّا لَسْنَا كَهَيْئَتِكَ يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنَّ اللَّهَ قَدْ عَزَّكَ مَا تَقْدَمُ مِنْ ذَنْبِكَ وَمَا تَأَخَّرُ فَيَغْضِبُ حَتَّى يَغْرِبَ الْغَضَبُ فِي فَجْهِمْ يَقُولُ إِنَّ تَقَامُ وَاعْلَمُوا يَا اللَّهُ أَنَا كَمَا دَاهِ الْبَحَارِي فِي تَكْلِيفِ الْيَمَانِ أَوْ مَا فَتَحَ الْبَارِئُ بَنِي سَعْدٍ نَوَافِدُكُمْ مِنْ عَمَلِكُمْ يَسَّرَ فَايِدُهُ الْتَالِثُ الْوُقُوفُ عِنْدَ مَا حَذَّ الشَّرْعُ مِنْ غَرَمَتِهِ وَخَصْبَةٍ لَا يُعْقَدُ إِلَّا خِذْلًا وَنُفُوزًا لَفِي مِنَ الْأَشْيِ الْخَالِفِ لَهَا نَقِي فِي فَتْحِ الْبَارِئِ مَخْصَرٍ مِنْ عَمَلِكُمْ

وَسَمِعْتُ فَقَدْ عَفَّرَ اللَّهُ مَا تَقَدَّمَ مِنْ ذَنْبِهِ وَمَا تَأَخَّرَ فَقَالَ أَحَدُهُمْ
 أَمَا أَنَا قَامَ صَبِيَّ اللَّيْلِ أَبَدًا وَقَالَ الْآخَرُ أَنَا أَصُومُ النَّهَارَ أَبَدًا وَلَا أَفْطِرُ قَالَ
 أَخُو أَنَا أَغْتَزِلُ النِّسَاءَ فَلَا أَتَزَوَّجُ أَبَدًا فَجَاءَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ أَنْتُمْ
 الَّذِينَ قُلْتُمْ كَذًا وَكَذَا وَاللَّهِ إِنِّي لَا خَشَاءَ لَكُمْ اللَّهُ وَاتَّقُوا بِهِ لِكُنِّي أَصُومُ وَأَفْطِرُ وَأَصِلِّي وَإِذَا قَدْ
 أَتَزَوَّجُ النِّسَاءَ فَمَنْ رَغِبَ عَنْ سُنتِي فَلَيْسَ مِنِّي رَوَاهُ الشَّيْخَانِ قَالَ سَلْمَانَ لَا بِي بِاللَّهِ
 ثُمَّ فَلَمَّا كَانَ مِنْ آخِرِ اللَّيْلِ قَالَ ثُمَّ قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ صَدَقَ سَلْمَانُ عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ
 كَانَتْ عِنْدِي امْرَأَةٌ مِنْ بَنِي أَسَدٍ فَدَخَلَ عَلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ مَنْ هَذِهِ قُلْتُ فُلَانَةُ
 لَأَتَمَّ بِاللَّيْلِ فَذَكَرَ مِنْ صَلَاتِهَا فَقَالَ دَمْعٌ عَلَيْكُمْ بِمَا تَطْلِقُونَ مِنَ الْأَعْمَالِ فَإِنَّ اللَّهَ لَا يَمِلُ حَتَّى
 تَمْلُؤُوا وَكَلَهُ الْبُخَارِيُّ فِي بَابِ مَا يَكُونُ مِنَ التَّشْدِيدِ فِي الْعِبَادَةِ مَالِكُ بْنُ سُمَيْلٍ بْنُ أَبِي حَكِيمٍ أَنَّهُ بَلَغَهُ
 أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ سَمِعَ امْرَأَةً مِنَ اللَّيْلِ تَصَلِّي فَقَالَ مَنْ هَذِهِ فَقِيلَ لَهُ هَذِهِ
 الْحَوَاءُ بِنْتُ نُوَيْتٍ لَأَتَمَّ بِاللَّيْلِ فَذَكَرَهُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ذَلِكَ حَتَّى عَرَفَتْ
 أَكْرَاهَتَهُ فِي ذَنْبِهِ ثُمَّ قَالَ إِنَّ اللَّهَ تَبَادَكَ وَتَعَالَى لَا يَمِلُ حَتَّى تَمْلُؤُوا أَكْلِفُوا مِنَ الْعَمَلِ
 مَا لَكُمْ بِهِ لَهَا فَتَرَدَّاهُ مَالِكُ فِي الْمَوْثِقَيْنِ بِلِصْبِهِتِ أَوْ صَاحِبِهَا فَطَانَتْ بِسَبَبِ عَطَايِهَا وَحَادِثِ
 مَذْكُورِهِ بِاللَّيْلِ بِعَتِ هُوَ مَطْلُوبٌ تَامَ شَبَّابُهَا كُنِيَ كَا أَوْ سَاهِدَهُ دَاوَسَتْ كِيَاتُ بَهْرَمِينَ زَارَ رَكْعَتِ بَرِيئِي كَا
 كَمَا بَهْرَمِينَ طَرَحَ طَرَحَ كَيْهَ مَشَقَّتِ وَتَكْلِيفِ نَحْتِ بَابِي حَاتِي هِيَ أَوْ شَرَّ زَارَ قُرْآنُ كُنِيَ كَا جَوْشَرُ بَرَسِ كَيْهَ عَمْرِينَ بَعْدَ
 سَهَابِ كَرَفِي جَارِ بَا بِجَسَالِ طُغُولِي كَيْهَ تَمَنِّ خَمْنِيَا هَرُوزِ مَنِّ بَوْتِي مَنِّ أَوْرَاكِ وَصُوسِي عَشَارِ أَوْ خُجَرِي كَيْهَ
 نَا زَارَ بَرِيئِي كَا طَارِ بَرِي تَوَاسِي مَعَاتِ كُوْنِيَا بَا مَامِ كَيْطَرِ هَرُوزِ نَسَبِ كَرَفِي نَجَاسِي كَيْهَ نَكَمِ أَمَامِ صَا حَاظِ
 سَنَتِ كَا بَرِي كَهْنِي هِيَ أَوْ بَرِ خَلَا فِ سَنَتِ كَيْهَ نَهْمِينَ كَرَفِي هِيَ عِلَاوَهُ بَدْعَتِ بَوْتِي أَسْ عِلَاوَتِ كَيْهَ سِي مَجْهُدِ
 تَوْعَقْلِي هِيَ تَوْعَا سَلَمَتِ كَيْهَ تَامَرَاتِ كِي دَرَجَةِ أَوْ سَطَمِينَ بَارِ كَهْنِي بَوْتِي مَنِّ أَوْ جَارِ كَهْنِي أَوْ مَنِّ سِي سَهَابِ
 كَرَفِي جَامِينَ تَمَنِّ كَهْنِي أَوَّلِ سِي شَبَّابِ كَيْهَ أَوْ مَنِّ كَهْنِي كَهْنِي شَبَّابِ كَا أَوْ شَبَّابِ طَهَارَتِ أَوْ رَوْضِ أَوْ نَاغَشَا
 كِي أَلَا هُوَ أَوْرَاكِ كَهْنِي آخِرِ سِي شَبَّابِ كَيْهَ كَا أَوْ مَنِّ قَتِ فُجَرِي كَيْهَ أَدَا سِي كَيْهَ أَوْ نَوَافِلِ نَهْمِينَ بَرِي هَاتِي
 تَوْ بَاتِي هِيَ آتَمِ كَهْنِي تَوْ أَوْ مَنِّ أَوْ مَنِّ رَاكْعَتِ بَرِي هِيَ تَوْ فِ كَهْنِي سَوَاوَرِ كَعْتِ بَرِي أَوْ رَاكْعَتِ
 سَوَاوَرِ كَعْتِ كَا مَعَ أَدَانِي أَرَكَا نَبِي كَوْعِ سَجُودِ وَ قِيَامِ وَتَعْدَةِ وَتَوْمَةِ وَجِلْسَةِ قِرَاةِ كِي أَوْ رَمْعَةِ كَاظِ

چنانچہ صدر الشریعہ توضیح میں فرماتی ہیں وَلَوْ جَازَ إِزَادَةُ الْبَعْضِ بِلَا قَرِينَةٍ لَا تَنْفَعُ
الْأَمَانُ مِنَ اللُّغَةِ وَالشَّرْحُ بِالْكَلِمَةِ لِأَنَّ خِطَابَاتِ الشَّرْحِ عَامَّةٌ انْتَهَى اور علامہ
تفسار فرماتی ہیں فرماتی ہیں فقہریہ کہ لَوْ جَازَ إِزَادَةُ بَعْضِ مُسْتَمَاتِ الْعَامِّ مِنْ غَيْرِ
قَرِينَةٍ لَا تَنْفَعُ الْأَمَانُ مِنَ اللُّغَةِ كَانَ كُلُّ مَا دَوَّجَ فِي كَلَامِ الْعَرَبِ مِنَ الْأَلْفَاظِ الْعَامَّةِ
يُخْتَلِ الْخُصُوصُ فَلَا يَسْتَقِيمُ مَا يَفْهَمُ السَّامِعُونَ مِنَ الْعُمُومِ وَعَنِ الشَّرْحِ لِأَنَّ عَامَّةَ خِطَابَاتِ
الشَّرْحِ عَامَّةٌ فَلَوْ جَازَ إِزَادَةُ الْبَعْضِ مِنْ غَيْرِ قَرِينَةٍ لَمَا صَحَّ قَوْلُهُمْ أَنَّ أَحْكَامَ بَعْضِ الْعُمُومِ
انْتَهَى بلکہ یہ تخصیص بالخصوص کیا کرتے ہیں چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتی ہیں إِنَّمَا هَلَكَ الْبَدَنُ
قَبْلَكُمْ تَمَّ كَانُوا إِذَا سَرَقَ فِيهِمُ الشَّرِيفُ ذِكْوَةٌ وَلِذَا سَبَرَقَ فِيهِمُ الضَّعِيفُ أَقَامُوا
عَلَيْهِمُ الْحَدَّ ذَكَرَهُ الْبُخَارِيُّ وَمُسْلِمٌ عَنْ عَائِشَةَ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي تَمَامِ قِصَّةِ الْمَرْءِ
الْمُخْرِقِ قِصَّةً أَوْ رَأَتْكَ كَسَى بِيَدِهِ دَعَا بِيَدِهِ نَهَى كَمَا هِيَ الْيَوْمَ مُنْصَحَةٌ بِإِجْمَاعٍ كَيْ لَا يَمْنَى
اور مولف کے دعویٰ اجماع کو جو محض بے بیعت اور بے سند ہی کون سا ہی اور جو کہ مولف نے کہا ہے
کہ اہل سنت اجازت نہیں دیتے کہ بیرونی کیجاویٰ روافض کے اور ایسا، بالعکس اس سے اجماع تخصیص
لفظ اہل کے اوس آئیہ میں نہیں نکلتا ہے اسلئے کہ اجازت مذنیائیون کا واسطیٰ اتباع رضائے کے
اجازت مذنیٰ را فضیون کا واسطیٰ اتباع اہل سنت کی منیٰ اس پر نہیں ہے کہ ہر ایک فرقہ اپنی مقابل
کو اہل ذکر کا مصداق جان کر پہر اپنی تخصیص کہ تاہی بلکہ ہر ایک فرقہ اپنی مقابل کو اہل ذکر کا مصداق ہے نہیں
جانتا اور اوس میں اہل ہے نہیں کہتا اور جبکہ اپنے مقابل کو اہل ذکر میں داخل نہ آتا تو حاجت اس کی خارج
کرنے کے اور اپنی فرقہ کو خاص کرنے کے کہاں ہوئی تقریر مفصل اس کی فرقہ اہل سنت کی طرف سے
کے جاتے ہے اہل سنت کہتے ہیں کہ اہل ذکر ہم ہیں اور کسی پر فرقہ خالہ سی اہل ذکر صادق
نہیں آتا اسلئے کہ لفظ ذکر کا جو کہ مضاف الیہ لفظ اہل ہے نے نفسہ تو مطلق اور شامل نہیں
ذکر حق صریح کو ہے اور ذکر باطل محض کو ہے اور ذکر مخلوط اور مشوب بہو ایسے نفسانی کو ہے
لاکن اس آئیہ میں مقید ہے ساتھ قید حق کے اور باعث اس تقید پر آیا قرآن نے اَوْ جَاوِزَتْ
ہے میں اور عقل نیز تائید کرتے ہے قَالَ اللَّهُ تَعَالَى ذَلِكَ بِأَنَّ اللَّهَ نَزَلَ الْكِتَابَ
بِالْحَقِّ لَا يَسْتَرْزِقُ عَلَيْكَ الْكِتَابُ بِالْحَقِّ لِأَنَّهُ لَا يَتَرَفَعُ وَلَا تَلْسُو الْحَقَّ بِالْبَاطِلِ وَتَكْتُمُوا

قصہ داسہ بلاست صحیحہ کی فضیلت میں امام صاحب کے نقل کرنے میں امام صاحب تک ساتھ نہ صحیحہ متصل سلسلہ
 نہیں پہنچتا اور نیز مخالف سنت کے سوا دشمنان امام کے بے ہکو مقتضی نہ تو با یہ اعتبار سے ساقط ہی کہونکہ
 اخبار میں نہ صحیحہ متصل لازم ہے قبول کرنے میں کچھ نزدیک فقہاء اور محدثین کے اور یہ نہ صحیحہ متصل سلسلہ
 یہاں پائے نہیں جاتے پہر کیونکہ قابل اعتماد کے سوا اب اہل انصاف سرشتہ عدل کا متبہ سے مذہب اور
 خوب غور و فکر کے مطابق اس آیت کریمہ کے اعداؤ کو اقرب للثقیوی اطہار میں ختم فرمائی فرمادو
 کہ حق اور باطل میں امتیاز ہو جاوے قال باب دوسرا بیج بیان تعلیہ ایما ربیعہ کے فرماتا ہے اللہ تعالیٰ
 فاستلوا اهل الذکر ان کنتم لا تعلمون یعنی پس پوچھو اون سے جو اہلیت ذکر کے کہتی ہیں اگر نہیں جانتے
 ہو تم پس یہ آیت ساتھ اجماع است کے مخصوص فرمائی ہے اسلئے کہ ہرگز اہل سنت اجازت نہیں دیتی ہیں
 کہ ہر کوئی کچاویہ رد انفس و خوارج کے اور اس طرح رد انفس وغیرہ نہیں اجازت دیتے کہ ہر کوئی کچاویہ اہل سنت کے
 پس اجماع ہوا است کا اوپر تخصیص اس آیت کے پس ہی یہ آیت مخصوص فرمائی الدالۃ اقوال اصل غرض
 مؤلف کے عقد با ثانیہ سے اثبات وجوب تعلیہ مجتہد معین ہے لاکن دعویٰ تخصیص نہ اسباب رجوع کو
 محض فرمایا ہے نہ کہ مقصود مؤلف کا اس دعویٰ کے یہ آیت مخصوص ہے بالاجماع اور ظنی الدالۃ ہی یہ ہے
 کہ جبکہ ایک دفعہ ظنی ہو چکی تو اب جتنی تخصیص چاہیے کیا کرینگے تو کہ تخصیص ایک مذہب خاص کے ثابت
 ہو جاوے تو سنو کہ دعویٰ تخصیص کا اور ظنی الدالۃ ہونے اس آیت کا غلط اور بے اصل ہے اسلئے کہ لفظ اہل
 اس آیت میں اپنے عموم پر اور اسکی تخصیص کوئی دلیل شرعیہ نہیں ہے نہ تو کتاب قد اور نہ حدیث متواتر
 یا شہود یا خبر و احوال نہ قیاس صحیح کسی مجتہد کا اور نہ کوئی قرینہ عقلی جس سے عموم آیت میں استحالة معلوم ہو پھر
 اگر تخصیص کچاویہ تو تخصیص اسکی بلا تخصیص کے اور تخصیص بلا تخصیص نہ کرنا ہی کتاب اللہ کو جیسا کہ عبارت
 شرح ابن الجاصب کیسی معلوم ہوگا اور ممنوع ہی باتفاق امتہ محمدیہ کے کیونکہ رافع ہی امان کو لغت اور
 شرع سے یعنی جو لفظ باعتبار لغت یا شرع کے عام ہوئے پر دلالت کرتا ہو اور کوئی دلیل شرعیہ اسکی خاص
 ہوئے پر قائم نہیں ہو جو کوئی اپنے فہم مجربوسی بلا دلیل اسکو خاص کر ڈالی تو اعتبار لفظ عموم کا روئے
 لغت و شرع کی جاتا رہی اور احکام شرعی درہم برہم ہو جاوین اور یہ بات مخالف اہل بات
 اور اہل شرع کے ہے تو بلا قرینہ لفظ عام خاص نہیں ہو سکتا اور مؤلف لفظ اہل کہ عام ہے بلال
 خاص کرتا ہی تو اس میں مخالفت اہل لغت اور شرع کے لازم آوے اور یہ مخالفت ممنوع ہے

وَحَذَرَ لَانَّهُ وَسَخَطُهُ وَمَقْتُهُ فِي مُحَاكَمَتِهِمْ لِنَشْتِئِیْ اور ایسا ہی سب اہل سنت کا دعویٰ ہے
 اور علیٰ ہذا القیاس ہر ایک فرقہ اپنی حقیقت کے تقریر کرتا ہے باقی رہے ترجیح اپنے اپنے دعویٰ
 کہ فی الواقع کون اہل ذکر حق کا ہے فروغ میں سو یہ بحث دوسرے مقام میں اس سے بحث نہیں
 اس محل میں تو اتنا معلوم کر لینا چاہی کہ ہر ایک فرقہ ذکر کو قید حق کے ضم کر کے اوسکو اپنی ہڈیا
 میں منحصر کرتا ہے اور اپنی لوگوں کو اہل اور سن کر کا ٹھہراتا ہی باوجودیکہ اہل اپنے عموم پر سے بیٹے
 اس طرح کہتا ہے کہ ہمارے ذکر کے جو کہ حق ہے سب اہل عموماً قابل اتباع کے ہیں تو اجازت دنیا
 ہر فرقہ کا واسطی اتباع اپنے مخالف کے مستلزم تخصیص کلم لفظ اہل مبیٰ ہوا اور یہ آیت طنی الدلالة
 ہنوی قال پس بعد تخصیص اس آیت کے اور تقرر مذاہب کے یہ مخصوص ہوئی باجماع اہل سنت و جماعت
 کے بانی طور کہ مراد اہل ذکر سے ائمہ اربعہ میں ہیں لاکہ کے اس آیت نے کہ تقلید ایک کے ائمہ اربعہ
 میں سے واجب لازم ہے اور وہ جماع سنت کا نقل کیا ہے طحاوی وغیرہ نے کہا طحاوی نے
 بیج شرح وراختار کے کتاب الذبايح میں قال بعض المفسرين فعلیکم یا مفسر المؤمنین
 اتباع الفرقة الناجية المسماة بأهل السنة والجماعة فان نصر الله تعالى وحفظه و
 توفيقه في موافقتهم وحذالانہ وسخطه ومقته في محاکمتهم وهذه الطائفة الناجية قد
 اليوم في المذاهب الأربعة هم الحنفیون والمالکیون والشافعیون و
 الحنبلیون ومن كان خارجاً من هذه المذاهب الأربعة فهو من أهل
 البدعة والنار انشتی اقول اس میں دو دعویٰ کئی میں پہلا یہ کہ اہل سنت کا اجماع ہو گیا ہی اس
 کہ اب اس آیت میں اہل ذکر سے ائمہ اربعہ مراد ہیں دوسرا یہ کہ جبکہ ائمہ اربعہ بالاجماع مراد ہوئی تو تقلید
 ایک کے ائمہ اربعہ واجب ہو گئی سو دعویٰ دوسرا تو باطل اور غلط محض ہے جاہلی غور ہے کہ فرض کیا کہ
 مذاہب اربعہ کے تقلید واجب ہی لاکن اس سے یہ کہاں لازم آتا ہے کہ ایک مذہب کے خاص کر ہے تقلید واجب
 ہو جاوی یہ تو آج تک کیسے اہل عقل نے دعویٰ نہیں کیا بعد ازاں چار کے جفت ہوئے یہ ایک کے
 جفت ہوئے کا دعویٰ کسی نے نہیں کیا اور دعویٰ اول اس سے زیادہ تر باطل ہے اسلئے کہ آج تک ہے
 کسی نے نہیں کہا کہ اس آیت میں ائمہ اربعہ مراد ہیں پھر اجماع کا کیا نام لینا ہے اجماع کے تو تمام اصولین
 یہ معنی کرتے ہیں هو اتفاق المجتہدین من ائمة محمد بنی الله علیہ وسلم فی عصر واحد

الْحَقُّ وَأَنْتُمْ تَعْلَمُونَ الْآيَةَ وَيَكْفُرُونَ بِمَا قَدْ آتَاهُ وَهُوَ الْحَقُّ الْآيَةَ مِنْ بَعْدِ مَا بَيَّنَّ لَهُمُ
 الْحَقُّ فَاعْفُوا وَاصْفَحُوا الْآيَةَ وَإِنْ فَرِيقًا مِنْهُمْ لَيَكْتُمُونَ الْحَقَّ وَهُمْ يَعْلَمُونَ الْحَقُّ
 مِنْ رَبِّكَ فَلَا تَكُونَنَّ مِنَ الْمُمْتَرِينَ الْآيَةَ وَلَئِنْ لَمْ يَنْزِلْ بِكَ الْآيَةُ مِنْ رَبِّكَ لَيَكُونَنَّ
 عَمَّا تَعْمَلُونَ الْآيَةَ وَكَذَّابٌ بِهِ تَرْتُمُكَ وَهُوَ الْحَقُّ الْآيَةَ قُلِ الْحَقُّ مِنْ رَبِّكُمْ مَنْ
 شَاءَ فَلْيُؤْمِرْ وَمَنْ شَاءَ فَلْيَنْهَ الْآيَةَ حَتَّى جَاءَهُمُ الْحَقُّ وَرَسُولُ آمِنٍ
 الْآيَةَ وَلَمَّا جَاءَهُمُ الْحَقُّ قَالُوا هَذَا سِحْرٌ مُبِينٌ الْآيَةَ وَلِذَا قَالَ فِي التَّفْسِيرِ النَّبِيُّ
 يُؤَدِّي الْعَالَمُ بِالْحَقِّ لِحُبِّ عَلَيْهِ الْهَرَادَةُ وَيُحَرِّمُ كُنْأَتُهُ ابْنُ سَمِي قَالَ اللَّهُ تَعَالَى
 فَاتَّبِعُوا الْحَسَنَ مَا أُنْزِلَ مِنْ نَبِيِّكُمْ فَقَالَ تَعَالَى اتَّبِعُوا مَا أُنْزِلَ إِلَيْكُمْ مِنْ رَبِّكُمْ وَلَا تَتَّبِعُوا مِنْ دُونِهِ
 أُولَئِكَ وَقَالَ تَعَالَى تَبَرَّأْتُ عِبَادِي الَّذِينَ يَسْتَمِعُونَ الْقَوْلَ وَيَتَّبِعُونَ أَحْسَنَهُ وَقَالَ تَعَالَى أَدَّبْتُ مِنْ
 اتَّخَذَ اللَّهُ هُوَ الْآيَةَ وَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لِيَأْتِيَنِّي عَلَى أُمَّتِي كَمَا أَتَى عَلَى نَبِيِّ إِسْرَائِيلَ
 بِالْعِلْمِ كَانَ مِنْهُمْ مَنْ اتَى أُمَّةً عَلَيْهِ لَمْ يَكُنْ فِي أُمَّتِي مَنْ يَصْنَعُ ذَلِكَ وَإِنْ فِي إِسْرَائِيلَ نَفَرٌ عَلَى ثَلَاثِينَ سَعِيرًا
 مَلَكُهُ تَقَرَّقُوا أُمَّتِي عَلَى ثَلَاثِينَ سَعِيرًا مَلَكُهُمْ فِي النَّارِ الْآيَةَ وَجَدَ قَالَ الْمُرْهُوِلُ رَسُولُ اللَّهِ قَالَ مَا أَدْعَاؤُهُمْ فَجَاءَهُ اللَّهُ
 اَوْ سَوَامِي اسكى اور بہت حدیثیں جو کہ رو میں خاتمیہ اور مرجیہ اور جمہیہ اور عشرہ اور قدریہ اور جبریہ
 کیے اور وہ میں اس عقیدہ پر باعث ہیں اور باعث ہونا عقل کا تو ظاہر ہے کیونکہ اللہ جل شانہ نے ہمیں
 رسولوں کا اور نازل کرنا وحی تسلو اور غیر تسلو کا نہیں کیا مگر واسطی اتباع حق کیے تو بالیقین معلوم
 کہ اس آیت میں مراد ذکر یہ ہے ذکر حق ہے سو جو کوئی اہل ایسی فکر کا ہوگا عموماً خواہ کوئی ہوا اسکا عمر
 وقت لاعلمی کیے واجب ہوگا اور وہ نہیں ہے مگر ہمارا فرقہ سنیہ اور ماسوائی ہمارے سبب قہراً
 ذکر میں داخل ہے نہیں باعتبار عقائد کیے کیونکہ ذکر اور مذہب اور کلام باطل ہے اکثر امور میں برابر
 عقیدہ اور اعمال کیے چنانچہ علامہ ابن نجیم صاحب بحر الراین نے کتاب اشباہ والنظائر میں
 ناقلاً عن المصنفی کہا ہے وَإِذَا سُئِلْنَا عَنْ مَعْقِدِنَا وَمَعْقِدِ خُصُومِنَا فِي الْعُقَايِلِ لِحُبِّ عَلَمَانَا
 أَنْ نَقُولَ الْحَقُّ مَا حَقَّ عَلَيْهِ وَالْبَاطِلُ مَا عَلِيَهُ خُصُومُنَا هَذَا انْقِلَابٌ عَنِ الشَّبَاحِ انْتَهَى
 اور ایسا ہی طحاوی نے دعویٰ کیا ہے اور کہا ہے فَعَلَيْكُمْ مَعَاشِرَ الْمُؤْمِنِينَ بِاتِّبَاعِ
 الْفِرَقَةِ التَّاجِيَةِ الْمَسْمُوءَةِ بِالْهَلِ السُّنَّةِ وَالْجَمَاعَةِ فَإِنَّ نَصْرَهُ أَيْ نَصْرُ اللَّهِ وَحُفَّتْ تَحْقِيقُهُ وَتَحْقِيقُهُ

شَرَحَ التَّحْقِيقَ الْجَلِيلَ لَهُ هَذَا هُوَ مَنْ هُوَ سَائِمٌ مَا أَنْزَلَ اللَّهُ بِهَا مِنْ سُلْطَانٍ
 بَلْ كَلَّمُوا مِنْ أَهْلِ الشَّعْرِ وَالْجَمَاعَةِ كَمَا لَا يَخْفَى عَلَى أَهْلِ الْحُجْرَةِ بِالشَّرِّ يَغْتَرُّ وَلِأَوَّلِ الْقُرُونِ
 الثَّلَاثَةِ وَغَيْرِهَا وَمَعْنَى عَادِي الْكُثْرَى كَيْ يَهْمُ فِي الْوَقْعِ تَوْجُوبُ حُكْمِ هَذَا رَسُولِ كَيْ سَبَّاهُ
 سُنَّتِ كَيْ مَقْتَدَايَ صَحَابَهُ أَوْ تَابِعِينَ أَوْ مُجْتَهِدِينَ أَيْهِ أَرْبَعًا أَوْ سَوَامِي انْكَسَرُ أَوْ مُقَلِّدِينَ أَوْ كَيْ فَرْقَهُ نَاجِيَةً
 دَاخِلٌ تَجْزِئَةً لَكِنْ أَسْكَى دُنْ عَادَاتٍ أَيْسَى هُوَ كَيْ سَوَامِي أَهْلِ مَذَاهِبِ أَرْبَعَةٍ كَيْ نَهْمُنْ رَهْمَانُ
 رَوَايَتِ جَيْ كَيْ مَذَاهِبِ كَيْ مَذَاهِبِ أَرْبَعَةٍ كَيْ أَكْثَرُ كَيْ نَهْمُنْ يَتِي تَوْاسُطُحِ يَسِي مَعْرُكُنَا حَصْرُ شَرِيحِ
 مُتَضَرِّطٌ هُوَ بَلْ كَيْ عَادِي أَوْ أَكْثَرِ سَبَبِ وَجُودِ دَلِيلِ كَيْ هُوَ تَوَاتُرُ تَفَاعُلِ اسْمَانِ كَيْ يَسِي يَهْمُ مُضَرِّبُكَ
 يَسِي جَيْ كَيْ رَوَايَتِ سَمِيحَةٍ قَبْلِ تَصَلُّبِ نَسَبِ كَيْ مُجْتَهِدِ سَوَامِي أَيْهِ أَرْبَعَةٍ كَيْ بَهْكَوِيلِ تَوْاسُطِ
 أَيْهِ أَرْبَعًا أَوْ رُوِيَ مُجْتَهِدٌ أَوْ كَيْسَانِ هُوَ كَيْ جَيْسَا كَلَامُ مَبَاحِثِ نِظَامِ سَمِيحَةٍ مَوْلَانَا جَمَاعَةِ الْعُلُومِ الْعَالِيَةِ
 كَيْ مَعْلُومِ تَوْاسُطِ بِنَا نَجْمِ شَرَحِ تَحْرِيرِ ابْنِ الْهَامِ مِنْ فَرَاثِيهِ مِنْ دَامَا الْمُجْتَهِدُونَ الَّذِينَ لَبَّعُوهُمْ
 بِإِحْسَانٍ فَكَلَّمُوا سَوَامِي فِي صَلَاحِ التَّقْلِيدِ بِهِمْ فَإِنْ دَامُوا فَتَوَى سَفِيَانِ بْنِ عُسَيْدَةَ
 أَوْ مَالِكِ بْنِ دِينَارٍ يَحْجُوزُ الْأَخْذَ بِهِ كَمَا يَحْجُوزُ الْأَخْذَ يَفْتَوَى الْأَيْمَةَ الْأَرْبَعَةَ لَا أَنَّهُ لَمْ يَنْبَغِ مِنْ
 الْأَخْرَاجِ نَقْلُ جَيْحِ الْأَقْلِ الْقَلِيلِ وَلِذَا مَنَعَ مَنْ مَنَعَ مِنَ التَّقْلِيدِ بِأَيْمَتِهِمْ فَإِنْ جُدَّ نَقْلُ صَحِيحِهِمْ مِنْهُمْ فِي مَسْأَلَةٍ
 الْمُجْتَهِدُونَ الْأَخْرَاجُ أَيْضًا بَدَلُوا جَاهِدَهُمْ مِثْلَ الْأَيْمَةِ الْأَرْبَعَةِ وَانْكَارُ هَذَا
 مَكَابِرَةٌ دَسُوءُ آدَبٍ بَلِ الْحَقُّ أَنَّهُ إِمَّا مَنَعَ مِنَ تَقْلِيدِهِمْ غَيْرُهُمْ لَا أَنَّهُ لَمْ يَسْبَقْ
 دَوَائِمُهُمْ مَذْهَبُهُمْ مُحْفُوظَةٌ حَتَّى لَوْ وَجِدَ دَوَائِمُهُ صَحِيحَةٌ مِنْ مُجْتَهِدٍ آخَرَ يَحْجُوزُ
 الْعَمَلُ بِهَا إِلَّا تَوَكُّهُ أَنْ التَّاجِرِينَ أَنْتَوَا بِتَحْلِيلِ الشُّهُودِ قَامَةً لَهُ مَوْقِعُ
 الشُّرُكِيَّةِ عَلَى مَذَاهِبِ ابْنِ أَبِي لَيْسَى فَإِذَا قَامَتْ أَيْتَمَتِي أَوْ أَرَاكَ بِهِي حَصْرُ اسْمَانِ نَظَرِي هُوَ جَوْ
 نَذُورُ هُوَ بَلْ كَيْ اسْمَانِ هُوَ كَيْ اجْتِهَادِ سَمِيحَةٍ أَيْهِ أَرْبَعَةٍ بِرَحْمَتِ هُوَ كَيْ سَوَامِي أَيْهِ أَرْبَعَةٍ كَيْ
 أَهْلِ سُنَّتِ مِنْ كَوْنِي مُجْتَهِدِ هُوَ سَمِيحَةٍ نَهْمُنْ نَهْمُنْ قَبْلُ أَوْ كَيْ أَوْ كَيْ أَوْ كَيْ أَوْ كَيْ أَوْ كَيْ أَوْ كَيْ
 سَوَامِي أَيْهِ أَرْبَعَةٍ كَيْ بَهْتِ هُوَ مِنْ لَكِنْ سَوَامِي انْ جَارِي كَيْ اتِّبَاعِ كَيْ كَيْ دَرَسَتْ نَهْمُنْ خَوَاهِدُ
 صَحَابِي هُوَ خَوَاهِدُ تَابِعِي خَوَاهِدُ بَعْدَ أَيْهِ أَرْبَعَةٍ كَيْ خَوَاهِدُ يَسِي أَوْ كَيْ تَوْجُوبِ حَصْرُ انْ دُونَ نَظَرِ وَنَظَرِ

عَلٰی اَمْرٍ مُّشْرَعٍ : اور جو عبارتیں تھو اب اس دعویٰ پر خطاوی وغیرہ سی نقل کیا ہے اور عبارتوں میں سے
 ایک سی ہے معلوم نہیں ہوتا کہ اس آیت میں ایما ربیعہ کے مراد ہونے پر اجماع اہل سنت کا ہوا ہے
 خطاوی کی کلام کے تو معنی ظاہری یہ ہیں کہ اکٹھا ہو گیا ہے۔ اب جلی دن وہ فرقہ ناجیہ مذاہب اربعین
 یعنی اگرچہ قبل اس سے سب صحابہ اور تابعین اور مجتہدین آخرین سوائی ایما ربیعہ اور اتباع انہی کے فرقہ
 ناجیہ میں داخل تھے لاکن چونکہ زمانہ اول کا منقرض ہو گیا ہے اور کسی صاحب مذاہب کے سوائی ایما ربیعہ
 اور معتدین نہیں رہے تو اب اہل سنت میں سے ایما ربیعہ کے لوگ باقیہ رہ گئے ہیں اور وہ فرقہ نہیں
 میں اکٹھا ہو گیا ہے تو انصاف سے کہو کہ اس کلام سے اجماع مراد ہونے پر ائمہ ربیعہ کے
 کہان نکلتا ہے شاید جناب مولف نے لفظ تجمعت سے کہ جس میں اجماع حروف اجماع کے موجود ہیں
 اجماع کو استنباط کیا ہی تو مستنبط مولف کا ساتھ کلام خطاوی کے باطل ہوا اور باقی اوجہ تون
 کو حرج سے اجماع سمجھا غنقریب نقل کر کے اولی جواب دیا جاوے گا انتشار ائمہ تعالیٰ اب خطاوی کے
 اس دعویٰ کے کہ آیت دن اہل سنت مذاہب اربعہ ہی میں منحصر ہیں اور سوائی انکی جو ہو سو وہ اہل
 بدعت و مائل نارین سے ہے تحقیق کے جاتے ہی تو سنو کہ اگر اس حصر کو عادی اور اکثری کہیں
 تو مسلم الثبوت ہے جیسا کہ عقاید جلالیہ میں حصر اعمایہ معض کیا ہے الْفِرْقَةُ النَّاجِيَةُ هُمُ الْاَشَاعِرَةُ
 اَجْمَعُ وَهُمْ السَّلَفُ الصَّالِحُونَ مِنَ الْمُخَرِّجِينَ الْعَادِينَ بِأَحَادِيثِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَتَمَيِّزُ أَهْلِ
 مِنَ الصَّحِيحِ وَالْحَسَنِ وَالضَّعِيفِ وَغَيْرِهَا وَنَقْدُهَا مِنْ الْمَوْضُوعَاتِ اِنْتَهَى
 مافی العقاید الجلالیہ حالانکہ ماترید یہ ہے فرقہ ناجیہ میں یاریب داخل ہیں پھر عقاید جلالیہ سے
 حصر عادیہ و اکثریہ ہی نہ حصر حقیقی تشریعی کہ ماترید یہ اسے خارج ہوا دین کمالا بخفی علیہ الامام المظہر سے
 طور سے توجیہ عبارت خطاوی کے کیجا دیے کہ تمام اہل سلف ایما ربیعہ اور معتدین صاحب صحاح
 سنیہ وغیرہم فرقہ ناجیہ میں داخل ہوا دین اور جو بزرگ اپنے ہر شخص اپنے کو فرقہ ناجیہ ہونے کا
 دعوے کرتا ہے اور دوسرے کو خلاف اسکے مانتا ہے تو اس طرح کا دعوے انہی معض ہے شرعاً و عقیدہ
 اہل تصدیک یا ہوتا ہے الْمَشْهُودُ فِي دِيَارِ الْحُرَّاسَانِ وَالْعِرَاقِ وَالشَّامِ وَالْأَنْدَلُسِ
 اَنَّ اَهْلَ السُّنَّةِ وَالْجَمَاعَةِ هُمُ الْاَشَاعِرَةُ وَفِي دِيَارِ مَا دَوَاءُ النَّهْرِ اَنَّ اَهْلَ السُّنَّةِ وَ
 الْجَمَاعَةِ هُمُ الْمَاتَرِيدِيُّ اَصْحَابُ ابْنِ الْمَنصُورِ الْمَاتَرِيدِيُّ كَمَا ذَكَرْتُ فِي حَاشِيَتِهِ

ہی میں پہلے انکار کا برہ محض ہے اسلئے اون مجتہدوں کو جو کہ بعد ائمہ اربعہ کے ہوئے ہیں بطور مشیت
 منوۂ ضروری ذکر کیا جاتا ہے تو سنو کہ ایک اونہیں سے امام عالی مقام ابو ثور میں کہ تہو وہ ابتدا
 میں خفی المذہب پہر شافعی مذہب کو مرجح دیکر اختیار کیا بعد اسکے بذات خود شیخ حاصل کر کے
 مجتہد مستقل متبوع المذہب ہوئے اور بہت لوگ اون کے مقلد ہوئے چنانچہ جنید بغدادی ابتدا میں
 اونہیں کے مقلد تھے اور قرن خامس تک مقلدین اون کی کثرت سے منتشر ہوئے کذا فی اسماء
 الفقہاء اور کہا حافظ الحدیث ذہبی نے کہ ابو ثور تھے امام مجتہد مستقل اور کہا نسائی صاحب صحیح
 نے تھے ابو ثور ثقہ مامون احد الفقہاء اور کہا ابن حبان نے کہ تھے ابو ثور ایک امام ائمہ دنیا
 سے علم میں اور فضل میں اور فقہ میں اور روح میں اور کہا امام نووی نے تہذیب میں کہ ابو ثور صاحب
 مذہب مستقل تھے اور کہا امام یافعی نے مرآۃ الجنان میں کہ ابو ثور احد الاعلام تھے اور باع
 فی ائمہ تھے اور کسی کے تقلید نہیں کرتی تھی یعنی خود مجتہد مستقل تھے اور ایک ابن عساکر المحدثین
 حامل رایت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم محمد بن اسماعیل بخاری میں اجتہاد مستقل اون کا نظر
 صحیح اون کی پر مخفی نہیں ہے اور محتاج طرف اثبات کے ساتھ تصریحات سلف کے نہیں
 لاکن جنکا یہ مقولہ ہے کہ ہم حدیث کچھ نہیں سمجھتے اون کی سوائی نقل اقوال کے طہیان
 نہوگی اسلئے کچھ اقوال نقل کیے جائیں تو سنو کہ علامہ ربیع نے امام بخاری کو مجتہد
 مستقل لکھا ہے اور حافظ ابن حجر عسقلانی نے ابو مصعب سے نقل کیا ہے کہ کہا اونہوں
 نے کہ محمد بن اسماعیل بخاری ہماری دانست میں زیادہ ترین علم فقہ اور حدیث میں امام احمد
 بن حنبل سے اور کہا کہ اگر پائامین امام مالک کو اور دیکھتا طرف اون کی اور طرف محمد بن اسماعیل
 بخاری کی تو بیشک کہتا میں کہ دونوں برابر ہیں فقہ اور حدیث میں اور کہا قتیبہ بن سعید نے
 نشست کی میں بہت سنو فقہاء اور زہاد اور عباد سے لاکر بچ دیکھا میں جب سے کہ ہوش سنبالا
 ہے مثل محمد بن اسماعیل کی اور سوال کیا کسی نے قتادہ سے مسئلہ طلاق سکوان سے
 اتنے میں آپہنچے پاس اون کے بخاری تو کہا قتادہ نے سائل کو کہ اس محمد
 بن اسماعیل کو امام احمد سمجھ لے اور اسحق بن راہویہ سمجھ لے اور علی بن الدینی سمجھ لے
 بیشک لے آیا ہے امدت قائل ان سب کو طرف تیری انتہی اور ایک مجتہد اونہیں سے داؤد

باطل ہے اور نبی شریعت نکالنے سے اپنے گہر سے مائیکل شدہ ہمارے سلطان اور قائل معتبر
اسکا مخاطب اس آیت کریمہ کا ہے وَلَا تَقُولُوا لِمَا تَصِفُ السِّتَمُ الْكَذِبُ هَذَا خِلَالٌ وَهَذَا
حَرَامٌ لِيَتَفَرَّقَ عَلَى اللَّهِ الْكَذِبُ اسلمی کہ اگر نظر اول سے ہو تو موسیٰ محض اور رحم بالغیب سے
اسیواسطی مولینا نظام الدین لکھنوی جامع العلوم العقلیہ والنقلیہ نے کہا ہے کہ یہ جو متعصبین نے
مشہور کر رکھا ہے کہ اجتہاد ائمہ اربعہ پر ختم ہو چکا ہے یہ بات غلط ہے اور رحم بالغیب سے اگر
ادون متعصبوں کے ایک دلیل پوچھی جاوے تو ہرگز دلیل بیان کر سکن گے معلوم نہیں کہاں سے یہ
غیب کے باتین کہتے ہیں اور ائمہ کی قدرت میں حکم کرتے ہیں سو بھو ایسی تعصبات سے چنانچہ شرح
مسلمین فرمایا ہے اَعْلَمُ أَنَّ بَعْضَ الْمُتَعَصِّبِينَ قَالُوا اخْتَمَّ الاجْتِهَادُ الْمَطْلُوقُ
عَلَى الْاَئِمَّةِ الْارْبَعَةِ وَلَمْ يُوجَدْ مُجْتَهِدٌ مُطْلَقٌ بَعْدَهُمْ وَالاجْتِهَادُ فِي الْمَذْهَبِ
اخْتَمَّ عَلَى الْعَلَامَةِ النَّسَفِيِّ صَاحِبِ الْكُزِّ فَلَمْ يُوجَدْ مُجْتَهِدٌ فِي الْمَذْهَبِ بَعْدَهُ وَ
هَذَا غَلَطٌ وَرَجَمَ بِالْغَيْبِ فَإِنْ سَلِلَ مِنْ آيِنِ عِلْمِهِ هَذَا لَا يَقْدِرُ وَنَ عَلَى اِنْدَادِ
ذَلِيلِ اَصْلَانِ هُوَ اِخْبَادُ الْغَيْبِ وَحُكْمٌ عَلَى قَدَرِهِ اِنَّهُ تَعَالَى مِنْ اَيْنِ يُحْصِلُ عِلْمُ اَنْ لَا يُوجَدْ
اِلَى يَوْمِ الْقِيَمَةِ اَحَدٌ يُفَضِّلُ اللَّهُ عَلَيْهِ نَسِيلَهُ مَقَامَ الاجْتِهَادِ فَاجْتَنِبْ عَنْ مِثْلِ هَذَا الْعَصْبَانِ اِنْتَقِ
اور مولینا بحر العلوم عبد العلی نے یہی مضمون معنیہ فرمایا ہے بلکہ اس سے زیادہ یہ کہ وہ لوگ صدق
ہیں اس حدیث کے اَتَوَاتَرُ عَلِيمٌ فَضْلًا وَاصْلًا یعنی فتویٰ دہی میں بغیر علم کے پس آپ سے گمراہ
ہوئے ہیں اور اورون کو بھی گمراہ کرتے ہیں چنانچہ شرح مسلمین فرماتی ہیں ثُمَّ اِنْ مِنَ التَّلَاسِ مَنَ
حُكْمٌ بِوُجُوبِ الْخُلُوفِ بَعْدَ الْعَلَامَةِ النَّسَفِيِّ وَاخْتَمَّ الاجْتِهَادُ بِهِ وَعَمَّا لاجْتِهَادِ فِي الْمَذْهَبِ
وَأَمَّا الاجْتِهَادُ لِمَطْلُوقٍ فَقَالُوا اخْتَمَّ بِالْاَئِمَّةِ الْارْبَعَةِ حَتَّى اَوْجَبُوا تَقْلِيدًا وَلِجِدِّ مَنَ هُوَ
عَلَى الْاَئِمَّةِ هَذَا اَكْثَرُ هَوَسٍ مَنَ هُوَ سَائِرَتِهِمْ لَمْ يَأْتُوا بِدَلِيلٍ وَلَا يَتَّبَعَاءُ بِيَكْلَامِهِمْ وَأَمَّا هَمٌّ مِنَ الدِّينِ
حُكْمُ الْحَدِّ اَنْتُمْ اَتَوَاتَرُ عَلِيمٌ فَضْلًا وَاصْلًا وَلَمْ يَفْعَلُوا هَذَا لِجِدِّ اَلَيْسَ خَيْرٌ لَكُمْ بِغَدَمٍ اَلَيْسَ اَنْتُمْ بَلْ كَمِ اَنْتُمْ
سے مجتہدین کے اور یہ گمان کہ سوائے ائمہ اربعہ کے کوئی ہے مجتہد نہیں ہوا ہے کذب ظاہری اور کذب
بدیہی کا یہ کہہ کر کہ تمام اہل قائل میں کہ سیکڑون مجتہد سوائے ائمہ اربعہ کے ہوئے ہیں کیے چلے گئے
اربعہ کے سوا اور تابعین اور کئی بعد ان کے سو جو کہ قبل ان کے ہوئے ہیں وہ ظاہر ہے کہ

ایک تفسیر و کئی بہت بڑی حجم و ضخامت میں موجود ہے لہذا امام باقریؑ نے ہر درجہ اہل ایمان میں
 کہ ابو جعفر طبری ایک عالم تھے بڑے علما میں سے اور تھے صاحب تفسیر کبیر اور تاریخ شہیر
 کے اور صاحب مصنفات عدیدہ اور اوصاف حمیدہ کے اور تھے مجتہد اور کسی کی تقلید
 نہیں کرتے تھے انتہی اور کہا قاضی ابن خلکان نے وفیات الاعیان میں
 ابو جعفر محمد بن جریر بن یزید بن خالد اور کہا بعض نے یزید بن کثیر بن غالب تھے صاحب تفسیر
 کبیر اور تاریخ شہیر کی اور تھے امام کئی فتوئیں یعنی تفسیر اور حدیث اور فقہ اور تاریخ وغیرہ میں
 اور اوکلی تصیف میں کئی ایسی کتابیں ہیں کہ اوکلی وسعت قدر و طبعی فضل پر دال ہیں
 اور تھے ائمہ مجتہدین میں سے کسی کے مقلد نہ تھے اور ابن الفرج معاف بن زکر یا ہذالی
 جو کہ ابن طراز کہ مشہور تھے انہیں کے مذہب پر تھے اور پیدائش اوکلی سنہ دوس
 چوئیس میں ہوئی تھی اہل طبرستان میں اور وفات پائے میں آخر وقت دیکھے اور
 مدفون ہونے اتوار کے دن شہر بغداد میں ستائیسویں شوال کو سنہ تین اسے دس
 میں انتہی اور کہا حافظ ابو محمد ابن خرم نے کہ میں نہیں دیکھتا ہوں رومی زمین پر
 محمد بن جریر سے بڑا عالم اور بیشک ظلم کیا حبشیوں نے اس سے اور کہا شیخ
 جلال الدین السیوطی نے کہ محمد بن جریر پہنچ گئے تھے مرتبہ اجتہاد مطلق کو اور
 مدون کیا انہوں نے اپنا مذہب مستقل اور بہت لوگ ان کے مقلد ہوئے اور انہیں
 کے مذہب پر ان مقلدین نے قضا اور فتوے جاری کئے اور دوسے لوگ جریر یہ
 کہلاتے تھے اور کہا خطیب بغدادی نے کہ محمد بن جریر ایک امام تھے ان ائمہ میں
 سے جنکی طرف رجوع کیا جاتا تھا اور ان کے حکم پر چلا جاتا تھا انتہی اور ذکر کیا ہے شیخ
 ابو اسحق شیرازی نے ان کو طبقات فقہاء اور محدثین میں اور ایک انہیں سے
 شیخ غزالدین بن عبد السلام ہیں اور ایک ابن وریق العید ہیں کہ یہ دونوں
 صاحب ہی مرتبہ اجتہاد مطلق کو پہنچ گئے تھے چنانچہ فاضل حبیب المدقہ باری
 معتمد الحصول میں فرماتے ہیں
 قَالَ بَعْضُهُمْ لَا يَخْتَلِفُ لَانْتِثَانِ
 أَنَّ ابْنَ عَبْدِ السَّلَامِ وَأَبْنَ لَرَقِيقَ الْعِيدِ بَلَّغَا رُتْبَةَ الْأَجْتِهَادِ لَا شَكَّ

ظاہری بہتے کہ تہادہ مجتہد مستقل صاحب اتباع کثیرہ کہا امام یا فقی نے مرآۃ البحان میں
 کہ تھے داؤد ظاہری فقیہ اور امام اصبہانی صاحب مذہب مستقل اور بہت لوگ اونکے متقلد تھے
 جو کہ ظاہری گمراہ تھے اور کہا شیخ ابو اسحق شیرازی نے طبقات میں کہ داؤد ظاہری
 مجتہد تھے اور آئمہ متقدمین میں سے تھے اور کہا قاضی ابن خلکان نے وفیات الاعیان
 میں کہ ابوسلیم داؤد بن علی بن خلف الاصبہانی امام شہور تھے اور ظاہری کہ معروف
 تھے اور بڑے زہاد اور نفل گذار تھے علم حاصل کیا تھا اسحق بن راہویہ اور امام ابو ثور سے اور
 امام شافعی کی طرف بہت میلان رکھتے تھے اور اونکی مدح میں کچھ تصنیف بھی کی تھی اور تھے
 صاحب مذہب مستقل کے تابع ہوئے اونکے بہت لوگ جو ظاہری کہلاتی تھے اور تہابیتا
 او لکھا ابو بکر محمد ابن ہمدان کے مذہب پر اور زینتہی ہوئے طرف داؤد کے ریاست علم کے شہر
 بغداد میں اور کہا گیا ہے کہ اونکی مجلس میں سب سے زیادہ پوش حاضر ہوا کرتے تھے اور تھے
 بڑے عقلمند کہا ابو العباس احمد بن یحییٰ نے جو معروف تھے ثعلب کہ حج حق داؤد کے کہ تھے
 داؤد ایسے کہ عقل اونکی زیادہ تھی علم سے اونکے اور پیدائش اونکی کو فخر میں ہوئی ہے سنہ
 ۲۰۲ و ۲۰۳ میں اور بعض روایت میں دو سو ایک میں اور نشو و نما پائی بغداد میں اور فوت ہوئے
 سنہ ۲۸۷ یا ۲۸۸ میں یا رمضان میں انتہے اور کہا علامہ مجلسی نے شرح جمع الجوامع میں کہ
 داؤد ایک پہاڑ تھے پہاڑوں علم اور دین کیسے اور اونکو محکمہ نظر کی اور فراخی علم کی اور فخر نصیب
 کا اور احاطہ اقوال پر صحابہ اور تابعین کی اور قدرت اور استنباط مسائل کی اس قدر تھی کہ اب
 متعذرا و عظیم ہے وقوع اسکا اور بیشک مدون ہوئیں کتابیں اونکی اور بہت ہوئی اتباع
 اونکی اور ذکر کیا ہے اونکو شیخ ابو اسحق شیرازی نے اپنی طبقات میں اور ابوامون میں
 جو اتباع کئے گئے میں بیچ فروغ کے اور تھی وہ مشہور زمانہ میں شیخ کے اور بغداد اونکے
 بہت جگہ خاص کر بلاد فارس میں مثل شیراز کی اور متصل اس کے جانب عراق تک اور بیچ بلاد
 مغرب کے انتہی اور شیخ بلقانی نے بھی شرح جوہرہ میں داؤد ظاہری کو مجتہد مستقل
 کیا ہے اور عینی نے بھی شرح بخاری میں مجتہد مستقل قرار دیا ہے اور ایک اور نہیں ہے
 امام ابو جعفر محمد بن جریر طبری میں کہ تھی وہ مجتہد مستقل بڑے زبردست عالم اور بڑے عظیم

بیان کیا گیا اور تفصیل مبحث میں ابطال تخصیص مذہب معین کی آویگی انشاء اللہ تعالیٰ
 متنبہ کلام طحاوی کا جس سے مولف اجماع اور مراد ہوئی ائمہ اربعہ کی فَاسْتَعْلُوا أَهْلَ
 الذِّكْرِ سے سمجھتا تھا خوب متنع ہوا اور یہ بھی خوب ثابت ہوا کہ اس سے وہ اجماع نہیں
 نکلتا اب اور عبارتوں کو جس سے وہ اجماع سمجھا ہے نقل کر کے اون سے جواب دیا جاتا
 ہے قال اور کہا شیخ محقق ابن ہمام کمال الدین صاحب فتح القدر نے بیچ کتاب
 تحریر کے کہ علم اصول میں ہے اِنْعَقَدَ لِاجْمَاعٍ عَلَىٰ عِلْمِ الْعَمَلِ بِالْمَذَاهِبِ الْخَالِفَةِ
 لِلْأُئِمَّةِ الْأَرْبَعَةِ اِنْتَهَى اور کہا صاحب بحر الرائق نے بیچ کتاب شہادۃ النطق
 کے فن اول میں مَنْ خَالَفَ الْأُئِمَّةَ الْأَرْبَعَةَ فَهُوَ مُخَالَفٌ لِلْاجْمَاعِ یعنی جو
 کوئی مخالف ہے چاروں اماموں کے پس وہ مخالف ہے اجماع کے اور کہا قاضی ثناء اللہ
 یافعی نے تفسیر مظہری میں بیچ تفسیر اس آیت کے وَلَا يَتَّخِذُ بَعْضُنَا بَعْضًا أَرْبَابًا مِنْ
 دُونِ اللَّهِ فَإِنَّ أَهْلَ لِسْنَتِهِ وَالْجَمَاعَةَ قَدْ افْتَرَقَ بَعْدَ الْقُرُونِ الثَّلَاثَةِ أَوَّلَ الْأَرْبَعَةِ عَلَىٰ
 أَرْبَعَةِ مَذَاهِبٍ لَمْ يَبْقَ فِي فُرُوعِ الْمَسَائِلِ سِوَىٰ هَذِهِ الْمَذَاهِبِ الْأَرْبَعَةِ فَقَدْ اِنْعَقَدَ
 لِاجْمَاعِ الْمَرْكَبِ عَلَىٰ بَطْلَانِ قَوْلِ يَخَالِفُ كُلَّهُمْ وَقَدْ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
 وَسَلَّمَ لَا يَجْتَمِعُ أُمَّتِي عَلَىٰ ضَلَالَةٍ وَقَالَ اللَّهُ تَعَالَىٰ وَرَبِّكَ يَكْفِيكَ سَبِيلَ
 الْمُؤْمِنِينَ تَوَلَّاهُ مَا تَوَلَّيَ وَنَصَلِبُهُمْ سَبَاتٍ مَصْنُوعًا اِنْتَهَى ثُمَّ تَرْجُمُهُ بِالْبَنْدَةِ ثُمَّ قَالَ
 اور سیطرہ اجماع مرکب چاروں اماموں کا اسپر ہوا ہے کہ جو بات خلاف ان چاروں کے
 ہے وہ باطل ہے اور ہونا اجماع مرکب ائمہ اربعہ کا اوپر باطل ہونے عمل کے کہ وہ مخالف
 ہوں ان سب کے پوشیدہ نہیں کسی شخص پر خواہ عوام ہوں خواہ خواص پس دلیل نقل
 کرنی اقوال کی اسپر ضرور نہیں بعض کا قول سمین کافی ہے کہا فخر الدین رازی متنبہ
 تفسیر کبیر نے بیچ کتاب محصول کے کہ وہ علم اصول میں ہے اِنَّ الْأُمَّةَ اِذَا اَخْتَلَفَتْ فِي
 مَسْئَلَةٍ عَلَىٰ اقْوَالٍ كَانَتْ اِجْمَاعُهُمْ عَلَىٰ اَنْ مَاعَدَّهَا بَاطِلًا بِمَا كَانَتْ اَلْمَآدِ مِنْ الْأُمَّةِ الْأُئِمَّةِ
 اِنْتَهَى یعنی جب امت مختلف ہو ایک مسئلہ میں کئی اقوال پر تو ہوتا ہے اجماع اُسل امت
 کا اسپر کہ سوائے ان کے اقوال کے باطل ہے اور مراد امت سے چاروں امام میں پس بسبب

پس تو مشتمل نمونہ خروارسی نوکر کیا بعض مجتہد و کا جو کہ آئمہ اربعہ کے ہوئے ہیں کیا گیا ابطال
 شایق کو لازم ہے کہ کتب تواریخ اور طبقات فقہاء کو ملاحظہ کرے ہماری غرض یعنی ابطال
 حصہ مذاہب اربعہ بنظر اول اس قدر میں حاصل ہو گئی ہے اور اگر یہ حصہ بنظر ثانی ہو یعنی اس نظر سے
 ہو کہ مجتہد تو آئمہ اربعہ کے سوا کسی کتنے ہی ہوئے ہیں قبل ان کے صحابہ اور تابعین اور بعد ان سے
 مجتہدین آخرین لاکن اتباع کسی کا سوائے ان چاروں کے درست نہیں تو یہی باطل ہونا
 اس حصہ کا ظاہر ہے اس لیے کہ یہ حصہ نسخ کرتا ہے عام کتاب اللہ کو اور ذکر تا ہے حدیث
 خَيْرُ الْقُرُونِ قُرْنِي ثُمَّ الَّذِينَ يَلُونَهُمْ ثُمَّ الَّذِينَ يَلُونَهُمُ الْحَدِيثُ
 کو اور ذکر تا ہے حدیث ابن سعد کو مَرَّكَانَ مُسْتَنَافًا لَيْسَتَيْنِ مِنْ قَدَمَاتِ إِنْ
 الْحَيُّ لَا يُؤْمِنُ عَلَيْهِ وَأُولَئِكَ أَصْحَابُ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانُوا أَفْضَلَ هَذِهِ
 الْأُمَّةِ وَأَبْرَهَا فُلُوكَ وَأَعَمُّهَا عِلْمًا وَأَقْلَاهَا تَكْلُفًا اِمْتَارَهُمُ اللَّهُ بِصُحْبَةِ نَبِيِّهِ وَأَقَامَ
 دِينَهُ فَاتَّبَعُوا أَلَمْ فَضْلَهُمْ وَأَتَّبَعُوهُمْ عَلَى تَرْجَمِهِ وَمَسْكُوتِهِ مَا لَمْ يَنْقُصْ لَهُمْ مِنْ خِلَافِهِمْ وَسِيمِهِمْ
 كَانُوا عَلَى الْهُدَى الْمُسْتَقِيمِ رواہ دین اور مخالف ہے اجماع صحابہ کے اور اجماع تمام مسلمین
 جو کہ علامہ قرانی نے نقل کیا ہے اور مخالف ہے قیاس کے اور برخلاف ہے تصریحات
 سلف اور خلف کے چنانچہ مسیح میں تقلید شخصی کی بوجہ بسط معلوم ہوگا اس واسطے
 علامہ ابن حزم کتاب بطلان تقلید میں فرماتے ہیں فَمَا الَّذِي خَصَّ أَبَا حَنِيفَةَ وَمَالِكًا وَ
 الشَّافِعِيَّ بِأَنَّهُ يُفْلَدُ وَأَدْوَنَ أَبِي بَكْرٍ وَعُمَرُ وَعُمَانُ وَعَلِيٌّ وَابْنُ مَسْعُودٍ وَابْنُ عَبَّاسٍ
 وَعَائِشَةُ وَدُونُ سَعِيدِ ابْنِ الْمُسَيَّبِ وَالْزُّهْرِيُّ وَالْخُفِيُّ وَالشَّافِعِيُّ عَمَّا دُونَهُمْ
 الْيَصْرِيُّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ اِنْ تَهَى اور مولانا سحر العلوم شرح مسلم میں فرماتے
 هُنَّ فَإِنَّ الْمُفْلِدَ إِنْ فَهِمَهُ عُرَادَ الصَّحَابِيِّ عَمِلَ وَإِلَّا سَأَلَ
 عَنْ مُجْتَمَعٍ آخَرٍ فَافْهَمَهُ اِلے آخر یہ اور شرح تحریر میں فرماتے ہیں
 الصَّحَابَةُ أَحْقَاءُ بِالتَّقْلِيدِ فَإِنَّهُمْ أَقْرَبُ إِلَى خِلَافِ الْأَحْكَامِ مِنْ
 صَاحِبِ الْوَحْيِ لِأَخَرِهِ اور چونکہ تحقیق مذاہب اربعہ کی بنظر ثانی شل تخصیص مذہب معین
 کے ہے اور وجہ بطلان اوں دونوں کی متحد ہے اس لیے اس مقام میں قدر قلیل

هَذَا الْقِيَمَةُ مِنْ كُتُوبٍ عَدَمِ انْعِقَادِ الْأَجْمَاعِ إِلَى الْخِزْرِ الزَّمَانِ إِذْ لَا يَتَحَقَّقُ بِإِتِّفَاقٍ
 الْمُجْتَهِدِينَ إِلَّا جِدِيدِينَ وَكَأَنَّهُمْ أَنْ مَنْ تَرَكَهُ لَأَمْنًا كَرِهَ لَوْضُوحِهِ لَكِنَّ النَّصْرَةَ بِهِ
 أَتَسَبَّبَ بِالْكَتْرِ بِنَفَاتِ سِتِّهِ وَكَذَلِكَ فِي السَّامِيِّ شَرَحِ احْسَامِي وَعَمِيرَهُ أَوْ لَيْسَ بِكَانِ دَوَامِ رُفُوعِهِ
 لِحَاظِ كَرِيحِ انْعِقَادِ أَجْمَاعِ سَبِيطِ كَاوِ بِطُلَانِ قَوْلِ مُخَالَفِ كَسِ وَاسْطِ آئِمَّةِ اَرْبَعَةِ كَعَمَلِهِ
 نَهَوُ كَا سَلَسْلَسَةِ كَا اِہْلِ اِجْمَاعِ اِگَرِ خُودِ آئِمَّةِ اَرْبَعَةِ كَوِ تَهْمِ اِدِیْنِ تَوِ لِمَا طَا اَمْرُ ثَانِیْ یَعْنِ اِتِّحَادِ زَمَانِهِ كَعَمَلِهِ
 نَهْنِ كَبِهْ سَكْتِ كِیونَكِهْ زَمَانَهُ آئِمَّةِ اَرْبَعَةِ كَا اِیْکِ نَهْنِ كَمَا لَا یُخْفِیْ اَوِ اِگَرِ مُعَلِّدِیْنِ كَوِ آئِمَّةِ اَرْبَعَةِ كَعَمَلِهِ
 اِہْلِ اِجْمَاعِ كَبِهْنِ تَوِ لِمَا طَا اَمْرُ اَوَّلِ یَعْنِ مُجْتَهِدِیْنِ اِہْلِ اِجْمَاعِ كَعَمَلِهِ نَهْنِ كَبِهْ سَكْتِ اَوِ یَهْمُ مَقْصُودِ
 یَہِیْ نَهْنِ كِهْ اَوِ مُجْتَهِدِیْنِ نَعْنِ سَوَاسِ آئِمَّةِ اَرْبَعَةِ كَعَمَلِهِ بَطُلَانِ بِرِ اَوَسِ قَوْلِ كَعَمَلِهِ مُخَالَفِ یَہِیْ
 آئِمَّةِ اَرْبَعَةِ كَعَمَلِهِ اِجْمَاعِ كِیَا یَہِیْ اَسَلَسْلَسَةِ كَعَمَلِهِ بَطُلَانِ اَوْنِیْ اَقَاوِیْلِ مُخَالَفِ كَا یَہِیْ لَازِمِ آئِمَّةِ
 اَوِ اَسْكَا كَوِیْ قَاوِلِ نَهْنِ كِهْ مُجْتَهِدِیْنِ اِسْپَہِ قَوْلِ كَوِ نَكُو بَا طَلِ كَبِهْنِ اَوِ دَوِ سَرِیْ مُجْتَهِدِیْنِ كِیْ تَقْلِیْدِ
 جَوِ كِهْ حَوَامِ یَہِیْ اَوْنِیْ حَقِ مِیْنِ اِجْتِبَا اِرْكَرْ كَعَمَلِهِ اَوْنِیْ اَقَاوِیْلِ كَا اِتِّبَاعِ وَاجِبِ كَبِهْنِ تَوِ ثَابِتِ یَہِیْ
 كِهْ فِہْمُ مَعْنِیْ اَوَّلِ كَا یَعْنِ اِجْمَاعِ سَبِيطِ كَا اَوْنِیْ تِیْنِ عِبَارَتُو نَعْنِ غَلَطِ یَہِیْ تَوَابِ سَنُو كِهْ فِہْمُ مَعْنِیْ ثَانِیْ
 كَا یَعْنِ اِجْمَاعِ مَرْكَبِ یَغِیْرِ آئِمَّةِ اَرْبَعَةِ كَا اَوْنِیْ تِیْنِ عِبَارَتُو نَعْنِ بَوِجِ اِظْہَارِ بَا طَلِ یَہِیْ اَسَلَسْلَسَةِ كَعَمَلِهِ اِجْمَاعِ
 مَرْكَبِ نَامِ یَہِیْ اِخْتِلَافِ كَا چِنَا چِہْ مَوْلَفِ یَہِیْ كَعَمَلِهِ مِیْنِ جِہْمِیْنِ عِبَارَتِ مَحْصُولِ كِیْ لَایَا یَہِیْ
 مَوْجُودِ یَہِیْ اَوِ رَجِیْكَ اِخْتِلَافِ آئِمَّةِ اَرْبَعَةِ كَا سَبِيطِ قَوْلِ مُخَالَفِ كَا تَهْمِ اِیْ اِگِیَا تَوِ اَسْ اِخْتِلَافِ كَوِ اِجْمَاعِ
 اَوِ مُجْتَهِدِیْنِ كَا سَطْرِ كَا بَا یَیْكَ كَا لَا یُخْفِیْ عَلَیْ مَنْ لَهْ اَذْنِیْ فِیْ طَا نَہْ اَوِ رَجِیْكَ مَوْلَفِ كَا فِہْمُ
 مَعْنُو نَكُو بَا طَلِ یَہِیْ اَوِ سَنُو كِهْ اِنِ چَارَوْنِ عِبَارَتُو نَعْنِ مَعْنِیْ یَہِیْ یَہِیْنِ كِهْ اِجْمَاعِ مَرْكَبِ آئِمَّةِ اَرْبَعَةِ كَا یَہِیْ
 اَوِ بِرِ بَطُلَانِ اَوِ سِ قَوْلِ كَعَمَلِهِ مُخَالَفِ یَہِیْ آئِمَّةِ اَرْبَعَةِ كَعَمَلِهِ تَوَانِ عِبَارَتُو نَعْنِ یَہِیْ مَعْلُومِ نَهَوُ اِگَرِ آئِمَّةِ اَرْبَعَةِ
 كِیْ مَرَاوِ یَہِیْ نَعْنِ پَرِیْچِ آئِمَّةِ اِہْلِ اِلْذَكَرِ اِجْمَاعِ یَہِیْ گِیَا یَہِیْ لَا كِنِ اِنِ عِبَارَتُو نَعْنِ اِنْخِصَارِ یَہِیْ سَبْہَا
 جَا تَا یَہِیْ اَسَلَسْلَسَةِ جَوَابِ دِیْنَا نَعْنِ ضَرُورِ یَہِیْ اَوِ سَنُو كِهْ عِبَارَتُو نَعْنِ جَوَابِ یَہِیْ كِهْ یَہِیْ عِبَارَتِیْنِ
 مُخَالَفِ یَہِیْنِ تَصْرِیْحِ سَبِ عِلْمَا سَلَفِ اَوِ خَلْفِ كِیْ اَوِ مُنْسَبِتِ پِہْلِیْ عِبَارَتِ كِیْ طَرَفِ شَیْخِ اِبْنِ اِلْہَامِ
 كَعَمَلِهِ اَوِ مُنْسَبِتِ چَوْتِہِیْ عِبَارَتِ كِیْ طَرَفِ اِمَامِ رَاذِیْ كَعَمَلِهِ مَعْرُضِ مِیْنِ یَہِیْ عَا شَا كِهْ شَیْخِ نَعْنِ یَا رَاذِیْ
 نَعْنِ یَہِیْ دَعْوِیْ جَوِ كِهْ اِنِ عِبَارَتُو نَعْنِ مُسْتَفَادِ یَہِیْ كِیَا یَہِیْ تَوِ جِیَا كِهْ سَابِقِ مِیْنِ اِمَامِ نَوَاوِیْ یَہِیْ

اس اجماع کے کہ نقل کیا گیا ہے فقہوں سے کہا محدث ابن صلاح نے کہ وہ مشہور ہے
 و میان اہل حدیث اور اصول کے اَنَّ تَقْلِيدَ عَيْنِ لَا رُبْعَةَ مَمْنُوعٌ کما یسمی الثبوتین
 سلم الثبوت میں جو کہا ہے وَفِيهِ مَا فِيهِ یعنی اس میں شبہ ہے پس وہ ادبہ گیا شبہ اور سکا
 ساتھ نقل کرنے ان ثقات مذکورین کے اس اجماع کو اقول اس قول ثالث سے
 معلوم ہوتا ہے کہ مولف نے چلے تین عبارتوں سے یا تو اجماع بسیط سمجھا ہے
 اسلئے اب کہتا ہے کہ اسطرح اجماع مرکب بھی ہوا ہے اور یا اسلئے ہی اجماع مرکب ہے
 سمجھا ہے لاکن کسی اور کا سوائے آئمہ اربعہ کے اسلئے اب کہتا ہے کہ اسطرح اجماع
 آئمہ اربعہ کا بھی ہوا ہے تو سنو کہ سمجھنا اور سکا اول معنی کو ان تین عبارتوں سے غلطی فاحشہ
 ہے کیونکہ غلطی سمجھنی معنی اول کی یعنی اجماع بسیط کی عبارت فاضی صاحب کیسی تو
 ظاہر ہے اسلئے کہ او سمین ساتھ لفظ اجماع کے لفظ مرکب کا یہی منضم ہے اسطرح
 عبارت تیسری اور شبہا کی اگر تسلیم کیا جاوے وجود اسکا تو او سمین ہی لفظ اجماع
 کے سوائے اجماع مرکب کے معنی نہیں کر سکتے کیونکہ منعقد ہونا اجماع بسیط کا اوپر
 بطلان حکم مخالف کے واسطے آئمہ اربعہ کے کیسیط متصور نہیں اور اجتناب کسی عاقل
 نے یہ دعویٰ نہیں کیا پھر معنی اول ہی شخصوں کے کلام کے کیسیط کئے جاوین اور
 وجہ نہ متصور ہونے اس اجماع کی یہ ہے کہ اجماع بسیط میں دو امر ضروری ہیں ایک
 مجتہد ہونا اہل اجماع کا اور دوسرا ہم عصر ہونا اور ایک عصر میں اتفاق کرنا اور نکا جیسا کہ
 صدر الشریعہ تقیہ میں فرماتے ہیں اَلَا كُنْ الثَّالِثُ فِي الْاِجْمَاعِ وَهُوَ اِتِّفَاقُ الْمُجْتَهِدِينَ
 مِنْ اُمَّةٍ مُحَمَّدٌ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي عَصْرِ عَلَى حَكْمٍ شَرْعِيٍّ اسلئے
 اتفاق کرنا تمام مجتہدین ایک عصر کا کسی امر شرعی پر اور علامہ سعد الدین تقی زانی
 نے کہا ہے کہ قید ایک زمانہ میں اختلاف کرنیکی بہت ضرور ہے ورنہ قیامت تک
 اجماع نہیں پایا جائیگا اسلئے کہ اتفاق سب مجتہدین ہر زمانہ کا تو اسیرقت ہو گا جبکہ
 قیامت برپا ہوگی اور اجتہاد ختم ہو گا چنانچہ تلویح میں فرماتے ہیں قَوْلُهُ فِي عَصْرِ حَالٍ
 مِنَ الْمُتَقَلِّدِينَ مَعْنَاهُ زَمَانٌ مَا قَلَّ اَوْ كَثُرَ وَفَائِدَتُهُ اَلَا اخْتِرَارَ تَعْمَا يُرَدُّ عَلَى مَنْ تَرَكَ

نہی اجماع
 مرکب

کیا ہے کہ اس اعتراض سے جواب دینا سخت امر ہے چنانچہ نور الانوار میں بعد بیان احادیث
مرکب کے فرماتے ہیں عِنْدِي اَنَّ هَذَا اَصْلُ هُوَ الْمَشْهُورُ لَا يَخْصُرُ الْمَذَاهِبُ فِي الْاَبْعَةِ
وَبُطْلَانِ الْخَامِسِ الْمُسْتَحْدَثِ وَلَكِنْ يَرِدُ عَلَيْهِ اِنْ اُرِيدَ بِالْاِخْتِلَافِ الْاِخْتِلَافُ مُشَافَهَةً
فِي زَمَانٍ وَاحِدٍ فَيَنْبَغِي اَنْ يَكُونَ مَذْهَبُ الشَّافِعِيِّ وَاحِدًا بِنَحْوِ رَحِ ابْنِ حَنْبَلٍ رَحِ ابْنِ حَنْبَلٍ اَبُو حَنِيفَةَ
وَمَالِكٌ رَحِ فِي زَمَانٍ وَاحِدٍ اِنْ اُرِيدَ بِالْاِخْتِلَافِ اَعْمٌ مِنْ اَنْ يَكُونَ فِي زَمَانٍ وَاحِدٍ
اَمْ لَا نَكْفِي لَا يُعْتَبَرُ اِخْتِلَافُنَا كَمَا اُعْتَبِرَ اِخْتِلَافُ الشَّافِعِيِّ وَاحِدًا بِنَحْوِ حَنْبَلٍ وَالْجَوَابُ
عَنْهُ صَعْبٌ وَقَدْ بَالَغْتُ فِي تَحْقِيقِ قَوْلِهِ فِي التَّفْسِيرِ يُرِيدُ الْاَحْمَدِي

انتہی کاتب الحروف التماس کرتا ہے کہ حضرات معین اجماع کو حسرت نہ ہو کہ ملا احمد نے خدا
جائے تفسیر احمدی میں کیا کچھ تحقیق کی ہے کیونکہ مجھ عاجز اوس کلام کو انوکھی ہی نقل
کرتا ہے اور بعد نقل کے اوسکی جواب دہی سے بھی مشرف ہوگا قال فی التفسیر لا اختلاف
ولیت شعری ما معی الاختلاف فی الاقوال اھو فی زمان واحد بالمشافہۃ ام مطلقاً فان كان مطلقاً
فالاختلاف باقی الی یوم القیمۃ فلم یخصر المذاهب فی الابدعۃ وان كان فی زمان فبین المعلوم ان
زمان الشافعی رحمہ و زمان احمد بن حنبل غیر زمان ابی حنیفہ ومالک فاذا اختلف ابو حنیفہ و
مالک رحمہ ینبغی ان یرکون اجماعاً علی بطلان قول الشافعی واحمد بن حنبل رحمہ لان یقال
الاختلاف المعتبر هو الذي فی زمان واحد والشافعی وغیرہ اذا قالوا قولاً انما یقولون اذا جزم
بہ رآی ابی یوسف ومحمد مع ابی حنیفہ رحمہ او كان الاختلاف بین الصحابة فلو زکو

حنیفہ رحمہ بقول صحابی والشافعی رحمہ بقول صحابہ آخر انتہی اس کلام میں اعتراض
تو وہی ہے جو کہ نور الانوار کی عبارت میں گذرا ہے اور جواب اس سے یہ دیا ہے کہ جسے
شق اول کو یعنی اعتبار اتحاد زمانہ کو اختیار کیا اور دفع اوسل یار کا جو اس شق پر موقوف
تہاد و وجہ سے ہے وجہ اول یہ کہ امام شافعی اور امام احمد نے امام عظم سے اوسی قول
میں اختلاف کیا ہوگا جیسے ابویوسف اور امام محمد کی رائے ابو حنیفہ سے متحد ہوگی تو اختلاف
شافعی اور احمد کا ابویوسف اور محمد سے بعینہ اختلاف ہو ابویوسف سے نظر الی الاستعداد اور
اختلاف انکا ابویوسف اور محمد سے تو ایک ہی زمانہ میں ہوا ہے تو لازم آیا کہ ابو حنیفہ

بقتان مولف کا معلوم ہوا ہے ایسا ہی یہ بھی کذب معلوم ہوتا ہے اور اگر جناب مولف تصحیح
 نقل کر بھی دیں اور شیخ نے اور رازی نے یہ دعویٰ کیا بھی ہو جیسا کہ قاضی صاحب نے کیا ہے
 تو دعویٰ ان کا مخالف دلیل اجماعی کے اور نامقبول عند ارباب العقول اور وجہ مخالف ہونے
 اس دعویٰ کی دلیل اجماعی سے یہ ہے کہ ہر اجماع مرکب ہو خواہ بسیط اور سمین اتحاد و
 اہل اجماع کا شرط ہے ورنہ قیامت تک اجماع منعقد ہی نہ ہو چنانچہ ابھی کلام علامہ نقضاً
 کا متضمن ان معنی کا گذرا بلکہ خاص کر اجماع مرکب کی تعریف میں ہی یہ امر ملحوظ ہے اسلئے
 کہ اجماع مرکب عبارت ہے اختلاف سے تو چاہئے کہ زمانہ اختلاف کرنے والوں کا ایک ہو
 ورنہ اجماع مرکب قیامت تک منعقد نہ ہو گا کیونکہ اختلاف مجتہدین مختلفین ہر زمانہ کا تو اسے
 دن ہو چکے گا جبکہ قیامت برپا ہوگی وراستہ اختلاف کرنے مجتہدین کی منقطع ہوگی چنانچہ فقیر
 تفسیر احمدی سے معلوم ہو گا اس واسطے کہ اصول فقہ کشف بزوی اور سلم اور نور الانوار وغیرہ متفق
 زمانہ پر تصریح کی ہے کہ اسلم من ذالم یثبوا زاهل العصر علی قولین فی مسئلہ ام عجل احدا
 ثالث عند اکثر وخصه بعض الخفیه بالصحابیہ وجرأ عند طایفه مطلقاً و مختاراً
 الاحمدی للرازی ان رفع ما اتفق علیہ ممنوع انتہی وکذا فی الکشف وغیرہ اور آئیمہ ربعہ
 اختلاف ایک زمانہ میں نہیں ہوا اسلئے کہ امام عظیم سال فات میں پیدائش امام شافعی کی ہو اور امام
 احمد اونسے ہی بعد پیدا ہوئے پھر ان کے اختلاف کو کس طرح اجماع مرکب قرار دیا جاوے اور اگر
 بطور تنزل کے اجماع مرکب میں اتحاد زمانہ مشروط نہیں تو بھی لازم آتا ہے کہ فقط آئیمہ ربعہ کے اختلاف کو
 اجماع مرکب کہیں بلکہ یہ کہیں کہیں ان کا اختلاف اور امام ابو ثور کا اور امام بخاری کا اور داؤد ظاہری کا
 اور امام محمد بن جریر طبری کا کسی مسلمین اجماع مرکب ہے اور بطندان قول آخر کے تو عدم اعتبار
 اتحاد زمانہ سے تمہاری ہی دلیل سے خلاف مذاہب ربعہ کا درست ہوا اور خصوصاً باطل ہوا اور
 یہ دلیل اولیٰ پیر حجت ہوئی بلکہ اس عدم اعتبار اتحاد زمانہ سے لازم آتا ہے کہ قیامت تک اجماع مرکب
 پایا نہ جاوے کیونکہ اختلاف سب مجتہدین کا اور سیدن ہو چکے گا تو ورے اس کے ہر فرد کا اختلاف
 درست ہوگا تو بغیر اسی عضال اشکال کے اور بے دلیل ہونے بلکہ مخالف دلیل ہوئی دعویٰ اجماع
 مرکب آئیمہ ربعہ کی صاحب تفسیر احمدی نے اثبات سے اس دعویٰ کے عاجز ہو کر عترت

بحکم اجزاء مذاہب اربعہ پر اجماع مرکب منعقد ہے اور وجد ثانی کا لغو ہونا بھی ظاہر ہے کیونکہ وہ
 ثانی سے بقدر لازم آتا ہے کہ جس مسئلہ میں اختلاف آئمہ اربعہ کا موافق اختلاف صحابہ کم ہوگا
 اور میں احداث قول آخر کا منع ہے نہ سب مسائل میں اور بہت سے مسائل قیاسیہ مختلف
 آئمہ اربعہ کی ایسی ہیں جو ان میں اختلاف اور نکاح طرف اختلاف صحابہ کے راجع نہیں ہے یہاں نہیں
 احداث قول آخر کا درست ہوگا تو جواب ملا احمد صاحب رحم کا بوجہ حسن مخدوش و باطل ہوا اور
 دعویٰ انحصار مذاہب کا برنم اجماع مرکب کی بوجہ اوضع منقوض ہوا فاحمد بعد علی توفیقہ والھام
 المحی بتبیقہ بین اطرین اہل انصاف اور علماء اصول ہے انصاف سے اسید غوراء انصاف
 کی ہے اور یہ جو مولف نے اخیر میں قول ثالث کے دفعے کیا ہے کہ ابن صلاح نے اس
 فقیر سے کہ مذاہب اربعہ پر اجماع مرکب منعقد ہو گیا ہے تقلید غیر الاربعہ کو ممنوع کہا ہے اور وہ
 نے اس دعویٰ کو کتاب مسلم الثبوت کی طرف منسحب کیا ہے یہ غلط محض اور کتب حجت ہے
 اسلئے کہ خود مسلم الثبوت میں بھی کہا ہے کہ ابن صلاح نے تقلید غیر الاربعہ کو اس نظر سے منع
 کیا ہے کہ یہ مذاہب اربعہ خوب مؤدوں اور مفصل ہو گئی ہیں اور باب باب اور فصل فصل کے گنی
 میں اور خوب معتدب اور فنیہ ہو گئی ہیں اور سوائے ان مذاہب کے یہ تحقیق اور تفصیل
 تعدیل و ثبوت اور تفتح کیسے پانچ نہیں جاتی اور صاحب مسلم نے ابن صلاح کی اس نظر
 کو جو دراصل یثقیل کا قول امام الحرمین کا بھی باطل کر دیا ہے بدلیل اجماع صحابہ اور اجماع
 تمام مسلمین کے اور مسلم کی شرح میں مولانا بحر العلوم لکھنوی حنفی نے خوب تفصیل سے
 دلائل سے قول ابن صلاح کو اٹھاسکے مبنی کو باطل کیا ہے اور اچھی طرح سے تخصیص و تعیین
 مذاہب اربعہ کو اور ہایا ہے چنانچہ کہ ہے مسلم اور شرح بحر العلوم میں قال الامام
 اَجْمَعَ الْمُحَقِّقُونَ عَلَى مَنَعِ الْعَوَامِّ مِنْ تَقْلِيدِ اَعْيَانِ الصَّاهِبَةِ رِضْوَانُ اللّٰهِ تَعَالٰی
 عَلَيْهِمْ فَاِنْ اَتَوَالَهُمْ قَدْ تَحْتَاجُ مِنْ اسْتِخْرَاجِ الْحُكْمِ مِنْهَا اِلَى تَنْفِيهِ كَمَا فِي السُّنَّةِ
 وَلَا يَقْدِرُ الْعَوَامُّ عَلَيْهِ بَلْ يَجِبُ عَلَيْهِمْ اتِّبَاعُ الَّذِينَ سَبَرُوا اَي تَعَقُّوا وَيُؤَبَّوْا
 اَي اُذِدُّوا اَيُوَابَا كُلِّ مَسْئَلَةٍ عَلَى حِدَةٍ فَهَذَا بَوَاءُ مَسْئَلَةٍ كُلِّ بَابٍ
 وَيَتَّقُوا كُلَّ مَسْئَلَةٍ عَنْ غَيْرِهَا وَجَمْعُوا بِمَا مَعَهُ وَفَرَّقُوا بِمَا دَرَقَ وَعَلَّلُوا اَي

سے ہی ایک ہی زمانہ میں ہوا اور وہ دوسری یہ کہ بیشک بسبب خدا تعالیٰ کے
 اندر رجب کا اپنا خاص اختلاف تو اجماع مرکب نہیں ہو سکتا لاکن چونکہ اختلاف اولیٰ رجب
 کے تیسے طرف اختلاف صحابہ کے اسلئے یہ اختلاف اجماع مرکب ہو سکتا ہے اسلئے
 کہ اختلاف صحابہ کا بلا خلاف اجماع مرکب ہونا مسلم ہے اقول فی الجواب عن جواب
 یہ کہ جو ابابو و نون و جہ سے باطل ہے و جہ اول تو قابل مضحکہ کہ ہے کیونکہ جب ایک دفعہ اختلاف
 امام مالک و امام اعظم کا مثلاً مقدار مسہرین ایک زمانہ میں واقع ہوا اور اسکو اجماع مرکب
 فرض کیا گیا تو بعد انعقاد اجماع کے وقت احداث شافعی کے قول ثالث کو مسہرین ج
 مخالف ہے اور دونوں کی موافقت راسی ابو یوسف و رحمہ کے ابو حنیفہ سے کیا فائدہ اگر کی
 بلکہ اگر ابو یوسف کو خود ابو حنیفہ ہی فرض کیا جاوے تو یہی کچھ فائدہ نہیں اسلئے کہ اجماع مرکب
 ایک دفعہ منعقد ہو گیا اور احداث قول ثالث کا باطل ٹھہرایا گیا اور اگر کہو کہ وقت اختلاف امام
 مالک و امام اعظم کے فی الفور اجماع نہ ہوا تھا بلکہ امام شافعی کی انتظامی تھی اور جبکہ اولیٰ
 اختلاف ہمعصر ابو یوسف اور امام محمد کے ہو گیا تو اجماع مرکب منعقد ہوا تو ہم کہیں گے کہ ایسا
 ہی امام بخاری اور طبری اور داؤد و ظاہری اور ہشامی کے اور ہشامی کے ائمہ اور مجتہدین کی قیامت تک منتظری
 کرنی چاہی اور اگر منتظری شافعی کے کو اور دکنی انتظاری سے کوئی مرجع شرعی ہو تو بیان کرد
 علاوہ یہ کہ اس وجہ سے اختلاف سبب مجتہدین کا قیامت تک ایک زمانہ میں ہو جائیگا
 کیونکہ محیط ابو یوسف کے ہمعصر امام شافعی سے بواسطہ اتحاد اسے ابو یوسف کے امام اعظم
 سے موجب بنوئی ہمعصر امام شافعی کو امام اعظم سے اسطرح ہمعصر کسی اور موافق فی الار
 او دکنی کے مثلاً امام ابو ثور یا امام طبری سے یا کسی اور مجتہد سے قیامت موجب ہوگی ہمعصر
 ابو ثور غیر کی امام اعظم سے کیا وقت اختلاف ابو ثور یا بخاری کی یا کسی اور مجتہد کی قیامت
 تک کوئی شخص موافق نہ رہے اگر امام اعظم یا امام شافعی اور احمد کا نہ ہو گا علاوہ یہ کہ ہر وہ
 اوسی صورت اور اوسے سلسلہ میں جاری ہوگی جس میں امام ابو یوسف وغیرہ امام اعظم سے متفق ہوں
 اور بہت سے مسائل میں جن میں امام ابو یوسف اور امام محمد امام سے مخالف ہیں ان میں اس وجہ سے
 اجماع مرکب منعقد نہ ہو گا حالانکہ بعد یا بعد تھا کہ ہر سلسلہ مذاہب اربعہ کے خلاف درست نہیں اور

اعتراف مسلم کا اجماع صحابہ کا ہے جسکے بعد کوئی اجماع مخالف اس کے اور ناسخ اس کا باجماع اہل اصول کے مقبول نہیں ہے اور اجماع تمام مسلمین کا ہے جو کہ قرآنی نے نقل کیا ہے اور مبنی مولف کے جواب کا اختلاف ائمہ اربعہ کا ہے جسکو بی دلیل وجہ اجماع مرکب نام رکھ لیا ہے اور جسکے قرار واقعی تقلید کی گئی ہے قتلہ بولنا تَلْكَ مِنَ الْفَاعِلِينَ تَمْنِيَةً بَدْرُ کر دینو دعوی اجماع مرکب کے حاجت رو کرنے کی باقی کلام کو مولف کی نہیں ہی کہہ سکتا کہ وہ تمام اسی سے مستنبط اور اسی پر مبنی ہے اور جبکہ مبنی اور اصل باطل ہو گیا تو جو کہ سہ بنا کیا گیا ہے اور اوپر متفرع کیا ہے بطریق اولی باطل ہو گیا لاکن چونکہ کلام باقی مولف کا قطع نظر بطلان دعوی اجماع مرکب کے سے اور دلائل اور وجوہات سہی باطل تھا اس لیے اسکو رد کر دے ہوئے ہیں قال پیش ثابت ہوئے ہیں اس سے کتنی باتیں اول تو یہ کہ باطل مواقول اون جہلا کا کہ کہا اونہوں نے تقلید شرک سے بسبب قول صدقہ کے قُلْ يَا أَهْلَ الْكِتَابِ تَعَالَوْا إِلَى كَلِمَةٍ سَوَاءٍ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ أَلَّا نَعْبُدَ إِلَّا اللَّهَ كَلَّا تَشْرِكُ بِهِ شَيْئًا وَلَا يَتَّخِذَ بَعْضُنَا بَعْضًا أَدْبَابًا مِنْ دُونِ اللَّهِ اور بسبب قول صدقہ کے اتَّخِذُوا أَحِبَادِي دُخْبَانَهُمْ دُخْبَانًا مِنْ دُونِ اللَّهِ پس اصل یہ کہ یہ قول باطل ہے بسبب اس اجماع کے کہ منقول ہے بڑی حد تک سے اور بسبب قول صدقہ کے يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ اور بسبب اس قول صدقہ کے فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ الخ اقوال بھی چوتھی مولوی اسماعیل صاحب پر قوثابت ہو اچو کہ مہنہ خطبہ میں کہ ہاتھ کہ رسالہ مولف کا مقابلہ مولوی اسماعیل کے تالیف ہوا ہے سو بیان اسکا پھر ہو گا پہلے ایک مقدمہ سن لینا چاہیے وہ مقدمہ یہ ہے کہ معنی تقلید کے اصطلاح میں اہل اصول کی یہ ہیں کہ مان لینا اور عمل کر لینا ساتھ قول بلا دلیل اس شخص کے جسکا قول حجتہ شرعی نہ ہو تو برابر اس اصطلاح کے رجوع کرنا عام کا طرف مجتہدوں کی اور تقلید کرنی اونکی کسی سلسلہ میں تقلید نہوگی بلکہ اسکو اتباع اور سوال کہینے اور معنی تقلید کے عرف میں یہ ہیں کہ وقت لا علمی کے کسی اہل علم کا قول ان لینا اور اوپر عمل کرنا اور اسی معنی عربی سے مجتہد و کئے اتباع کو تقلید بولا جاتا ہے

وَرَدُّ الْكُلِّ مَسْئَلَةٌ مَسْئَلَةٌ عَلَيْهِ وَفَصَلُوا تَفْصِيلاً يَغْنِي لِحُجُبٍ عَلَى الْعَوَامِ تَقْلِيدُ مَنْ تَصَدَّقَ
بِعِلْمِ الْفَقِيهِ لَا لِأَعْيَانِ الصَّحَابَةِ وَعَلَيْهِ ابْتِنَى ابْنُ الصَّلَاحِ مَنَعَ تَقْلِيدَ غَيْرِ الْأَمَّةِ الْأَرْبَعَةِ هُمْ
الْإِمَامُ الْأَمَامُ الْأَمَامُ الْأَمَامُ أَبُو حَنِيفَةَ الْكُوفِيُّ وَالْإِمَامُ مَالِكٌ وَالشَّافِعِيُّ وَالْإِمَامُ أَحْمَدُ رَجَحَهُمُ
اللَّهُ تَعَالَى وَجَزَّاهُمْ عَنَّا أَحْسَنَ الْجَزَاءِ لِأَنَّ ذَلِكَ لَمَّا كُنَّا كُنَّا يَدَّ كُنَّا فِيهِمْ وَفِيهِ مَا نَبِيهِ فِي الْحَاشِيَةِ
قَالَ الْقَرَنِيُّ التَّعَدُّ لِاجْتِمَاعٍ عَلَى أَنَّ مَنْ أَسْلَمَ فَلَهُ أَنْ يَقْلِدَ مَنْ شَاءَ مِنَ الْعُلَمَاءِ مِنْ غَيْرِ حِجْرٍ وَاجْتِمَاعُ
الصَّحَابَةِ عَلَى أَنَّ مَنْ اسْتَفْتَى أَبَا بَكْرٍ وَعُمَرَ أَمِيرِي الْمُؤْمِنِينَ فَلَهُ أَنْ يَسْتَفْتِيَ أَبَا هُرَيْرَةَ وَمُعَاذِ بْنِ
جَبَلٍ وَغَيْرَهُمَا وَيَعْلَمُ بِقَوْلِهِمْ مِنْ غَيْرِ نَكِيرٍ فَمِنْ أَدْعَى بِرَفْعِ هَذَيْنِ لِاجْتِمَاعَيْنِ فَعَلِيهِ الْبَيَّاتُ انْتَقَى
فَقَدْ بَطَلَ هَذَيْنِ لِاجْتِمَاعَيْنِ قَوْلِ الْإِمَامِ وَقَوْلُهُ أَجْمَعَ الْمُحَقِّقُونَ لَا يَفْقَهُ مِنْهُ لِاجْتِمَاعِ الَّذِي
مَوْجُودٌ حَتَّى يُقَالَ يَلْزَمُ تَعَادُلُ اجْتِمَاعَيْنِ بَلْ يَكُونُ مَخْتَارًا عِنْدَ أَحَدٍ وَيَكُونُ الْجَمَاعَةُ مُتَّفِقِينَ
يُقَالَ أَجْمَعَ الْمُحَقِّقُونَ عَلَى كَذَا تَمَنَّى كَلَامِهِ خَلَّلَ آخِرُ وَهُوَ أَنَّ التَّبَوُّبَ لَا دَخَلَ لَهُ فِي التَّقْلِيدِ
وَكَذَا التَّفْصِيلُ فَإِنَّهُ لِلْقَلْدِ إِنْ فَهِمَ مُرَادَ الصَّحَابِيِّ عَمَلٌ وَلَا سَأَلَ عَنْ مَجْتَهِدٍ آخَرَ فَافْتَمَهُمْ
بَطَلَ هَذَا قَوْلُ ابْنِ الصَّلَاحِ أَيْضًا تَمَنَّى كَلَامِهِ خَلَّلَ آخِرُ إِذَا مَجْتَهِدٌ وَكَانَ الْآخَرُونَ أَيْضًا لَوْ
جَهْدَهُمْ مِثْلَ الْأَمَّةِ الْأَرْبَعَةِ وَانْكَارُ هَذَا مُكَابَرَةٌ سُوءٌ أَدْبَارُ الْحَقِّ أَنَّهُ إِنَّمَا مَنَعَ مَنْ مَنَعَ تَقْلِيدَ غَيْرِهِمْ
لَمْ يَبْقَ رِوَايَاتُ مَذَاهِبِهِمْ مَحْفُوظَةٌ حَتَّى لَوْ وَجَدَ رِوَايَةً صَحِيحَةً مِنْ مَجْتَهِدٍ آخَرَ يَجُوزُ الْعَمَلُ
بِهَا أَلَا تَرَى أَنَّ الْمَتَأَخِّرِينَ أَفْتَوْا بِتَحْلِيلِ الشُّهُودِ إِقَامَةً لَهُ مَقَامَ التَّزَكُّيَةِ
عَلَى مَذْهَبِ ابْنِ أَبِي كَيْلٍ فَافْتَمَهُمْ انْتَهَى مَا فِي الْمُسْلِمِ وَشَرْحُهُ
بِجَهِّ

وَالْعُلُومُ

اور ایسا ہی فاضل قندہاری نے منقسم الحصول میں فرمایا ہے تو اس عبارت مسلم کی
اور شرح کی صحیحاب مولف کی کیسی تکذیب ہوئی اور معلوم ہوا کہ منع کرنا ابن صلاح کا تعلق
سے غیر ائمہ اربعہ کی اجماع مرکب پر مبنی نہیں بلکہ قول پر امام الحرمین کی اور وہ پہر ہی غلط
اور مخالف اجماع صحابہ اور اجماع تمام مسلمین کے اور اسی جگہ سے باطل ہوا جو کہ مولف نے
اعراض فیہ مافیہ سے جواب ناصواب یا تھا اور کہا تھا کہ اوٹھ گیا شبہ اسکا ساتھ نقل کرنے
ان ثقات مذکورین کے اس جماع کو انتہی اور وجہ باطل ہونے اس جواب کی میرے کہ مبنی

کہ امر بالسوال اس میں یہ بین مقید بالشرط ہے اور اصول فقہ میں محقق ہے کہ حکم مقید بالشرط متعدد نہیں ہوتا ہے اس فرد میں جو کہ مجرد ہو وہ شرعیہ سے خارج مسلم الثبوت میں لکھا ہے
الظاهر ان التخصیص یعنی القصر اتفاقاً وانما الخللان فی اثبات التخصیص انتہی
اور توضیح میں کہا ہے وعنده نالا یشبہ به ای بالتخلیق بل یبقی الحكم
على العلم الاصلی حتی لا یكون هذا العلم حکماً شرعیاً بل علماً اصلياً انتہی اور ایسی کوئی دلیل
قرآن سے یا حدیث سے یا اجماع سے یا قیاس سے جو کہ باوجود علم کے تقلید کو واجب یا مباح
کر دے اور اسکو عدم اصلی سے نکالے بلکہ کئی آیات صریح دلالت کرتی ہیں سپر کہ مجرم کسی مسئلہ
کے مرتکب یا حدیث سے بدون کسی تقلید کے یہودی قرآن اور حدیث کی لازم ہے قال
تعالى وَلَعِنَ الْاَبْعَثَ اَهْوَاءَهُمْ بَعْدَ الَّذِي جَاءَكَ مِنَ الْعِلْمِ مَا لَكَ مِنَ اللَّهِ مِنْ ذِيٍّ
ولا نصیر اور وجہ استدلال کی اس یہ ہے عنقریب شاہ عبد العزیز قدس سرہ کے کلام سے معلوم
ہو سکی و قال السيد تعلق فليشر عبادي الذين يستمعون القول فيتبعون احسنه
اولئك الذين هداهم الله واولئك هم اولو الالباب سوا سلفی آئمہ اربعہ اور
اوبھی اتباع سے نبی اور کبیر ہر دو میں ہے چنانچہ شیخ جلال الدین سیوطی کتاب التذکر علی من
احلدا الی لادرض میں فرماتی ہیں هل اباخ مالك وابو حنيفة والشافعي
رضی اللہ عنہم قطراً لحدیث تقلید ہم حاشا انہم بل انہم قد نموا عن ذلك لم یسموا لاحد فیہ انتہی
اور شیخ عبد الوہاب شعرانی یواقیت و ابجو میں فرماتے ہیں وكان الامام احمد
يقول ليس لاحد مع الله ورسوله كذا لا تقلدني ولا تقلدنا ما كاد
الا ذاعي ولا الفخعي ولا غيرهم وخذ الاحكام من حيث خذنا من الكتاب والسنة على ما نقل في عقيدته
اور فاضل بھارمی مسلم الثبوت میں فرماتے ہیں تعدول عن الدليل الى التقليد
خلات المعقول كيف وفيه ذيب وقد امرنا بتركه فالحق المنقول انتہی اور تاج الدین
عظمیٰ جامع الفوائد میں فرماتے ہیں من يعمل بقول المجتهدین فهو مثاب فی الدنيا
والآخرة مالم یجد الحديث الصحيح المتصل الاسناد واذ وجدہ یعمل بالحدیث
انتہی اور علامہ محمد الدین صاحب قاموس سفر السعادت میں فرماتے ہیں اور در باب

چنانچہ امام حسن شہر بلائی حنفی عقیدہ الفرید میں فرماتے ہیں حقیقۃً التقلید العمل بقول
 مَنْ لیس قولہ اِحدی الحجج الاربعۃ الشرعیۃ بلا حجتہ منہا فلیس الرجوعُ الی النبی
 صلی اللہ علیہ وسلم والاجماع من التقلید لان کلاً منہما حجتہ شرعیۃ من الحجج
 الشرعیۃ وعلی هذا اقتصر الکمال فی تحریرہ قال ابن امیر الحاج وعلی هذا عمل
 العاجی بقول المفتی وعلی القاضی بقول العدول لان کلاً منہما وان لم یکن حجتہ
 الحجج فلیس العمل بہ بلا حجتہ شرعیۃ لا یجاب النہی اخذ العاجی بقول
 المفتی واخذ القاضی بقول العدول انتہی مافی العقد الفرید لیلیان

الراجح من الاختلاف فی جواز التقلید
 اور فاضل قندھاری مفتی محصل میں فرماتے ہیں التقلید العمل بقولہ مَنْ
 لیس قولہ من الحجج الشرعیۃ بلا حجتہ فالرجوعُ الی النبی علیہ الصلوۃ
 والسلام اذ الی الاجماع لیس منہ ہکذا رجوعُ العاجی الی المفتی
 والقاضی الی العدول لوجوبہ بالنص بل رجوعُ المجتہد اذ العاجی
 الی مثلیہ لکن العرف علی ان العاجی مقلد للمجتہد قال امام الحرمین وعلیہ معظم الاصولین قال
 الغزالی ولا صیدی وابن الحاجب ان سُمی الرجوعُ الی الرسول والی الاجماع
 والی المفتی والی الشہود تقلیداً فلا مشاکحۃ انتہی پس ثابت ہوا کہ آنحضرت کی ہر روایت
 کو اور مجتہدین کی اتباع کو تقلید کہنا مجوز ہے مت مقدمہ اور جبکہ مقدمہ مجتہد ہوا تو اتباع معلوم
 کرنا چاہیے کہ تقلید مجتہد و نہی عالم باحدیث و بالقرآن کو وقت جانے ایک مسئلہ کے قرآن مجید
 سے یا حدیث سے اس مسئلہ معلومہ میں نہ چاہیے مثلاً جبکہ عالم باحدیث و بالقرآن کو معلوم
 ہو کہ پانچ وقت کی نماز فرض ہے ہر مکلف پر تو پورا ہو اس مسئلہ میں تقلید کسی مجتہد کی نہ چاہیے
 بلکہ اس وقت تقلید رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کی ضرور چاہیے اس لیے کہ جس نے یہ حکم سے کہ تقلید ثابت
 ہے تو وہ اس بصورت میں ہی جبکہ لا علی ہو قال اللہ تعالیٰ فاسئلو اہل الذکر ان
 یمسکوا تعلیمنا یعنی پس سوال کرو اہل ذکر سے اگر نہ جانتے ہو تم اور یہی آیہ دلیل ہے وجوب
 تقلید پر بحاشا اشد الیہ المحقق ابن الہمام فی التحدیر وغیرہ اور ظاہر ہے

سب محققین نے تصریح کی ہے کہ حکم مخصوص کو ہر ایک عالم سمجھتا ہے اور چونکہ اس میں مجاہد کے
 مختص ہے وہ قیاس ہی ہے چنانچہ شرح شاشی میں کہا ہے کُلُّ عَالِمٍ لَهُ إِصَابَةُ الْمُخْتَصِّ
 الْمَنْصُوصِ عَلَيْهِ مُطْلَقًا سَوَاءٌ كَانَ قَطْعِيًّا أَوْ ظَنِّيًّا بِحُجَّتِ الدَّلَالَةِ وَالْإِنِّيَّاتِ تَمَّا كَانَ عَلَى الْبَيِّنَةِ
 أَغْنَى الْقِيَاسُ هُوَ الْمُخْتَصُّ بِالْمُجَاهِدِ انتہی اور قاضی خضر نے کہا ہے إِذَا دَخَلَ الْعَالِمُ فِي لَفْظِ الرَّادِّي
 مِثْلَ رَدِّي مَا عَرَفْتُكُمْ فَالْفَقِيهَةُ وَغَيْرُهُ فِي ذَلِكَ سَوَاءٌ انتہی بلکہ شیخ ابن الہمام نے
 کہا ہے کہ دلالت النص کو جو کہ عبارات النص اور اشارۃ النص سے مرتبہ خواہ میں ہے عوام بھی سمجھتے
 ہیں چنانچہ تحریر میں فرماتے ہیں أَنَّ دَلَالََةَ النَّصِّ يُجَالِصُ الْقِيَاسُ فِي أَنَّ الْقِيَاسَ يُخْتَصُّ بِالْمُجَاهِدِ
 كَدَلَالَةِ الْخُصُوفِ كُلِّهَا الْعَوَامُ انتہی تو اسی سبب سے کتب فقہ میں تصریح ہے کہ جو عامی ظاہر معنی پر حدیث
 اضطرار الحاح و المجموع کے مطلع ہو کر بعد جماعت کے جان کر کچھ کہے تو اس پر کفارہ نہیں آتا چنانچہ بحر الریق
 میں کہا ہے وَلَئِنْ لَمْ يَتَقَيَّسْ وَلَكِنْ بُلَغَةُ الْخَبَرِ وَهُوَ قَوْلُهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَفْطَرَ الْحَاجِمُ وَالْمُجَوُّ
 وَقَوْلُهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ الْغَيْبَةُ تَقْطُرُ الصَّامُ وَلَمْ يَعْرِفْ النَّسْخَ وَلَا نَوِيلَهُ فَلَا كَفَّارَةَ عَلَيْهِ غَيْرُهَا كَأَنَّ ظَاهِرَ
 الْحَدِيثِ وَاجِبُ الْعَمَلِ بِهِ خِلَافًا لِأَبِي يُوسُفَ لِأَنَّهُ لَيْسَ لِلْعَامِيِّ الْعَمَلُ بِالْحَدِيثِ لِعَدَمِ عِلْمِهِ بِالتَّائِيخِ وَالنَّسْخِ
 إِنَّمَا أَهْمُهُ مِنْ كِبَارِهِمْ وَلَوْ بُلَغَةُ الْحَدِيثِ فَاعْتَمَدَ فَكَذَلِكَ عِنْدَ مُحَمَّدٍ لِأَنَّ قَوْلَ الرَّسُولِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
 وَسَلَّمَ لَا يَنْزِلُ عَنْ قَوْلِ الْمُفْقِي إِنَّمَا قَوْلُ خِلَافِ أَبِي يُوسُفَ إِنَّمَا هُوَ فِي الْعَامِيِّ الصَّرْفُ بِالْجَاهِلِ الَّذِي
 يَعْرِفُ مَعْنَى الْأَحَادِيثِ وَتَأْوِيلَهَا وَأَمَّا الْعَارِضُ بِمَعْنَى الصُّوَرِ تَأْوِيلَهَا وَتَحْمِيلَهَا بِحَرْجِهَا
 وَتَحْمِيلِهَا وَتَسْلَامَتِهَا عَنْ مُعَارَضَةِ أَقْوَمِهَا فَلَا خِلَافَ فِي صِحَّةِ عِلْمِهِ بِهَا كَمَا قَالَ فِي خِزَانَةِ الرُّوَاةِ
 فَلَا عَنْ دُسُورَاتِهَا لَكِنَّ وَأَمَّا الْجَوَابُ عَنْ قَوْلِ أَبِي يُوسُفَ أَنَّهُ لِّلْعَامِيِّ الْإِقْدَامُ بِالْفَقْهَاءِ
 فَحَمُولٌ عَلَى الْعَامِيِّ الصَّرْفُ بِالْجَاهِلِ الَّذِي لَا يَعْرِفُ مَعْنَى الْأَحَادِيثِ وَتَأْوِيلَهَا
 لِأَنَّهُ أَشَارَ إِلَيْهِ لِعَدَمِ الْإِهْتِدَاءِ فِي حَقِّهِ إِلَى مَعْرِفَةِ الْأَحَادِيثِ وَكَذَلِكَ أَقُولُهُ وَإِنْ
 عَرَفَ الْعَامِيُّ تَأْوِيلَهُ يَجِبُ الْكَفَّارَةُ يُشِيرُ إِلَى أَنَّ الْمُرَادَ مِنَ الْعَامِيِّ غَيْرِ الْعَالِمِ
 وَالْحَمِيدِ بِالْعَامِيِّ مَنْسُوبٌ إِلَى الْعَامَّةِ وَهُمْ الْجَاهِلُ الْقَلِيلُ مِنْ هَذِهِ
 الْإِشَارَاتِ أَنَّ مُرَادَ أَبِي يُوسُفَ أَيْضًا مِنَ الْعَامِيِّ الْجَاهِلِ الَّذِي لَا
 يَعْرِفُ مَعْنَى النَّصِّ وَتَأْوِيلَهُ فِيمَا ذَكَرْنَا مِنْ قَوْلِ أَبِي حَنِيفَةَ وَالْقَاضِي وَخَالِدِ بْنِ بَدْرٍ

عبادات اعتماد کلی بران کنند یعنی بر آنچه از حدیث ثابت است و از خلاف زند و عمر نہ شد
 انتہی اور قاضی عسکد شارح مختصر الاصول فرماتے ہیں الْمُسْتَفْقُ الْمَقْلِدُ وَالْفَقِي الْمَجْتَهِدُ
 وَالْمُسْتَفْقُ فِيهِ هُوَ الْمَسَائِلُ الْوَاجِبَاتُهَا دَيْتُهُ انتہی یعنی وہ مسئلہ جس میں کسی
 تقلید چاہیے وہ مسائل اجتہاد میں نہ منصوصہ اور مولانا شاہ عبد العزیز قدس سرہ فتح العزیز
 میں تحت اس آیت کے وَلَئِنْ اتَّبَعْتَ أَهْوَاءَ نَفْسِكَ بَعْدَ الَّذِي جَاءَكَ مِنَ الْعِلْمِ الْآیۃ
 فرماتے ہیں ازین آیت معلوم شد کہ بعد از وضوح دلائل و سطوح بر این تقلید باطل است زیرا کہ اتباع
 ہوا بعد مجہی العلم است انتہی مولانا اسماعیل شہید صراط المستقیم میں فرماتے ہیں پس یہ مسئلہ کہ
 حدیث صحیح غیر منسوخ یا ماتباع صحیح مجتہد دران کنند انتہی تو ثابت ہوا کہ عالم بالحديث کو تو
 علم کسی مسئلہ کی نصوص سے تقلید کسی مجتہد کی سچا ہے اگرچہ قول وس مجتہد کا موافق ہے
 اوس حدیث کے ہوا لکن جو لوگ کہ حدیث پر عمل کر فیسے منع کرتے ہیں او کو باوجود وضوح
 بر این کے حق نہیں سو جہتا تو وہ مجہد پر پیش کرتے ہیں کہ ایک دن حدیث پر عمل کرنا بہت
 دشوار ہے کیونکہ حدیث و قرآن ایک یہاں ہونا پیداکنار او کو سمجھنا اور او پر عمل کرنا مجتہد
 مطلق ہی کا کام ہے اور ہمارے شان اسی نہیں ہے کہ حدیث و قرآن کو سمجھیں اور اگر کچھ
 ترجمہ ظاہری سمجھتے ہیں تو ہر محکو سمجھ معلوم نہیں ہوتا کہ فلاں حدیث منسوخ ہے یا نہیں
 یا معنی ظاہر پر محمول ہے یا منقول ہے یا کوئی اور حدیث اسکے معارض موجود ہے یا نہیں
 تو اس عذر کا دو وجہ سے جواب ہے وجہ اول یہ کہ قرآن اور حدیث ایسے شکل نہیں ہیں
 کہ سوائے مجتہد مطلق کے کسیکی سمجھ میں نہ آوین بلکہ ایسے آسان ہیں کہ جسکو لغت عرب سے
 معرفت ہو غاص کر علماء تو وہ بخوبی بشرط قصد سمجھنے کے معنی سے قرآن اور حدیث کے قوف
 ہو جائیں تو لہذا لَقَدْ يَسَّرْنَا الْقُرْآنَ لِلَّذِينَ هُمْ مِنْ مُلْكِهِمْ وَقَالَ تَعَالَى هُوَ الَّذِي بَعَثَ فِي
 الْأُمِّيِّينَ رَسُولًا مِنْهُمْ يَتْلُو عَلَيْهِمْ آيَاتِهِ وَيُزَكِّيهِمْ وَيُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَإِنْ كَانُوا مِنْ
 قَبْلُ لَفِي ضَلَالٍ مُبِينٍ الْآيۃ وَقَالَ تَعَالَى وَلَقَدْ آتَيْنَا لَكَ آيَاتٍ بَيِّنَاتٍ وَمَا يَكْفُرُ بِهَا إِلَّا الْفَاسِقُونَ
 تو جو کوئی اہل علم ہو کر کہے کہ ہم قرآن و حدیث نہیں سمجھتے تو گو یا وعید میں آیت کریمہ مذکورہ بالا
 کے داخل ہو ایسا کہ مولانا اسماعیل شہید رسالہ تقویۃ الایمان میں فرماتے ہیں سوائے

میں عبد الرحمن بن شعیب ابو شامہ کے آویگا اور وجہ ثانی یہ کہ اگر کوئی شخص اہل علم حسب
 وسعت اپنی کے ایک حدیث کو تحقیق کر کے اوس پر عمل کرے تو نہایت یہی ہوگا کہ وہ حدیث
 منسوخ ہوگی تو ہم کہتے ہیں کہ وہ شخص عمل کرنے میں ساتھ اوس حدیث کے گنہگار نہ ہوگا اور وہ
 عمل اوسکا باطل اور قابل عارہ کے ہوگا جیسا کہ مروی ہے کہ بعد نسخ قبلہ ہیر نے بیت المقدس
 کے بعض لوگ بدستور قدیم طرف بیت المقدس کے نماز پڑھتے رہے اور جب آنحضرت سے
 انکو خبر ہوئی تو متوجہ کہ کی طرف ہوئے اور آنحضرت علیہ السلام نے انکو یہ امر نکلیا کہ جو نماز طرف
 بیت المقدس کے باوجود منسوخ ہونے استقبال بیت المقدس کے پڑھ چکے تھے انکو عارہ
 کرین چنانچہ فاضل قدما رمی نے معتمد میں کہا ہے اِنَّ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ لَوْ يَأْتِيهِ
 الَّذِينَ صَلَّوْا اِلَيْهِ الْمَقْدِسَ بَعْدَ التَّحْوِيلِ لَاحْبَاهِلَ لِيْنِ اَنْ يُّعِيْدُوْا صَلَاتَهُمْ اَتَمَّ تَوْعْدًا رَوْنِ لَوْ كُنَّا
 جو کہ حدیث پر عمل کرنے سے بالکل منع کرنے میں جمیع وجوہ باطل ہوا اور ثابت ہوا کہ عالم
 باحدیث کو وقت جاننے ایک مسئلہ کے حدیث سے تقلید کسی مجتہد کی نہ چاہئے اوس مسئلہ
 خاص میں باقی رہی تقلید وقت لا علمی سو یہ چار قسم ہے قسم اول واجب ہے اور وہ مطلقاً
 تقلید ہے کسی مجتہد کی مجتہد اہل سنت کی لا علی التبعین جبکہ مولانا شاہ ولی اللہ نے عقد
 میں کہا ہے کہ یہ تقلید واجب ہے اور صحیح ہے باتفاق امت اور اسکے یہ علامت لکھی
 ہے کہ عمل مقلد کا ساتھ قول مجتہد کے سیطرہ پر ہو جیسے شرط کی ہوتی ہے کہ اگر وہ قول اہل سنت
 سنت کے ہو تو عمل کئے جاؤ نہ گنا اور جبکہ معلوم ہوگا کہ مخالف ہے سنت کے تو اوسکو ہنسا
 دو نہ گنا چنانچہ فرماتے ہیں اَعْلَمُ اَنْ تَقْلِيْدَ الْمُجْتَهِدِ عَلٰی وَجْهَيْنِ وَاجِبٌ وَحَرَامٌ فَاَحَدُهُمَا
 اَنْ يَكُوْنَ مِنْ مَتَابِعِ الرَّايَةِ وَكَوْنُ الْاَلَةِ تَقْضِيْلُهُ اَنَّ الْجَاهِلَ بِالْكِتَابِ وَالشَّرْعِ لَا يَسْتَطِيعُ
 التَّبَعُ وَلَا اَلَا سِتْبَاطُ فَكَانَ وَطِيقَتُهُ اَنْ يَكُنْ اَقْبَحُ مَا حَكَمَ رَسُوْلُ اللّٰهِ صَلَّيْهِ عَلَیْهِ فِيْ مِثْلَةِ كَلِمَةٍ
 وَلَكِنْ اَبْلَا تَعَيَّنَ فَاِنْ اَخْبَرَ بِشَيْءٍ سِوَا الَّذِي كَانَ مَأْخُوْذًا مِنْ صَرِيْحٍ نَصَرًا مُسْتَبْطَأً مِنْهُ اَوْ
 مَقْبِيًّا عَلٰی النُّصُوْصِ فَكُلُّ ذَلِكَ رَاجِعٌ اِلَى الرَّايَةِ عَنْهُ صَلَّيْهِ عَلَیْهِ وَلَوْ دَلَالَةٌ وَهَذَا قَدْ تَقَيَّنَ
 اَلَا اَمْ عَلَى حَقِيْقَةٍ نَا بَعْدَ ذٰلِكَ وَامَارَةُ هَذَا الْقَلِيْدَانِ يَكُوْنُ عَمَلًا بِقُوَّةِ الْمُجْتَهِدِ كَالشَّرْطِ وَطَرِيقَتِهِ
 مُوَافِقًا لِلشَّرْعِ فَلَا يَرٰ اَلْمُفْتَخِرَ مِنَ الشَّرْعِ بِقَدْرِ اَمْكَانٍ نَمْنَى طَرِيقَتِهِ لِحَالِفِ قَوْلِهِ بِنْدَةِ اَعْلَى

قَوْلُ الْعَامِلِ بِوَجُوبِ الْعَمَلِ بِالزَّوَادِقِ بِخِلَافِ النَّصِّ اَنْتَهَى مَا نَقَلَهُ الشَّيْخُ الْاَكْبَلُ فِي عَقْدِ الْجَمْعِ
 اور تالیف اور حاشیہ شیخ الاسلام علی التلویج اور شرح عقائد اور فتاویٰ فضلیہ اور فتوہ وغیرہ سے بھی
 صاف معلوم ہوتا ہے کہ سمجھنا مخصوص کا مجتہدوں پر خاص نہیں بلکہ غیر مجتہد بھی سمجھتے ہیں تو سمجھنا
 سمجھنا علماء کا معانی مخصوص کو بلا خلاف تھا ہوا اور جبکہ یہ ثابت ہوا کہ اہل علم نفس معانی احادیث
 اور قرآن کو خوب سمجھ سکتے ہیں تو اب علوم کرنا چاہیے اس سطح عالم متبع طالب حق کو دیکھنے سے
 کتب عادیث اور شرح وادع کی اور کتب سمار الرجال کی غالب ظن سے یہ بھی معلوم ہو جاتا ہے
 موافق فہم و استعداد کے کہ طلافی حدیث صحیح ہے یا ضعیف ہے اور معمول بہ ہے یا منسوخ ہے اور اسکے
 معارض کوئی حدیث صحیح موجود ہے یا نہیں اگرچہ دو چار ہی مسلک پر واقف ہو جاوے گو کہ عادیثی کل
 مسائل کے دلائل پر نہ ہو یعنی دس مسلک کی دلیل مثلاً جائز ہے اور مسائل میں مقتد ہے تو یہ عجیب کی
 بات نہیں درست اور حق ہے اسلئے کہ تجزیاتی اجتہاد میں جائز ہے بنا برتول حق کے جیسا کہ مولانا
 عبد العلی وغیرہ شرح مسلم میں فرماتے ہیں اور مسلم الثبوت سے بھی واضح ہوتا ہے عَنِ الْمُجْتَهِدِ
 الْمُطْلَقِ وَلَوْ كَانَ عَالِمًا يَلْزَمُهُ تَقْلِيدُ الْمُجْتَهِدِ فِيمَا لَا يَقْدِرُ عَلَيْهِ مِنَ الْاجْتِهَادِ بَابُ اَيُّ تَحْصِيَةٍ
 بِالْاجْتِهَادِ بِنَاءً عَلَى التَّجْزِئِ فِي الْاجْتِهَادِ وَيَلْزَمُهُ التَّقْلِيدُ مُطْلَقًا فِيمَا يَقْدِرُ عَلَيْهِ وَفِيمَا لَا
 يَقْدِرُ عَلَيْهِ بِنَاءً عَلَى فِقْهِهِ بِالْجُزْئِ فَقَدْ عَرَفْتُ اَنَّ الْحَقَّ هُوَ الْاَوَّلُ اَنْتَهَى مَا قَالَتْ مَوْلَانَا
 عَبْدُ اَعْلٰی فِي تَرْجُحِ مُسْلِمِ النُّوْرِ اور اگر کہو کہ اطلاع اس امر کی یقیناً آج کے علم و شوار سے تو کہا جاتا
 کہ علم یقین تو ان امور کا مجتہدین کو بھی نہیں ہوتا چنانچہ مولانا شاہ ولی اللہ علی عقد المجید میں فرمایا
 سَبَّحَ وَدَّ بَانَهُ اِنَّ اَرَادَ عَدَمَ التَّيَقُّنِ بِفِي هَذِهِ الْاِحْتِمَالَاتِ فَالْجَهْدُ اَيْضًا لَا يَحْصُلُ لَهُ
 فِي زَمَانِنَا التَّيَقُّنُ بِذَلِكَ وَلَا تَمَّا يُبَدِّلُنِي كَثْرَتُهُمْ عَلَى غَالِبِ الظَّنِّ اِنْ اَرَادَ اَنَّهُ لَا يَدْرِي
 ذَلِكَ يَخَالِبُ الظَّنَّ مَنَعَتَاهُ فِي مَوْرَةِ الذَّرَاجِ لِاَنَّ الْمُبْتَغَى فِي الْمَذْهَبِ الْمُنْتَبِعِ لِكَثْرَةِ
 الْقَوَائِمِ الْحَاطِظِينَ مِنَ الْحَدِيثِ وَالْفِقْهِ بِجَمَلَةٍ مَتَالِحَةٍ كَثِيرَةٍ مَا يَحْصُلُ لَهُ غَالِبُ الظَّنِّ اَنَّ الْحَدِيثَ
 وَلَا مَوْلَانَا يَلْبِغُ الْعُلَمَاءُ سَبَّحَ وَدَّ بَانَهُ بَلَدًا جَعَلَ مِنْ زِيَادَةِ غَلْبَةِ ظَنِّ حَاصِلِ مَوْتَابِہِ كَيْونَ كَمَا اَسَدُ
 زَمَانِهِ مِنْ عِلْمِ حَدِيثِ زَبَانِي زَبَانِي سَيَكْبَهُ جَانَاہَا۔ اور کتب مدون نہ تھی اور قواعد مجہد نہ تھے اور کتب
 اسما الرجال کا نام و نشان نہ تھا اور اب مجاہد سب کچھ مالا بد منہ العمل موجود ہے چنانچہ عقرب کلام

وَهُوَ يَقْرَأُ سُورَةَ بَرَاءَةٍ فَلَمَّا وَصَلَ إِلَى هَذِهِ الْآيَةِ قَالَ عَلِيُّ بْنُ إِبْرَاهِيمَ إِنَّا لَنَسْتَعْبُدُهُمْ فَقَالَ
الْيَسَّ تَعْبُدُونَ مَا أَحَلَّ اللَّهُ وَتُحِلُّونَ مَا حَرَّمَ فَقُلْتُ بَلَى فَقَالَ تِلْكَ عِبَادَتُهُمْ قَالَ الرَّبِيعُ فَلْتَكُنْ لَكَ
الْعَالِيَةُ كَيْفَ كَانَتْ أَلْبُوسِيَّةٌ فِي بَيْتِ سُرُورٍ فَقَالَ لَهُمْ رَبُّنَا وَجَدَ فِي كِتَابِ اللَّهِ مَا يَأْتِيهِمْ
الْأَجَارِدُ وَالرَّهْبَانُ فَكَانُوا يَأْخُذُونَ بِأَقْوَالِهِمْ وَمَا كَانُوا يَقْبَلُونَ حُكْمَ اللَّهِ تَعَالَى قَالَ الْعُلَمَاءُ لِمَا لَمْ
يَلِمْ بِكَ تَكْفِيرُ الْفَاسِقِ بِطَاعَةِ الشَّيْطَانِ خِلَافَ مَا عَلَيْهِ السُّوَرُجُ لَأَنَّ الْفَاسِقَ وَلَمْ يَكُنْ يَقْبَلُ دَعْوَةَ
الشَّيْطَانِ إِلَّا أَنَّهُ يَلْعَنُهُ وَيَكْتَفِي بِهِ لِخِلَافِ ذَلِكَ الْأَنْبَاءِ الْمُعْظِمِينَ قَالَ الْأَمَامُ مُحَمَّدُ بْنُ إِبْرَاهِيمَ
قَدْ شَهِدْتُ جَمَاعَةً مِنْ مُقَلِّدِي الْفُقَهَاءِ قَرَأَتْ عَلَيْهِمْ آيَاتٍ كَثِيرَةً مِنْ كِتَابِ اللَّهِ فِي مَسَائِلَ
كَانَتْ تَحْتَكَ الْآيَاتُ مُخَالِفَةً لِمَذْهَبِهِمْ فِيهَا فَلَمْ يَقْبَلُوا تِلْكَ الْآيَاتِ وَلَمْ يَلْفَقُوا إِلَيْهَا وَكَانُوا
يَنْطَرُقُونَ إِلَيَّ كَأَنَّهُمْ يُجِيبُونَ كَيْفَ يُمَكِّنُ الْعَمَلُ يَطْوَاهُ تِلْكَ الْآيَاتِ مَعَ أَنَّ الرِّوَايَةَ عَنْ بَلْقَا
كَانَتْ فِي الْأَوَّلِ وَكَانَتْ مَلْعَنَةً النَّاسِ لِحَدِيثِ هَذَا الدَّاءِ سَارِكًا فِي عَرَفِ الْأَكْثَرِينَ أَمْسَى مَا فِي التَّغْيِيرِ بِإِذْنِ اللَّهِ تَعَالَى
پس امام محمد بن ابراہمی کی تفسیر سے صاف واضح ہوا کہ اکثر متقلدین متعصبین مخالف قرآن و حدیث
کے کرتے رہے ہیں سبب غلبہ تقلید کے اور نیز ظاہر ہوا ان کے کلام سے کہ ایسی تقلید کہ مخالف
قرآن و حدیث کے ہو وہ مذموم اور واجب الروی ہے اور متعصبین سات آہستہ سہستہ
جلی اتی ہیں کہ باعث تعصب مذہبی کی ظاہر قرآن و حدیث پر عمل کرنا دشوار ہوتا ہی اور نیز اور یہی متقلدین
مصدق الخلد والجداد ثم وذهبنا ثم ادبنا من دون الله كما بين اور جناب مولانا شاہ ولی اللہ علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں
کہ اپنے امام کو ایسا سمجھ لیا کہ اسکی شان سے خطا بعید ہے تو اس نظر سے اگرچہ کوئی دلیل غلط
قول اس امام کے ملی تو بھی اسکی تقلید کو چھوڑے تو وہ شخص داخل ہے الخلد والجداد
اجساد ثم وذهبنا ثم ادبنا من دون الله میں چنانچہ عہد المجید میں ارشاد فرماتے ہیں
فَمَنْ يَكُونُ عَامِيًا وَيَقْلُدُ رَجُلًا مِنَ الْفُقَهَاءِ بَعِيْنَهُ يَرَى أَنَّهُ يَمْنَعُ مِنْ مِثْلِهِ الظُّهْرَ وَأَنَّ
مَا قَالَهُ هُوَ الصَّوْبُ الْبَشَرِيَّةُ وَخَرَفِي قَلْبِهِ أَنْ لَا يَتْرَكَ تَقْلِيدَهُ وَكَانَ ظَهْرَ الدَّلِيلِ عَلَى
خِلَافِهِ وَذَلِكَ مَا رَوَاهُ التِّرْمِذِيُّ عَنْ عَبْدِ يَزِيدَ حَاتِمٍ أَنَّهُ قَالَ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ
يَقُولُ لَا تَخْذُوا أَجْبَادَهُمْ وَرَهْبَانَهُمْ أَرْبَابًا مِنْ دُونِ اللَّهِ قَالَ لَمْ تَهْمُ لَهُمْ
يَكُونُوا يَعْبُدُونَهُمْ وَلَكِنْ هُمْ كَانُوا إِذَا أَحَلَّ اللَّهُ شَيْئًا اسْتَحْلَوْا

قسم ثانی مباح اور وہ تقلید مذہب معین کی ہے بشرطیکہ مقلد اس تعین کو امر شرعی سمجھو
بلکہ اس نظر سے تعین کر لے کہ جبکہ امر اللہ تعالیٰ کا واسطے اتباع اہل ذکر کے عمل و مصادیہ ہو ہے
تو جس ایک مجتہد کا اتباع کرینگے اسی کے اتباع سے عہدہ تکلیف کیسے فارغ ہو جائینگے اور سمیز
سہولت بھی پائی جاتی ہے اور علامت اس تقلید کی یہ ہے کہ اگر دوسرے مذہب کی کسی مسئلہ
پر عمل کر سکے تو اس سے انکار نہ کرے اور کسی شخص علی کرنے والی کو برا نہ جانے اور ملامت اور
کمزور کرے مثلاً حنفی المذہب کو مسلہ رفع یدین اگر معلوم ہو تو اس کے استعمال سے نفرت اور انکار
نہ کرے بلکہ کہی کر بھی لے اور حنفی ہو کر کسی کریم واسے پر طعن نہ کرے قسم ثالث حرام و بدعت
ہے اور وہ تقلید ہے بطور یقین کے بنیم و جو کہ برخلاف قسم ثانی کے قسم رابع شرک ہے اور وہ ایسی
تقلید ہے کہ وقت لا علمی کے مقلد نے ایک مجتہد کا اتباع کیا پھر اسکو حدیث صحیحہ غیر منسج غیر معارض
مخالف مذہب سن مجتہد کے مثلاً معلوم ہوئی تو اب وہ مقلد پرستادہ و نون عذرات کے جسے سابقاً
بخوبی جواب یا گیا ہے یا تو حدیث کو قبول ہی نہیں کرتا اور یا اس میں بدعت سمجھ کے تاویل و تحریف کر کے
اور حدیث کو طرف قول امام کے بجا ہے فرض کہ وہ مقلد مذہب اپنے امام کا نہیں چوڑا سون قسم نویں
قسم اول اور ثانی تو محتاج اثبات کے نہیں کیونکہ ان دونوں کو فریقین تسلیم کرتے ہیں لاکن قسم ثالث اور
رابع بیشک امر کہ آرا و محض انظار سے سب و لائل قسم ثالث کی تو بہت چمن تقلید شخصی کی آویختگی فاعظم
اور قسم رابع کو اس مقام پر مدلل کیا جا رہے تو واضح ہو چکا کہ شرک ہونے پر ایسی تقلید کے آیات قرآنی
اور احادیث نبوی بہت سے دال ہیں اور بہت علمائے ان آیات اور احادیث سے شرک ہونا
ایسی تقلید کا ثابت کیا ہے پس نقل کر دینا اقوال ان علماء کا جن میں وہ آیات اور احادیث موجود ہیں
مستغنی ہے ذکر کرنی آیات کیسے عیدہ تو سنو کہ تفسیر منیا پوری میں ضمن سن مینہ لا تحبند لیا
اجتاد لیم و دھبنا تم از بابا من ذوق اللہ کے مذکور ہے کہ یہ مراد نہیں کہ یہ ہو اور صاریح
اپنے علماء اور رویشو مذکور تہا لیا تھا بلکہ مراد یہ ہے کہ اطاعت انہوں نے اپنے علماء اور رویشو کی
حکم خدا و رسول کے کی تھی عبارت تفسیر مذکور کی جعینہ کہی جاتی ہے لا تخلقوا فی معنی الخاف لیم از بابا
بعد لا یقاف علی انہ لیس المراد انہ جعلوتم اللہ نقلاً لکم لعلکم تلتزموا المراد انہم اطاعوہم
فی لوامرهم و نواہیہم و نقل عن عبدی بن حاتم کان نصرانیاً فانتہی الی البیہ علی اللہ

امام زید بن علی علیہ السلام عن عدي بن حاتم انه سئل
 رسول الله صلى الله عليه وسلم عن قوله اخذوا احبارهم ودرهمهم ودرهمهم ودرهمهم فقال
 انكم ظلمتم اهلها وحرمتها ما حرمتوا وليس المراد بالتقليد التقليد في العقائد على ما ينطبق بلفظ حاكم
 حرمهم فان التحليل بالحرمان انما يستعمل في الالافعال وليس كذلك التقليد مطلقا ولا لزم كيف
 كل عام لا جهاد وليس المراد به التصور والكارها في مقابلة قولهم ولا يكونوا نصارى
 بل المراد هو تأويل الله بل لست عدي الي قولهم فاعلم من هذا ان تمام نخوض معن حيث يسلك
 يقولون ثبت علي خلافة ذلك بل من السنة والكتاب والى قوله شوبن النصرتي وحظ
 من الشريك والعجب من القوم لا يخافون من مثل هذا اتباع لا يخفون تاركه فاقولوا في
 بغيره وكيف اخاتوا انتم وما تخافون انكم اشر كنتم بالله ما ينزل عليكم سلطانا فاني افرق بين
 الحق لا من ان كنت تعلمين قد بدوا نصف ولا نكر من المتمرين ونحوه بالله ان تكون من المنجيين
 انتج اوجاب فاضحنا المدعي بهي اسي تقليد كوشرك كهاية اور اثبات انما آية قل يا
 اهل الكتاب تعالوا الي طاعة سواء بيننا وبينكم الا نعبد الا الله ولا نشرك به شيئا ولا ينجي جننا
 جننا اذنا بائن ربنا الله سے اور آية اخذوا احبارهم والايه سے ورويت عدي بن حاتم سے
 كيا ہے چنانچہ فقیر میری میں تحت آیت قل يا اهل الكتاب ان کے بعد نقل کرنی حدیث عدي بن
 حاتم کے فرماتے میں ومن مہمنا یظہر انہ اذا علم عند احد حد من فروع من النبي صلى الله عليه و
 سلم سالما عن المعارض علم بظہرنا سلم وكان فتوى بحيفه حمله مثالا خلافة وقد ذهب
 اليه وفق الحديث احدين الائمة الاربع يجب عليه اتباع الحديث الثابت ولا يفتي بخلافه
 من ذلك لئلا يلزمه اتخاذ بعضنا بعضا اذ بابا من دون الله انتهي
 اسلجے ایمر بعد نے ایسی ہی تقلید سے منع کیا ہے اور ان کے اتباع نے اور صوفیہ در محدثین نے
 اس تقلید کو گرہی اور باعث غضب الہی قرار دیا ہے امام ابو حنیفہ نے فرمایا ہے کہ جب
 کوئی آیت قرآنی یا کوئی حدیث یا قول کسی صحابہ کا میرے قول کے مخالف معلوم ہو تو میرے
 قول کو چھوڑ دو یعنی میری تقلید ترک کر دینا چاہیے امام زید و یحییٰ نے روضۃ العلماء میں بروایت
 صاحب مداریک کے امام ابو حنیفہ سے نقل کیا ہے انہ یعنی ابی حنیفہ سئل اذا قلت قولا

رسول بن حاتم
 عن علي بن ابي طالب
 عن علي بن ابي طالب
 عن علي بن ابي طالب
 عن علي بن ابي طالب

فَلَا حَرَمَ مَوَاطِنَ شَيْءٍ حَرَمُواهُ ۚ سُبْحَانَكَ يَا أَرْسَلَهُ شَاهُ صَاحِبِ مُدَوِّجِ قَدَرِهِ حُجَّةُ الْعَدْلِ الْبَاقَةِ
 مِنْ فَرَاغَتِهِ مِنْ رَمْنِهَا تَقْلِيدُ فَعْدِ الْمَعْنُومِ أَيْ غَيْرِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الَّذِي تَكْنِيتُ عَقْمَتُهُ
 وَحَقِيقَتُهُ أَنَّ تَجْتَهِدَ وَاحِدًا مِنْ عُلَمَاءِ الْأُمَّةِ فِي مَسْئَلَةٍ يَظُنُّ سُبْعُوهُ أَنَّهُ عَلَى الْأَمَانَةِ فَطَعًا
 أَوْ غَالِبًا فَيَرُدُّهَا بِحَدِيثٍ صَحِيحٍ وَهَذَا التَّقْلِيدُ غَيْرُ مَا اتَّفَقَ عَلَيْهِ الْأُمَّةُ الْمَرْخُومَةُ فَإِنَّهُمْ اتَّفَقُوا
 عَلَى جَوَازِ التَّقْلِيدِ الْمُتَّجِهِينَ مَعَ الْعِلْمِ بِأَنَّ الْجَهْدَ يُجْلِي بِتَضْيِيقِ وَتَمَعِ الْأَسْتِثْنَاءِ أَنْ يَنْصَرِفَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 فِي الْمَسْئَلَةِ وَالْعَزْمُ عَلَى أَنَّهُ إِذَا ظَهَرَ حَدِيثٌ صَحِيحٌ خِلَافَ مَا قُلِدَ فِيهِ تَرَكَ التَّقْلِيدَ وَاتَّبَعَ الْحَدِيثَ قَالَ
 رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي قَوْلِهِ تَعَالَى اتَّخَذُوا أَجْنَارَهُمْ دُرُهْنًا ثُمَّ أَرْبَابًا مِنْ دُونِ اللَّهِ لَهُمْ
 عَرْشُونَ يُعْبُدُونَهُمْ لَوْ كَانُوا إِذْ أَحَلُّوا لَمْ يَشَاءُوا اسْتَحْلُوهُ وَكَذَلِكَ مَوَاطِنُ شَيْءٍ حَرَمُواهُ
 ۚ سُبْحَانَكَ يَا أَرْسَلَهُ شَاهُ صَاحِبِ مُدَوِّجِ قَدَرِهِ حُجَّةُ الْعَدْلِ الْبَاقَةِ
 سَبْجِيهِ يَوْمَ أَوْ بَارِجُودِ مَخَالَفِ مَعْلُومِ مَرْجُوَانِ حُكْمِ أَوْ سَكَا أَوْ سَكَا بِلَع
 نِيْمُورِ تَوَاوَسَ بِحُكْمِ آيَةِ اتَّخَذُوا أَجْنَارَهُمْ دُرُهْنًا نَهَهُمْ أَنْ يَكُونُوا مِنْ دُونِ اللَّهِ كَيْ
 خَدَاكَ شَرِيكَ مُبِيرِ الْبَاقِيَا نَحْجُورِ نَحْجُورِ نَحْجُورِ نَحْجُورِ نَحْجُورِ نَحْجُورِ نَحْجُورِ نَحْجُورِ نَحْجُورِ
 تَعَلُّمُونَ كَيْ فَرَاغَتِهِ مِنْ وَرَيْجَابِ يَدِ نَسْتِ جَانِجِ عِبَادَتِ غَيْرِ خَدَا سَلْطَانِ شَرِكِ وَكَفَرِ
 نَسْتِ اطَاعَتِ غَيْرِ أَوْ تَعَالَى نَزْرًا بِالْإِسْتِقْلَالِ الْفَرَاغَتِ وَنَحْجُورِ طَاعَتِ غَيْرِ بِالْإِسْتِقْلَالِ الْفَرَاغَتِ
 أَوْ مَسْأَلِجِ الْحُكْمِ نَدْرَسْتِ رِبْعَةَ تَقْلِيدِ أَوْ دَرُورِ كَرُونِ أَمْدَارِ وَتَقْلِيدِ أَوْ لَارِجِ شَارِدِ وَبَارِجِ وَتَقْلِيدِ
 حُكْمِ أَوْ بَالِغِ أَوْ تَعَالَى أَوْ نَسْتِ أَوْ زَنْدَرِ وَوَايَنَهُمْ لَوْ عَيْسَتْ أَوْ تَخَادُ أَمْدَاوَكُ دَرَايِدِ كَرِيمِ أَوْ تَقْلِيدِ
 أَحْبَارَهُمْ وَدُرُهْنًا نَهَهُمْ أَنْ يَكُونُوا مِنْ دُونِ اللَّهِ وَالْمَسِيحُ ابْنُ مَرْثِيمَ كُتُوبِ
 أَنْ فَرَسُوهُ أَمْدَاوَكُ أَوْ زَنْدَرِ أَوْ تَقْلِيدِ صَاحِبِ بَوَاجِ سَبْطِ شَرِكِ هُوَا أَيْسِي تَقْلِيدِ كَا بِدَلِيلِ آيَةِ
 اتَّخَذُوا أَجْنَارَهُمْ دُرُهْنًا نَهَهُمْ الْآيَةُ أَوْ بِدَلِيلِ حَدِيثِ نَبِيِّ كَيْ جَوَكُ نَزْمِي نَسْتِ
 عَدِي بِنِ جَامِ سَ نَقْلِ كَيْ نَسْتِ كَيْ يَابِ أَوْ رِيْجِي وَجْهِي جَوْتِ كَرْنِ جَابِ مَوْلَفِ كَيْ
 مَوْلَايِ أَسْمَعِيلِ صَاحِبِ رُوسَنُوكِ مَوْلَانَا أَسْمَعِيلِ تَوْبِ الْغَيْنِ مِنْ فَرَاغَتِهِ مِنْ وَكَيْتِ نَحْجُورِ
 كَيْفَ يَجُوزُ لِتَزَامِ تَقْلِيدِ شَخْصٍ مُعَيَّنٍ مَعَ مَكْنِ الرُّجُوعِ إِلَى الْإِلَهِيَّاتِ الْمَقُولَةِ عَنْ
 النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْأَصْرِيحَةِ الدَّالَّةِ عَلَى خِلَافِ قَوْلِ الْأَمَامِ الْمُقْبَلِ فَإِنَّ لَمْ يَتَرَكَ قَوْلَ

مَنْ تَرَكَ الشُّعْرَ وَمَا عَمِلَ بِالْحَدِيثِ اسْتَغْنَاءً عَنْهَا بَلْ كُتِبَ فَكَيْفَ مِنْ رَجْحِ الرَّأْيِ عَلَى الْحَدِيثِ
كَأَنَّهُ اسْمُ حَدِيثٍ مِنَ الْأَحَادِيثِ الصَّحِيحَةِ قَالَ لَا عَلَى أَنْ عَمِلَ بِهَا فَإِنَّ فِي مَذْهَبِهَا اسْتِغْنَاءً

شیخ الصوفی محی الدین ابن العربی فرماتے ہیں کہ جسے حدیث کے مقابل میں قول کسی امام مجتہد یا
کسی پر مشیو کا پکڑ کر کہا اور حدیث کو ترک کیا تو وہ شخص گمراہ ہو گیا اور نکل گیا اس کے دیکھ چنانچہ
فتوحات مکیہ میں ارشاد کرتے ہیں اِذَا أَحْمَ الْحَدِيثُ دَعَا ضَرْفَ قَوْلٍ صَاحِبِ أَوْ إِمَامٍ فَلَا يَسْتَلِ
إِلَى الْعَدَدِ قُلْ عَنِ الْحَدِيثِ وَيَتْرَكَ قَوْلَ ذَلِكَ الْإِمَامِ وَالصَّاحِبِ لِلْحَجَرِ ثُمَّ قَالَ وَكَانَ يُخَوِّفُ
تَرْكَ أَيْدِ الْأَوْجِبِ قَوْلَ صَاحِبِ أَوْ إِمَامٍ وَمَنْ يَقْعُدْ ذَلِكَ فَقَدْ ضَلَّ سُلُوكَهُ عَنْ قَوْلِ اللَّهِ تَعَالَى تَعَالَى تَعَالَى تَعَالَى
سبحانی قطب ربانی محی الدین عبدالقادر جیلانی نے فتوح الغیب میں فرمایا ہے کہ فکر کرو کتاب الہدایہ
سورۃ المدین اور فہمات کھادو کسی قول ضعیف یا قوی سے یعنی حدیث کے مقابل اور مخالف کیا قول است
مانو دار کی شافعی سے مروی کہ کجی اوست کے سامنے حدیث کے مقابل کیا قول میں کرنا تو فرماتے کہ کجی
ہلاکت یہ حدیث ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی چنانچہ خطیب بغدادی رحمہ اللہ صحیح سے نقل کیا ہے اِنْ
الدَّارِكَ مِنَ الشَّافِعِيَّةِ كَانَ يَسْتَمِرُّ وَدَّ بَأَيْفَتِي بَعْضَ مَذْهَبِ الشَّافِعِيِّ وَأَبَى حَقِيقَةً فَقَالَ
لَهُ هَذَا يُجْعَلُ قَوْلُهُمَا يَقُولُ وَيُلْكَمُ حَدِيثُ فَلَانَ عَنْ فُلَانٍ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ هَكَذَا
اسْتَجَبَ لِقَوْلِ عَدَدِ الْحَيْدِ وَمَا ضَمَّنِي مِنَ الدِّينِ بَرَجْلُكَانَ سَنَ يُونِ نَقْلُ كَيْدِهِ وَكَانَ أَيْ الدَّارِكَ إِذَا جَاءَتْهُ
مَسْئَلَةٌ تَفَكَّرَ طَوِيلًا ثُمَّ يَقِفُ فِيهَا وَدَّ بَأَيْفَتِي عَلَى خِلَافِ مَذْهَبِ الْإِمَامَيْنِ الشَّافِعِيِّ وَأَبَى حَقِيقَةً
رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا يَقُولُ لَهُ فِي ذَلِكَ يَقُولُ وَيُحْكَمُ جَلِيلٌ فَلَانَ عَنْ فُلَانٍ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
مجتہدوں کو کہتا ہے امام مجتہد مصر شیخ عز الدین ابن عبدالسلام کھارنے کہ بڑا تعجب ہے کہ فقہا مقلدین ان کے
کی ضعیف بات پر واقف ہو کر ہر ایسے جم جاتے ہیں کہ اگر دوسرے امام کا قول موافق کتاب الہدایہ حدیث کے
اوپر لکھا گئے پیش کیا جائے تو ہرگز قبول نہیں کرتے بلکہ کتاب الہدایہ حدیث کے دفع کر کے مجتہدین
کرتے ہیں اور تاویلین یا جلد پیش لاتے ہیں جیسا کہ کلام اوکا مولانا شاہ ولی اللہ عہد المجید میں نقل کرتے
میں قَالَ يُعْبَأُ بِنَبِيِّ السَّلَامِ وَمِنْ عَجَبِ الْعَجَائِبِ أَنَّ الْأَسْفَهَاءَ الْمُقَلِّدِينَ يَقِفُونَ قَوْلَهُمْ
عَلَى ضَعْفِ مَا بِهِ بَحِثُ لَا يَجِدُ لِيُضْعِفَ مَذْهَبًا دَعَا دَعَا مَعَ ذَلِكَ يُقْلِدُهُ فَيُتْرَكُ
مَنْ شَهِدَ لَهُ الْكِتَابُ وَالسُّنَّةُ قِيَامًا وَلَهَا بِالشَّافِعِيَّةِ بَقِيَّةً تَعَالَى مَا تَعَالَى فَقَوْلُهُ حَدِيثُ عَدَدِ الْحَيْدِ

كِتَابَ اللَّهِ بِمَا لَفَعْنَا لَأَتْرَكُوا قَوْلِي بِكِتَابِ اللَّهِ نَقِيلُ إِذَا كَانَ خُبْرُ الرَّسُولِ صَلَّى اللَّهُ
 عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِمَا لَفَعْنَا لَأَتْرَكُوا قَوْلِي بِخُبْرِ الرَّسُولِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَقِيلُ إِذَا كَانَ خُبْرُ
 الصَّحَابَةِ بِمَا لَفَعْنَا لَأَتْرَكُوا قَوْلِي يَقُولُ الصَّحَابَةُ أَتَتِي فِي رَدْعٍ مِنْ بَهْقِي عَبْدُ اللَّهِ بْنُ الْمُبَارَكِ يَنْقُلُ كَرْتِ
 مِنْ قَالِ ابْنِي عَبْدَ اللَّهِ بْنُ الْمُبَارَكِ سَمِعْتُ أَبَا حَنِيفَةَ يَقُولُ إِذَا جَاءَ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَعَلَى الرَّأْسِ
 وَالْعَيْنِ وَإِذَا جَاءَ عَنِ الصَّحَابِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَخَنَادَ قَوْلَهُمْ وَإِذَا جَاءَ مِنَ التَّابِئِينَ بِأَحْمَدِ هُمْ
 سَمِعْتُهُ كَذَا فِي التَّفْسِيرِ الْمَطْهَرِ إِمَامُ مَالِكٍ فَرَمَاتِي مِنْ كَرْتِ شَخْصٍ بِيَاهِنِينَ كَمَا سَمِعْتُهُ قَوْلِي
 مَا خُوِّفُوا وَهَذَا كَلَامُ أَوْسٍ كَمَا أَوْسُ بَرْدُ وَهَذَا كَلَامُ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَيْفَ سَمِعْتُهُ قَوْلِي غَيْرَ صَحِيحٍ بَارِكُوا وَدِينًا يَسْتَعِ
 بِتَابِخِ يَوَاقِيتِ الْجَوَاهِرِ مِنْ شَيْخِ عَبْدِ الْوَهَّابِ شَعْرَانِي فَرَمَاتِي مِنْ وَكَانَ الْإِمَامُ مَالِكٌ دَمَ يَقُولُ مَا مِنْ
 أَحَدٍ إِلَّا مَا خُوِّفُوا مِنْ كَلَامِهِ وَرَدَّ فَعَلَيْهِ هُوَ لَا دُسُوءَ اللَّهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَتَمَّ إِمَامٌ شَافِعِي
 فَرَمَاتِي كَبْرُكَ مَكْرُوحٍ صَحِيحٍ خَالِفٍ مِيرُودٍ مَرْبُوعٍ مَعْلُومٍ مَرُودٍ مِنْ حَدِيثِ هِيَ كَوْنُ مَرْبُوعٍ مَعْنَى مَرْبُوعٍ مَرْبُوعٍ
 جَوْرُودٍ مَرْبُوعٍ مَرْبُوعٍ مَرْبُوعٍ مَرْبُوعٍ مَرْبُوعٍ مَرْبُوعٍ مَرْبُوعٍ مَرْبُوعٍ مَرْبُوعٍ مَرْبُوعٍ مَرْبُوعٍ مَرْبُوعٍ
 مَنْ هَبْنِي فَاسْتَعُوهُ وَأَعْلَمُوا أَنَّهُ نَدَّ هَبْنِي فَقُلْتُ مَوْلَانَا شَاهِدُ وَلِيِّ اللَّهِ فِي عَقْدِ الْحَيْدِ ثُمَّ قَالَ وَقَدْ صَلَّيْتُ
 مَنْصُومًا أَنَّهُ قَالَ إِذَا لَكُمُ عَنِّي مَذْهَبٌ فَخُذُوا مِنْ خُبْرِي بِمَا لَفَعْنَا عَلَمُوا أَنَّهُ مَذْهَبُ الْخَيْرِ سَمِعْتُهُ
 إِمَامُ أَحْمَدُ بْنُ مُحَمَّدٍ فِي مَجْلَدٍ فَرَمَاتِي سَمِعْتُ كَيْسًا كَلَامَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَلَامُ كَيْسٍ مَعَارِضُ نَهْنِي مَرْبُوعٍ مَعْنَى مَرْبُوعٍ مَرْبُوعٍ
 كَيْسًا قَوْلِي مَرْبُوعٍ مَرْبُوعٍ مَرْبُوعٍ مَرْبُوعٍ مَرْبُوعٍ مَرْبُوعٍ مَرْبُوعٍ مَرْبُوعٍ مَرْبُوعٍ مَرْبُوعٍ مَرْبُوعٍ مَرْبُوعٍ مَرْبُوعٍ
 يَقُولُ لَيْسَ إِلَّا حَدِيثُ اللَّهِ وَدُسُوءُ كَلَامٍ لَا تَقْلِيدِي وَلَا تَقْلِيدِي مَا لِكُنَا كَلَا الْأَوْدَاعِ
 وَلَا التَّعْيِ وَلَا عَيْبُهُمْ وَخُذُوا مِنْ خُبْرِي لَأَتْرَكُوا قَوْلِي بِكِتَابِ اللَّهِ نَقِيلُ إِذَا كَانَ خُبْرُ الرَّسُولِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِمَا لَفَعْنَا لَأَتْرَكُوا قَوْلِي بِكِتَابِ اللَّهِ نَقِيلُ
 مِنْ إِبْرَاهِيمَ حَدِيثُ كَيْسٍ الْأَوْدَاعِ الْقُرْآنُ وَمِثْلُهُ مَعَهُ الْأَوْدَاعِ كَيْسٍ جَلَّ شَيْعَانُ عَلِيٌّ
 أَرَيْتُ يَقُولُ عَلَيْكُمْ بِهَذَا الْقُرْآنِ فَمَا وَجَدْتُمْ فِيهِ مِنْ خَلَالٍ فَاخُذُوا مِنْ خُبْرِي بِمَا لَفَعْنَا لَأَتْرَكُوا قَوْلِي بِكِتَابِ اللَّهِ نَقِيلُ
 مِنْ خُبْرِي بِمَا لَفَعْنَا لَأَتْرَكُوا قَوْلِي بِكِتَابِ اللَّهِ نَقِيلُ إِذَا كَانَ خُبْرُ الرَّسُولِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِمَا لَفَعْنَا لَأَتْرَكُوا قَوْلِي بِكِتَابِ اللَّهِ نَقِيلُ
 بَرِي جَرِي أَوْ خَلِي بِوَجْهٍ بَرِي بِوَجْهٍ عَظِيمٍ سَمِعْتُ خُبْرِي بِمَا لَفَعْنَا لَأَتْرَكُوا قَوْلِي بِكِتَابِ اللَّهِ نَقِيلُ إِذَا كَانَ خُبْرُ الرَّسُولِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِمَا لَفَعْنَا لَأَتْرَكُوا قَوْلِي بِكِتَابِ اللَّهِ نَقِيلُ
 كَانِي بِمَا لَفَعْنَا لَأَتْرَكُوا قَوْلِي بِكِتَابِ اللَّهِ نَقِيلُ إِذَا كَانَ خُبْرُ الرَّسُولِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِمَا لَفَعْنَا لَأَتْرَكُوا قَوْلِي بِكِتَابِ اللَّهِ نَقِيلُ
 كَرِي بِمَا لَفَعْنَا لَأَتْرَكُوا قَوْلِي بِكِتَابِ اللَّهِ نَقِيلُ إِذَا كَانَ خُبْرُ الرَّسُولِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِمَا لَفَعْنَا لَأَتْرَكُوا قَوْلِي بِكِتَابِ اللَّهِ نَقِيلُ

والصالحين
طبع في مصر

بن سميعيل ابو شامه اول فقہا مقلدین کی طرف سے جو احادیث سے مستفی ہو کر خیریات پر نیند اور
تقصیر کی انکار کر رہی تھی اور حدیث کو بہت مشکل جان کر وہی عذرت جو سابقین میں نقل کر کے اونے جواب
دیا گیا ہے پیش کرتی تھی افسوس اور تحریر کیا کرتے اور اون کی جان پر دوا دیا کرتے چنانچہ کتاب مومل
میں فرماتے ہیں وَقَدْ حَرَّمَ الْفُقَهَاءُ فِي زَمَانِنَا النَّظَرَ فِي كُتُبِ الْحَدِيثِ وَالْأَنْدَادِ
الْبَحْثَ عَنْ فَقْهَائِهَا وَمَعَانِيهَا وَمُطَالَعَةَ الْكُتُبِ النَّفْسِيَّةِ الْمُصْنَفَةِ فِي شُرُوحِهَا وَحَرْفِهَا
بَلْ أَتَوْا زَمَانَهُمْ وَعُمُرَهُمْ فِي النَّظَرِ فِي أَقْوَالٍ مِّنْ سَبَقَهُمْ مِنْ مُّتَاخِرِيهِ
الْفُقَهَاءِ وَتَرَكُوا النَّظَرَ فِي نُصُوصِ نَبِيِّهِمُ الْمُعْصُومِ مِنَ الْخَطَا صَلَّيَ اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
أَنَادِ الصَّحَابَةَ الَّذِينَ شَهِدُوا الْوَحْيَ وَعَايَنُوا الْمُصْطَفَى صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَفِيهِمْ
نَفَائِسُ الشَّرَائِعِ فَلَا حَرَمَ حَرَمٌ هُوَ لَا رُبَّ شَيْءٍ لَّا جَهَادَ وَبَقَا مَقْلِدِينَ عَلَى الْأَبَاءِ وَقَدْ كَانَ
الْعُلَمَاءُ فِي الْقَدَرِ الْأَوَّلِ مَعْدُودِينَ فِي تَرْكِ مَا لَمْ يَقِفُوا عَلَيْهِ مِنَ الْحَدِيثِ لَكُنْ لَّا خَافَ
لَمْ تَكُنْ جَيِّدِينَ فِيمَا بَيْنَهُمْ مَدُونَةً إِنَّمَا كَانَتْ تَلْقَى مِنْ أَقْوَامِ الْعُلَمَاءِ وَهُمْ يَفْقَرُونَ فِي الْبَلَدِ إِنْ
وَقَدْ رَأَى ذَلِكَ الْعَدُوُّ لِلَّهِ الْحَمْدُ لِيَجْمَعَ الْأَحَادِيثَ الْمُجْتَمِعَ بِهَا فِي كِتَابٍ يَبُولُهَا وَتَسْمُوهَا وَسَهْلًا لِلنَّاسِ
إِلَيْهَا وَيَبْنُوا ضَعْفَ كَثِيرٍ مِنْهَا وَتَكْمُلُوا فِي عِدَالَتِ الرِّجَالِ وَجَمْعَ الْجُرُجِ مِنْهُمْ فِي عِلَالِ الْأَحَادِيثِ
وَلَمْ يَدْعُوا الْمُسْتَعْمِلَ مَا يَتَعَلَّلُ بِهِ وَقَسَرَ الْقُرْآنَ وَتَكْمَلُوا فِي غَيْرِهَا وَفَقْهَهَا وَكُلَّ مَا يَتَعَلَّقُ بِهَا
مُصَنَّفَاتٍ عِلْمِيَّةً جَلِيلَةً وَلَا لَانَتْ مَهْمَاةً لِّدِي طَلَبِ صَادِقٍ وَذَكَرَ رُطَانَتَهُ وَكَذَا الْأَعْمَرُ
وَصَاعَتُهُ الْعَرَبِيَّةُ كُلُّ ذَلِكَ فَقَدْ حَرَّهَ أَهْلُهُ وَحَقَّقُوهُ فَالتَّوَصَّلُوا إِلَى جَهَادِ بَعْدَ لَمْعِ النَّظَرِ
فِي الْكُتُبِ الْمُعْتَمَلَةِ إِذَا دُرِجَ الْإِنْسَانُ الْخِفْظَ وَالْفَهْمَ وَمَعْرِفَةَ اللِّسَانِ أَسْهَلَ مِنْهُ فَبِمَا ذَلِكَ
أَخْبَرَ عَلَى النَّبِيِّ تَأْيِيدًا لِّمَا كُنْتُ سَبِيحِي بِمُحِيسَانِ تَسْهَلُ مِنْهُ كَيْدُ الْحَدِيثِ كَيْدُ الْخَالَفِ بِمُحِيسَانِ
عَمَلِ كَيْدِ الْأَوَّلِ بِمُحِيسَانِ تَسْهَلُ مِنْهُ كَيْدُ الْحَدِيثِ كَيْدُ الْخَالَفِ بِمُحِيسَانِ تَسْهَلُ مِنْهُ كَيْدُ الْحَدِيثِ
أَقْوَالِ الْخَالَفِ هُنَّ أَحَادِيثُ كَيْدُ الْخَالَفِ بِمُحِيسَانِ تَسْهَلُ مِنْهُ كَيْدُ الْحَدِيثِ كَيْدُ الْخَالَفِ بِمُحِيسَانِ
أَسْفَلَ كُلِّ كَوْنٍ نَهْدِينَ بَانَا أَوَّلِي لِي مَعْنَى أَوَّلِي صَدِيقِي بِمُحِيسَانِ تَسْهَلُ مِنْهُ كَيْدُ الْحَدِيثِ كَيْدُ الْخَالَفِ
كَيْدُ الْخَالَفِ بِمُحِيسَانِ تَسْهَلُ مِنْهُ كَيْدُ الْحَدِيثِ كَيْدُ الْخَالَفِ بِمُحِيسَانِ تَسْهَلُ مِنْهُ كَيْدُ الْحَدِيثِ كَيْدُ الْخَالَفِ
شَيْخُ شَرَفِي مَشَارِقِ الْأَنْوَارِ الْقَدِيمَةِ مِنْ نَهْدِينَ تَسْهَلُ مِنْهُ كَيْدُ الْحَدِيثِ كَيْدُ الْخَالَفِ بِمُحِيسَانِ
وَسَمِعْتُ سَيِّدِي عَلِيَّ النَّبِيَّ رَضِيَ اللَّهُ

اور حدیث رسول اللہ پر عرض کر کے موافق قرآن اور حدیث کے اس اجماع سے یہ نقلی کہ ثابت ہوئی
 قرآن اور حدیث کے ہر وہ متاع بد اور کہوٹی ہے اوسکو اونیہین کی رین کی انہر ثبوت تقلید کا بطور
 فقہا متفقہ و جنہوں نے تقلید کو دست آور بنا کر قرآن و حدیث میں غور اور تتبع کو ہر عمل کرنے
 التفات مت کر د اور اونسے دور رہنے میں خدا کی قربت سمجھو چنانچہ رسالہ وصیتہ اور نصیحتہ میں فرما
 میں دو ایما تفریبات فقہیہ راہ کتاب و سنت عرض کروں انچہ موافق باشد و خیر قبول آوروں والا کا
 بدبریش غاوند او ان امت را ہیچہ از عرض محبت کتاب سنت استقامت حاصل نیست و سخن متفقہ فقہا
 را کہ تقلید عالمی را دست آور ساخته فتح کتاب سنت را ترک کردہ نہ شنیدن و بدیشان التفات نکردن و قربت
 خدا جتن بدوری نہا انتہی اور عقد الحید میں فرماتے ہیں جو کوئی کسی امام کی تقلید کو انچہ ذمہ پر
 لازم سمجھ کر التزام کر لے اور اوس امام کو ایسا سمجھ کہ وہ خطا سے پاک ہے اور اسی جہت سے کوئی حد
 صحیح مخالف قول اپنے امام کے دیکھ کر حدیث کو قبول نہ کرے تو یہ عقیدہ اوسکا فاسد اور بھی قول اوسکا کہو یا ہو
 کوئی اوسکا گواہ نہیں نہ عقل سے اور نہ نقل سے اور ایسی ہی شخص کے
 حتمین یہ بات واروہ انا وجدنا اباہنا علی امۃ وانا علی اناہم
 مقتدون اور پہلے وینوں میں جو فساد و موبہ سے تو اسی عقیدہ سے موبہ چنانچہ عقد الحید میں
 فرماتے ہیں واولیٰ ما لی ان یظن بفقہیہ انہ یبلغ الغایۃ القصوی فلا یمن ان یخفی فہما بلعہ حدیث
 صحیحہ صریحہ یخالف مقالہ کم یترک او فہن انہ لما قلنا کلفہ اللہ مقالہ وکان لسیفیہ الحجۃ علیہ
 فان یلعہ حدیث و استیقن بصحیحہ یقبلہ لکن ذمہ مشغولہ بالتقلید فہذا اعتقاد فاسد و قول
 کاسد لیس کہ شاہد من الثقل و العقل و ما کان احد من الفرۃ السابقہ یفعل ذلک
 وقد کذب فی ظنہ من لیس مخصوم من الخطا معصوما حقیقۃ و معصوما فی حق العمل
 بقولہ و فی ظنہ ان اللہ تعالیٰ کلفہ بقولہ و لکن ذمہ مشغولہ بتقلیدہ فی مثلہ نزل قولہ تعالیٰ وانا
 انارہم مقتدون وھل کان للامم السابقہ لکن ہذا الوجه انتہی تو اب غور کرو ایسی تقلید گنتی بڑی اکابر نے شریک کیا ہے
 اور کتنوں نے اسکی مذمت کی ہی پس اگر جناب مولف ایسے تقلید کے شریک کہنے والوں کو جاہل جانتے ہیں تو ہر عالم کون ہوگا
 نہیں کہ جناب لف اپس دلیل کیا رکھتے ہیں تو مجرد قول جمہین اتنے اکابر پر جہل کا دعویٰ کیا ہے کس طرح
 سنا جاوے اور جو کہ مولف نے اس دعویٰ پر آیات اور حدیث اور برزخ خود اجماع کو نقل کیا اونسے

اِنْسَانٍ مِنْهُمْ اَوْ مِنْ قَبْلَهُمْ فَيَاْخُذُ كُلَّهُ فَلْيَعْلَمَنَّ اَخَذَ بِجَمِيعِ اقْوَالِ ابِي حَنِيفَةَ
 اَوْ جَمِيعِ اقْوَالِ مَالِكٍ اَوْ جَمِيعِ اقْوَالِ الشَّافِعِيِّ اَوْ جَمِيعِ اقْوَالِ اَحْمَدَ
 وَلَا يَتْرُكُ شَيْئًا مِنْ اَقْوَالِ مَنْ اتَّبَعَ مِنْهُمْ اِلَى قَوْلٍ غَيْرِهِ وَلَمْ يَتَّخِذْ عَلَى مَا جَاءَ
 فِي الْفَرَانِ وَالسُّنَنِ غَيْرَ صَادِقٍ لِذَلِكَ اِلَى قَوْلِ اِنْسَانٍ بِعَيْنِهِ اِنَّهُ قَدْ خَالَفَ
 اِجْمَاعَ اُمَّةٍ اَوَّلَهَا عَنْ آخِرِهَا بِقِيْنٍ لَا اِشْكَالَ فِيهِ وَاِنَّهُ لَا يَجِدُ لِنَفْسِهِ سَلَفًا وَلَا اِمْلًا
 فِي جَمِيعِ الْأَعْصَادِ الْمَحْمُودَةِ الثَّلَاثَةِ وَقَدْ اتَّبَعَ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ نَعُوذُ بِاللَّهِ مِنْ هَذِهِ الذَّلِيلَةِ
 اور وجہ محمول ہونے اس کلام کی تقلید بعض نفوس پر ظاہر ہے اس لیے کہ مطلق تقلید کو جو کہ وقت
 لا علمی کے کجاوے اور اوسمیں مخالفت احادیث کی نہ ہو کوئی ممنوع یا شرک نہیں کہتا اسیدو اسے جناب
 حضرت شاہ ولی اللہ قدس سرہ اس کلام کو ابن عزم کے نقل کر کر فرماتے ہیں کہ یہ کلام ابن عزم
 کا اوسی شخص کے حق میں ہے جو قرآن اور حدیث کے استنباط سے ہلکے اور ایک سلسلہ ہی حدیث سے
 استنباط کرے اور نہ کسی اہل حق کو کرنے دے یا اوس کے حق میں ہے جس کو کوئی حدیث مخالف نہ
 دے سیکے لہذا جو اسے اور وہ نسخ ہی نہیں ہر وہ شخص امام کے استنباع کو نہیں چوڑتا اور حدیث کو
 برکے ہرگز نہیں قبول کرتا تو یہ خصلت ہے منافقوں کی اور احمقوں کی چنانچہ محمد مجید میں بعد نقل کرنے کلام
 ابن عزم کے فرماتے ہیں اِنَّمَا يَتَّبِعُ بَعْضُ كَلَامِ ابْنِ حَزْمٍ فَيَمْنُ يَضْرِبُ مِنَ الْاجْتِهَادِ وَلَوْ فِي مَسْئَلَةٍ
 وَفِيْمَنْ ظَهَرَ عَلَيْهِ ظُهُورًا بَعِيْنًا اَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اَمْرَهُ هَكَذَا اَوْ تَبَيَّنَ عَنْ كَذَا وَاِنَّهُ لَيْسَ بِمُسْتَحْسَنٍ
 اَمَّا اِنْ يَتَّبِعُ الْاَحَادِيثَ وَاَقْوَالَ الْمُخَالِفِ وَالْمُخَالَفِ فِي الْمَسْئَلَةِ فَلَا يَجِدُ بِهَا سَخًا اَوْ بَانَ يَرَى
 جَمَاعَةً غَيْرَ اَمِّنٍ الْمُبْتَغِينَ فِي الْعِلْمِ يَدْنَ هَبْوْنَ اِلَيْهِ وَيَرَى الْمُخَالَفَ لَهُ لَا يَتَّبِعُ اِلَّا بِقِيَاسٍ وَاسْتِثْنَاءٍ
 اَوْ نَحْوِ ذَلِكَ فَحَسْبُكَ لَا سَبَبَ لِمَا فَتَرَحَدَّثَ النَّبِيُّ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اِلَّا نِفَاقًا جَلِيًّا وَحَقُّ
 حَقِّيْ وَهَذَا هُوَ الَّذِي اَشَادَ اِلَيْهِ الشَّيْخُ عَزَّ الدِّينُ بْنُ عَبْدِ السَّلَامِ حَيْثُ قَالَ وَمِنْ عَجَبِ الْحَاجِّ
 اَنَّ الْفُقَهَاءَ الْمُقْلِدِيْنَ يَقِفُ اَحَدُهُمْ عَلَى ضَعْفِ اِمَامٍ حَيْثُ لَا يَجِدُ لِمَا يَضَعُفُ مَدْنًا هُوَ
 ذَلِكَ يَقْلِدُهُ فِيهِ وَيَتْرُكُ مَنْ شَهِدَ لَهُ الْكِتَابُ وَالسُّنَّةُ وَلَا قِسْمَةَ الْقَصِيحَةِ لِمَذْهَبِهِمْ جَمُودًا
 عَلَى تَقْلِيدِ اِمَامٍ بَلَّغَ ظَاهِرِ الْكُتُبِ وَالسُّنَنِ وَيَتَأَوَّلُ مَا تَوَلَّاهُ الْبَاطِلَةُ اَنْتَى
 اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب ایک جگہ یہ فرماتے ہیں کہ فقہاء کی تقریبات کو کتاب بہ

عَلَى مَا يَقُولُونَ وَ أَهْجَرَهُمْ هَجْرًا جَمِيعًا قَالَ وَ قَسِرَى بَاتِ اس اجماع سے یہ نقلی کہ ثابت ہوئی
تقلید بطریق تحقیق یعنی مذہب معین کی اور باطل موئی تقلید بطریق عدم تعین کی نیز ثبوت تقلید کا بطریق
تعین پہلے سبب سے کہ جب منعقد ہوا اجماع اہل سنت و جماعت کا اور اجماع ائمہ اربعہ کا اور پر عمل کرنے
اوس عمل کے کہ مخالف ہو ائمہ اربعہ کے تو ثابت ہوئی اون دونوں اجماعوں سے تقلید مذہب معین اسلئے کہ یہ
ایک فرد ہے افراد اون دونوں اجماعوں کے سے اقوال میں ایک اور چوٹ ہے مولوی اسماعیل پر کیونکہ
ادھون نے اس تقلید کو بدعت اور شیعہ فضیلت لکھا ہے چنانچہ غریب کلام اور نکاح و یگا اور حق بھی یہی ہے کہ
وجوب پر تقلید مذہب معین کی کوئی دلیل شرعی کتاب الہیہ یا حدیث یا اجماع یا قیاس سے نہیں اور نہ کوئی
نقل کس مجتہد یا فقیہ مقدم معتد علیہ سے اور ظاہر ہے کہ جناب مؤلف نے بھی کوئی دلیل شرعی نہیں لکھی مگر
یہی کہ جبکہ چار مذہب کی تخصیص ثابت ہوئی تو ایک مذہب کی بھی ثابت ہو گئی تو یہ دلیل ایسی ہے کہ قابل
انتقادات اور جناب کے نہیں کیونکہ یہ تو ایسی بات ہوئی کہ جبکہ چار جہت ہوئے تو ایک بھی جہت ہو گیا اور مثلاً
اس ملازمہ کا ظاہر ہے ہر عاقل پر اور قطع نظر اس طالع میں بھی سے بنا اسکی تخصیص یہ مذہب اربعہ کے ہے اور اسکا
بوجہ احسن معلوم ہو چکا ہے تو دعویٰ وجوب تقلید مجتہد معین کا بی دلیل ہوا اسلئے اوس دعویٰ کو ہم نہیں مانتے
بلکہ ہم دعویٰ کرتے ہیں کہ واجب جانکار ایک مجتہد کی تقلید کرنی بدعت ہے اور حرام اور حرام اسکی ثابت
ہے کتاب اللہ سے اور حدیث سے اور اجماع سے اور اوس قیاس سے جسکو جہود و لالہ النص کو تعبیر کرتے
ہیں اور امام ہارانی قیاس نام رکھتے ہیں اور تمام اکابر سلف اور خلف کی تصریحات سے بھی معلوم ہوتا ہے
کہ عدم التزام مذہب معین جال ہے ورنہ نمشکی تو بنظر اسی تعامل ورون نمشکی کی ہماری اُئمہ نمشے نے فرمایا ہے
کہ عدم التزام مذہب معین مفید کو درست ہے پس پہلے قایل سلف نقل کیے جاتے ہیں بعد اسکے دلائل کتاب
اور حدیث اور اجماع اور قیاس بیان کیے جائینگے اسلئے کہ ان دونوں میں نقل روایت سے لوگ بھٹ پھڑ
ہوتے ہیں لہٰذا جناب حضرت امام ابو حنیفہ اور صاحبین سے مروی ہے کہ جو شخص اپنی عورت کے کسی حادثہ
میں مبتلا ہو اور اسے حکم اوس حادثہ کا کسی فقیہ سے پوچھا اور فقیہ نے ایک حکم کہہ دیا کہ تیری عورت تجھ پر حلال ہوئی
یا حرام ہوئی تو او ش شخص نے اوس حکم کو اوس حادثہ میں جاری کر دیا مثلاً اوس عورت کو حرام سمجھ کر چھوڑ دیا پھر
وہی حادثہ اوسکو دوسری عورت میں پیش آیا تو اسنے اوس فقیہ سے یا دوسرے سے حکم پوچھا تو اس فقیہ
نے یا دوسری عورت کو حرام مخالف پہلے حکم کے دیا مثلاً اوس عورت کو حلال کہہ دیا تو اب اس شخص

مطلوبی تقلید و فتاویٰ کے ثابت ہوتی ہے نہ یہ تقلید جبکہ ترک ہونا دلائل قطعیہ سے ثابت کیا گیا ہے
فَاتَمَّ قَال اور دوسری بات اس حوالہ سے مذکور ہے یہ بھی منطقی کہ باطل ہے یہ قول نا و نون کا بھی کہ کہتے ہیں
 امدتعالیٰ نے نہیں حکم کیا بلکہ ابو حنیفہ کے اتباع کرنا اور نہ کسی کا بلکہ ارشاد کیا ہے بلکہ رسول امدتعالیٰ
 امدتعالیٰ وسلم کے اتباع کرنا **قَالَ قَال** اس قول کے ایک توجہ شاہ ولی امدتعالیٰ صاحب ہیں
 جیسا کہ رسالہ قول سدید میں فرماتے ہیں **اعْلَمُوا أَنَّهُ لَمْ يَكُفِّ اللَّهُ تَعَالَى أَحَدًا مِنْ عِبَادِهِ بِأَن يَكُونَ**
حَنِيفًا أَوْ مَلَائِكًا أَوْ نَجِيًّا أَوْ حَبِيبًا بَلْ أَوْجَبَ عَلَيْهِمُ الْإِيمَانَ بِمَا بَعَثَ بِهِ سَيِّدَنَا مُحَمَّدًا صَلَّى اللَّهُ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ رَفَعْنَا أَوْدَاكِي هِيَ جَنَابُ شَرْحِ عَيْنِ الْعِلْمِ میں فرماتی ہیں **وَمِنْ أَلْفَاظِهِ**
أَنَّ اللَّهَ سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى مَا كُفِّ أَحَدًا أَنْ يَكُونَ حَنِيفًا أَوْ مَلَائِكًا أَوْ نَجِيًّا أَوْ حَبِيبًا بَلْ كَلَّمَهُ
أَنْ يَعْمَلُوا بِالسُّنَنِ إِنْ كَانُوا عُلَمَاءَ أَوْ يُقِلُّدُوا عُلَمَاءَ
إِنْ كَانُوا أَجْمَلَاءَ اتنے اور شیخ ابن الہمام حنفی نے اور علامہ ابن امیر حاج نے
 اور علامہ سید باونشاہ نے اور شیخ ابن الجاجیب نے اور قاضی غصنہ اللہ نے اور صاحب مسلم محب امدت
 اہماری نے اور مولانا باجر العلوم عبد العلی لکھنوی نے اور صاحب مفتاح فاضل قدساری نے اور بہت سے
 علماء و خلف اور سلف نے مجھے لکھا ہے کہ امدتعالیٰ نے کسی کو حکم نہیں کیا کہ ایک ہی امام کے ائمہ مجتہدین
 میں سے تقلید کرے جیسا کہ بحث تقلید شخصی میں مقرب سے لے کر کلاموں کو نقل کیا جاوے گا تو غرض سبکی ہی
 ہے کہ امدتعالیٰ نے کسی کی تخصیص نہیں کر دی بلکہ عموم اہل فروع کا اتباع نا واقف پر واجب کیا ہے اور
 یہ دعویٰ ان حضرات کا بدیہی ہے اور از الہ مختار کا اور اس سے بحث تقلید شخصی میں کیا جائیگا یہ معلوم نہیں
 کہ جناب لف کس دلیل سے ان سب حضرات کو نادان کہتے ہیں **قَالَ** اور نام رکھتے ہیں اپنا فرقہ محمدیہ
 جیسے کہ نام رکھتے ہیں معتزکہ اپنا اہل توحید **قَالَ** یہ ایک اور چوتھے مولوی اسماعیل صاحب پر اسلئے کہ انہوں
 نے ایضاح الحق میں روایت کی ہے کہ اپنا شعار محمدیہ خاصہ معتزکہ کر لینا چاہیے چنانچہ مقرب کلام تمام نام لگا
 نقل کیا جاوے گا تو انہوں نے کہ مولوی اسماعیل کہ جسکی سی سے امدتعالیٰ نے ایک عالم کو راہ رہت پر کر دیا معتزلی
 ہوں اور جناب لف جسے **قَالَ** اَللّٰهُ الْمُسْتَكِلُ توجہ اسکا لائق جناب لف کے تویمیں تھا کہ ان کا بھی کوئی
 ایسا ہی لقب معین کر کہ اسکو ثابت کرتے لاکر بہت ہشتم نہ کر خاموش ہنا و صبر کرنا طریق اہل امدت کا ہے
رَفَعْنَا اللَّهُ أَتَفَاءَ أَتَرَهُمْ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى فَاصْبِرْ كَمَا صَبَرْنَا أَوْ لَوْ الْعَزَمَ وَقَالَ تَعَالَى فَاصْبِرْ

بکرمناہ اصحاب مذاہب تک یہی چال تھی کہ بدون تخصیص ایک مذہب کی تقلید کیا کرتے چنانچہ سید
 باو شاہ شیخ تحریر ابن الہمام میں فرماتے ہیں اَفْتَى الشَّيْخُ الْمُسْتَفْقُ عَلَى عَلَيْهِ وَصَلَاةُ الْعَلَامَةِ
 عَرُ الدِّينِ بْنِ عَبْدِ السَّلَامِ فِي قَوْلِهِ لَا يَتَعَيَّنُ عَلَى الْعَرَفِيِّ إِذَا قُلِدَ إِمَامًا فِي مَسْئَلَةٍ
 أَنْ يُقْلِدَهُ فِي سَائِرِ مَسَائِلِ الْخِلَافِ لِأَنَّ النَّاسَ مِنْ لَدُنِ الصَّحَابَةِ إِلَى أَنْ ظَهَرَتْ لِلْمَذَاهِبِ
 يَسْأَلُونَ فِيهَا يَسْتَبِيحُ لَهُمُ الْعُلَمَاءُ الْمُخْتَلِفِينَ مِنْ غَيْرِ نَكِيرٍ إِنَّهُ قَوْلُ السَّيِّدِ مُحَمَّدٍ مِنْ لَدُنِ الصَّحَابَةِ
 اَوْ رَوَاهُ النَّاسُ وَلِي السَّيِّدِ مُحَمَّدٍ مِنْ غَيْرِ نَكِيرٍ مِنْ قَوْلِ السَّيِّدِ مُحَمَّدٍ اِنْ يَتَعَيَّنُ عَلَى الْعَرَفِيِّ اِنْ يَتَعَيَّنُ عَلَى الْعَرَفِيِّ
 لَمْ يَزَلِ النَّاسُ يَسْأَلُونَ مَنْ اَفْتَى مِنَ الْعُلَمَاءِ مِنْ غَيْرِ تَقْيِيدٍ بِمَذْهَبٍ وَلَا اِنْكَارٍ عَلَى أَحَدٍ مِنَ
 السَّابِقِينَ إِلَى أَنْ ظَهَرَتْ الْمَذَاهِبُ وَتَمَعَّصَتْهَا مِنْ الْمُتَقَلِّدِينَ اِنْ شِئِيَ
 شیخ عبد الوہاب شرانی نے یہ بات جو ابن عبد السلام نے کہی ہے ایک جماعت عظیمہ سے نقل
 کر کے کہا ہے کہ یہ عدم التزام مذہب عین ایسا متفق علیہ ہو گیا ہے جسکا خلاف درست نہیں یعنی
 بحکم آیہ وَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ تَوَلَّاهُ مَا تَوَلَّاهُ وَتَقَبَّلْهُ جَهَنَّمَ وَسَلَتْ مِنْهُ اِنَّا نَجْعَلُ
 مَوْصُوفٍ مُحَمَّدٍ اَلْحَمْدُ مِنْ قَوْلِهِمْ وَتَقَبَّلْ يَقْبَلُ السَّيِّدُ عَبْدُ الْوَهَّابِ الشَّعْرَانِيُّ عَنْ جَمَاعَةِ تَلَفِظِيَةِ مِنْ عُلَمَاءِ
 الْمَذَاهِبِ اِنَّهُمْ كَانُوا يَعْلَمُونَ وَيَقْتُونُ بِالْمَذَاهِبِ مِنْ غَيْرِ التَّزَامِ مَذْهَبٍ مُعَيَّنٍ مِنْ دُونِ اَصْحَابِ الْمَذَاهِبِ
 اِلَى دِمَانِهِ عَلَى وَجْهِ يَقْضَى كَلَامُهُ اَنَّ ذَلِكَ اَمْرٌ اَنْزَلَ الْعُلَمَاءُ عَلَيْهِ قَدْ اُجِدْنَا حَقًّا صَارَ بِمَنْزِلَةِ
 الْمُتَّفَقِ عَلَيْهِ فَصَادَقَ سَبِيحُ الْمُؤْمِنِينَ اَلَّذِي لَا يَصِحُّ
 خِلَافُهُ اَتَتْهُ شَيْخُ كَمَالِ الْمُلُوحَقِّ ابْنُ اَلْهَمَامِ حَنْبَلِي رَفِضَتِ شَانِ اَوْ مَوْلَا مَكَانٍ سَبَّاحُ بِلَعْلَمِ
 واقف ہیں فرماتے ہیں کہ جب کوئی کسی مسئلہ میں کسی مجتہد کی تقلید کرے تو اسکو درست ہے
 کہ دوسرے مسلمان دوسرے مجتہد کی تقلید کرے کیونکہ یقیناً معلوم ہے کہ سب لوگ قرون اولیٰ میں
 کہہ چکی تقلید کرتی اور اگر کوئی اپنے نفس پر خود بخود التزام کرے کہ میں ایک ہی مذہب کی تقلید
 کروں گا تو اس کے حق میں تین قول ہیں اول یہ کہ اسکو التزام لازم ہے اور دوسرا یہ کہ لازم نہیں اور
 تیسرا یہ کہ التزام اور عدم التزام برابر ہیں اور یہی غالب ہے اور ظن کے چنانچہ تحریر میں فرماتے ہیں
 لَا يَرْجِعُ عَمَّا قُلِدَ فِيهِ اِتِّفَاقًا وَهَلْ يُقْلَدُ غَيْرُهُ فِي غَيْرِهِ لِحُتَادِنَا دَعْنَا لِقَطْعِ بَاتِمًا كَانُوا لِيَسْقُوتَ
 مَرَّةً وَاحِدَةً غَيْرُهُ غَيْرُ مَرَّةٍ مِنْ مَقْبُولٍ وَاحِدًا فَلَا التَّزَامَ مَذْهَبًا مُعَيَّنًا كَمَا فِي حَقِيقَةِ اَوَّلِ السَّيِّدِ

شیخ عبد الوہاب شرانی نے یہ بات جو ابن عبد السلام نے کہی ہے ایک جماعت عظیمہ سے نقل کر کے کہا ہے کہ یہ عدم التزام مذہب عین ایسا متفق علیہ ہو گیا ہے جسکا خلاف درست نہیں یعنی بحکم آیہ وَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ تَوَلَّاهُ مَا تَوَلَّاهُ وَتَقَبَّلْهُ جَهَنَّمَ وَسَلَتْ مِنْهُ اِنَّا نَجْعَلُ مَوْصُوفٍ مُحَمَّدٍ اَلْحَمْدُ مِنْ قَوْلِهِمْ وَتَقَبَّلْ يَقْبَلُ السَّيِّدُ عَبْدُ الْوَهَّابِ الشَّعْرَانِيُّ عَنْ جَمَاعَةِ تَلَفِظِيَةِ مِنْ عُلَمَاءِ الْمَذَاهِبِ اِنَّهُمْ كَانُوا يَعْلَمُونَ وَيَقْتُونُ بِالْمَذَاهِبِ مِنْ غَيْرِ التَّزَامِ مَذْهَبٍ مُعَيَّنٍ مِنْ دُونِ اَصْحَابِ الْمَذَاهِبِ اِلَى دِمَانِهِ عَلَى وَجْهِ يَقْضَى كَلَامُهُ اَنَّ ذَلِكَ اَمْرٌ اَنْزَلَ الْعُلَمَاءُ عَلَيْهِ قَدْ اُجِدْنَا حَقًّا صَارَ بِمَنْزِلَةِ الْمُتَّفَقِ عَلَيْهِ فَصَادَقَ سَبِيحُ الْمُؤْمِنِينَ اَلَّذِي لَا يَصِحُّ خِلَافُهُ اَتَتْهُ شَيْخُ كَمَالِ الْمُلُوحَقِّ ابْنُ اَلْهَمَامِ حَنْبَلِي رَفِضَتِ شَانِ اَوْ مَوْلَا مَكَانٍ سَبَّاحُ بِلَعْلَمِ واقف ہیں فرماتے ہیں کہ جب کوئی کسی مسئلہ میں کسی مجتہد کی تقلید کرے تو اسکو درست ہے کہ دوسرے مسلمان دوسرے مجتہد کی تقلید کرے کیونکہ یقیناً معلوم ہے کہ سب لوگ قرون اولیٰ میں کہہ چکی تقلید کرتی اور اگر کوئی اپنے نفس پر خود بخود التزام کرے کہ میں ایک ہی مذہب کی تقلید کروں گا تو اس کے حق میں تین قول ہیں اول یہ کہ اسکو التزام لازم ہے اور دوسرا یہ کہ لازم نہیں اور تیسرا یہ کہ التزام اور عدم التزام برابر ہیں اور یہی غالب ہے اور ظن کے چنانچہ تحریر میں فرماتے ہیں لَا يَرْجِعُ عَمَّا قُلِدَ فِيهِ اِتِّفَاقًا وَهَلْ يُقْلَدُ غَيْرُهُ فِي غَيْرِهِ لِحُتَادِنَا دَعْنَا لِقَطْعِ بَاتِمًا كَانُوا لِيَسْقُوتَ مَرَّةً وَاحِدَةً غَيْرُهُ غَيْرُ مَرَّةٍ مِنْ مَقْبُولٍ وَاحِدًا فَلَا التَّزَامَ مَذْهَبًا مُعَيَّنًا كَمَا فِي حَقِيقَةِ اَوَّلِ السَّيِّدِ

مبتلا کو اختیار ہے چاہے تو اس میں دوسرے حادثہ میں پہلے فقہ کے تقلید کرے چاہے دوسرے فقہ
 کی تقلید کرے چنانچہ فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہے وَفِي تَوَادُّدِ دَاوُدَ بْنِ رَسِيْدٍ عَنْ مُحَمَّدٍ رَجِي
 فِي دَجَلٍ لَيْسَ بِفَقِيْهِ اَبُو بَكْرٍ لَمْ يَزَلْ فِي الْمَرْءَةِ فَسْتَلَّ عَنْهَا فَقِيْهَا فَاَفْتَاهُ بِاَمْرِ مِنْ حَرَمٍ اَوْ
 تَحْلِيْلٍ فَعَزَّ عَلَيْهِ وَاَمَّضَاهُ ثُمَّ اَفْتَاهُ ذَلِكَ الْفَقِيْهُ بِعَيْنِهِ اَوْ عِيْنُهُ مِنَ الْفُقَهَاءِ فِي اَمْرٍ اَوْ لَمْ
 لَمْ يَفِي عَيْنِ بَلْكَ النَّازِلِ بِخِلَافٍ ذَلِكَ فَلَاخِذٍ بِهِ وَعَزَّ عَلَيْهِ وَسَّعَدَ اَمْرَانِ جَمِيْعًا وَلَوْ كَانَ
 هَذَا الرَّجُلُ سَأَلَ بَعْضَ الْفُقَهَاءِ عَنْ نَازِلَةٍ فَاَفْتَاهُ بِحَلَالٍ اَوْ حَرَامٍ فَلَمْ يَعَزَّ عَلَيْهِ
 ذَلِكَ فِي ذَوْجَتِهِ وَتَرَكَ فَتَوَى اَلَا قُلْ وَسَّعَهُ ذَلِكَ وَلَوْ كَانَ اَمَضَى قَوْلُ
 اَلَا قُلْ فِي ذَوْجَتِهِ وَعَزَّ عَلَيْهِ فَمَا بَيَّنَّهُ وَبَيَّنَّ اِمْرًا ثُمَّ اَفْتَاهُ فَقِيْرًا خَرَجَ لِحُلَّةٍ
 اَلَا يَسْعَى اَنْ يَدْعَ مَا عَزَّ عَلَيْهِ وَيَلْخُذْ بِفَتْوَى الْاٰخِرِ قَالَ مُحَمَّدٌ وَهَذَا كَقَوْلِ ابْنِ حَنِفَةَ وَابْنِ قُيُوْنٍ وَقَوْلُنَا
 اِسْتَبْنَيْتُمْ جَانِبَ الْفَنِّ اس روایت کو اخیر میں باب ثانی کی نقل کر کے اسے دو وجہ سے جواب دیا
 ہے وجہ اول یہ کہ اس عبارت میں وَسَّعَ اَلَا مَرْن سے مراد یہ ہے کہ گنجائش ہے سائل کو نفاذ اوس حکم کا اور
 نفاذ حکم سے جواز اوس فعل کا لازم نہیں آتا وجہ دوسری یہ کہ یہ عبارت علی العموم تو نہیں خواہ مخواہ روافض و خارج
 مستثنی ہوئی اور اہل سنت متعین ہوئی اور جبکہ ایک دفعہ تخصیص ہو چکی تو اب ہم کہتے ہیں کہ اس میں دوسری فقہ
 سے مجتہد فی المذہب مراد ہے ثم جواباً بیکلام الوہیدین سو جواب وجہ اول کا یہ ہے کہ لفظ اَمْرَان سے
 جو تثنیہ کا صیغہ ہے ارادہ نفاذ و مفرد کا خلاف نقل اور عقل کے ہے اور علاوہ اسکے وہ نفاذ و سعت میں
 سائل کے کھان ہے اور چاہو وہ وام جو سائل کے سعت میں ہوں کا تعضیض قولہ وَسَّعَهُ لَمْ يَزَلْ اور وہ دو امر نہیں
 مگر عمل کرنا اور فتویٰ پہلے فقہ کے اور عمل کرنا اور ہر فتوے دوسرے فقہ کے فافہم اور جواب ثانی یہ ہے جو کہ تخصیص
 پر اہل سنت کے تو بیحد باعث ہے کہ روافض و خارج اہل حق نہیں ہوں نزدیک اہل سنت کے تو اس
 تخصیص سے تخصیص صحیح ہے فی المذہب کی سطح بلا دنیہ او بلا باعث گجاوے اور جو کہ مخالف نے
 جامعین فتاویٰ عالمگیریہ کے کلام کو قرینہ قرار دیا ہے وہ مفید نہیں کیونکہ قرینہ مختص اس حق میں
 کلام قائلین اس حق کا یعنی امام صاحب اور صاحب کچا ہے ۲ امام مجتہد شیخ غزالدین بن
 عبد السلام اپنے فتاویٰ میں فرماتے ہیں کہ جبکہ کو تقلید کسی مسلمین کسی امام کی تقلید کر لو
 تو اسکو یہ ضرور نہیں کہ اوہ رسائل میں بھی اسی امام کی تقلید کا التزام کر لی کیونکہ زمانہ صحابہ سے

لا يصح لأن التزام غير ملزم إذا واجب لا ما أوجب الله ودسوله ولم يجب على أحد أن يفعل
بمذهب رجل من الأئمة فيقلده في كل ما يأتي ويتركه والتمام ليس بنسخ حتى يجب الوفاء
به قلت ولونذركم بمرامكم لا يؤمنه الحق من لا علم وأسد المذهب على المتعمدين كما السيد الشهيد
وقال ابن حزم أنه لا يحل إجماع ولا مفت تقليد رجل فلا يحكم ولا يفتي إلا بقوله وقول ابن حزم لم
يؤخذ به وهو كما حكى عنه من دعوته لإجماع على أن مشيخ الرخص فاسق وهو مرده وذبحا انتقده
الشيخ المتفق على علمه وصلاحه العلامة محمد بن عبد السلام في فتاواه لا يتبعين على العمى إذا
قلد إماما في مسئلة إن قلد في مسائل الخلاف لأن الناس من لدن الصحابة إلى الآن لم
المذهب ينسلك فيما يشتهونهم العلماء المختلفين من غير تكبير وسوء اتباع الرخص في ذلك أو التزم
لأن من جعل المصيب وحده هو الصحيح لم يعينه ومن جعل كل جهد مصيبا فلا انكاد على من قلدي
الفتاوى وقال أيضا وأما ملحقا بعضهم من ابن حزم حكاية إجماع على منع تتبع الرخص من المذهب فلعله
محمول على من تتبعها من غير تقليد لمن قال بها وعلى الرخص المكنية في الفعل الواحد كذا في العقد الفردي
أحكام التقليد للسيد علي السمرقاني الشافعي بل قيل لا يقع للعامة مذهب لأن المذهب يكون إلا لمن له
نوع نظر ويصنعه بالمذهب أو لمن راى كتابا في فروع مذهب وعرف فتاوى إماميه وأولئك من يتأهل
لذلك بل قال أنا حنفى وشافعى لم يعرف من أهل ذلك المذهب يخرج هذا كما نوقل أنا فقيه وهو في بعض
فقيهنا أو هو يا وقال الإمام صلاح الدين العلائي والدي صرح به الفقهاء في مشهور كتبهم جواز التقليد
في أحاد المسائل والعمل فيها بخلاف مذهبهم إذا لم يكن على وجه التبع للرخص انتهى قلت والمراد بخلافه من
المسائل التي عمل بها التي اعتقد هابدون عمل بقول الكمال ثم حقيقة لا يقال أي عن المذهب إنما يفتى
في حكم مسئلة خاصة قلده فيه وعمل به ولا نقوله قلدت أنا حقيقة رحمه الله فيما افتى به من المسائل
والتممت العمل به على الإجمال فهو لا يعرف صودها ليس حقيقة التقليد بل هذا حقيقة تعليل التقليد
أو عدمه لأنه التزم أن يعمل بقول أبي حنيفة فيما يقع له من المسائل التي تقع في الواقع ولو لا دعوى
المشايع القائلين من الحقيقة بأن المتقل من مذهب إلى مذهب أم يستوجب التعزير أو لا وهذا
التزام فلا دليل على وجوب اتباع المجتهدين المعين بالتزامهم أنفسهم ذلك قوله أو ثبت شرعا قلت ذلك لا يلزم العمل
على الصيغ كما تقدم بل الدليل يقتضي العمل بقول المجتهدين فيما لا إجماع الله لقوله تعالى فاسألوا أهل الذكر إن كنتم

فَقِيلَ يَلْزَمُ وَقِيلَ لَا دَقِيلَ مِثْلُ مَنْ كُفِيَ يَلْزَمُ وَهُوَ الْغَالِبُ عَلَى الظَّنِّ
 اس کے منہ سے قول لا یرجع عما قلہ معنی اس کے یہ میں کہ جس طرح وہ معینہ میں تقلید کر چکا ہے اس طرح وہ
 میں رجوع نہ کرے اگرچہ اسی سلسلہ میں دوسرے حادثہ میں اور دوسرے وقت میں رجوع کرے
 جیسا کہ ملاحن بشر بن ابی حنفی نے اور سید علی السہمدانی نے اور سید بن العابدین نے اور
 سید احمد طحاوی نے اور سید پادشاہ شامی نے اور فاضل قندھاری نے خوب دلائل اور تفصیل
 سے لکھا ہے جیسا کہ بحث رجوع بعد العمل میں آگیا انشاء اللہ تعالیٰ ۲۔ سید پادشاہ شامی
 نے بھی ایسا ہی لکھا ہے کہ صحابہ کے زمانہ سے لیکر آج تک بھی حال اور مسلک جلا آئے کہ کہو کی
 تقلید کرتی اور کہی سبکی بدون انکار کے اور اون تینوں قولوں میں سے اس قول کو کہ التزام ہے جو
 لزوم نہیں ہوتا خوب لائل سے ثابت کیا ہے تو کہ خصم کو گنجائش اختیار کرنے قول اول کی نحو
 لزوم کی نہ رہی اور لکھا ہے کہ یہ تین قول اس شخص کے حقیقین ہیں جو انھوں نے اس کا التزام کر لے
 اور جو کوئی سرسبی سے التزام نہ کرے تو اوپر بال اتفاق تعین مذہب عین کے لازم نہیں بدلیل اجماع
 صحابہ و ممن بعدہم کے اور لکھا ہے کہ عامی محض کو تو تعین مذہب کی سرسب معنی اور باطل ہے اس لئے
 کہ اس کو مذہب سے کیا خبر اور اس کے اصول اور قواعد سے کیا اطلاع پراس کا یہ قول کہ میں حنفی ہوں
 یا شافعی ہوں ایسا ہو گا جیسا کہ کہی کہ میں نحوی ہوں چنانچہ شرح تحریر میں مختصر الشرح ابن حجر
 فرماتے ہیں لَا يَرْجِعُ الْقَلْدُ فِيمَا قَلَدْنَاهُ مِنْ أَحْكَامِ الْمُجْتَهِدِينَ أَيْ عَمِلَ بِهِ تَفْسِيرًا لِقَوْلِهِ الْقَلْدُ فِيمَا قَلَدْنَاهُ
 إِلَى الْمُؤَصِّلِ إِنْفَاقًا نَقْلًا لَا مَدَى وَابْنُ الْحَاجِبِ الْأَجْمَاعُ عَلَى عَدَمِ جَوَازِ دُجُوعِ الْقَلْدِ فِيمَا قَلَدْنَاهُ
 وَقَالَ الزَّكَاوِيُّ لَيْسَ كَمَا قَالَا فِي كَلَامٍ غَيْرِهَا مَا يَقْتَضِي جَوَابَ الْخِلَافِ أَحَدُ الْعَمَلِ أَيْضًا وَهَلْ
 يَقْلِدُ غَيْرَهُ أَيْ غَيْرَ مَنْ قَلَدَهُ فِي حُكْمٍ غَيْرِهِ أَيْ غَيْرِ الْحُكْمِ الَّذِي عَمِلَ بِهِ أَوَّلًا الْخُتَابِيُّ فِي الْجَوَابِ نَعَمْ لِلْقَطْعِ
 بِالْإِسْتِقْرَاءِ بِأَنَّهُمْ أَيْ الْمُسْتَفْتِينَ فِي كُلِّ عَصْرٍ مِنْ دَمَنِ الصَّحَابَةِ إِلَى الْآنَ كَانُوا يُسْتَفْتَوْنَ مَرَّةً وَاحِدَةً
 مِنَ الْمُجْتَهِدِينَ مَرَّةً غَيْرَهُ أَيْ غَيْرِ الْمُجْتَهِدِ الْأَوَّلِ خَالِ كَوْنِهِمْ غَيْرَ مُلْتَمِزِينَ مُقْبِلًا وَاحِدًا وَشَاءَ ذَلِكَ مِنْ
 غَيْرِ كَثِيرٍ وَهَذَا إِذَا مَا يَلْتَزِمُ مَذْهَبًا مَعِينًا فَلَا يَلْزَمُ مَذْهَبًا مَعِينًا كَأَنِّي خِيفْتُ أَوَّلَ الشَّافِعِيِّ فِي هَذَا
 أَلَا تَرَى أَنَّهُ لَا يَلْزَمُ مَذْهَبًا مَعِينًا فِي مَسْئَلَةٍ مِنَ السَّائِلِ أَمْ لَا فَقِيلَ يَلْزَمُ كَمَا يَلْزَمُ لَا يَلْزَمُ فِي حُكْمٍ وَاحِدٍ
 مَعِينَةٍ فَلَهُ فَيَنْبَغِي أَنْ يَنْتَهَدَى مَذْهَبًا حَقًّا فَجَبَّ عَلَيْهِ الْعَمَلُ بِمُوجِبِ اعْتِقَادِهِ وَقِيلَ لَا يَلْزَمُ وَهُوَ

یہ نہیں ہے ثابت سے چنانچہ تشریح تحریر میں فرماتے ہیں وہاں یقیناً غیرہ ای من
قللہ اذک فی نیحی فی غیرہ انی غیر ذلک الشیء کان یغل اولا فی مسئلہ بقول ابی حنیفہ
نایا فی آخری بقول مجتہد آخر المختار کما ذکرہ الامام ابی و ابن الحاجب نعم للقطع بانہ مستقام
التام بانہم امی المستفتین فی کل عصر من ذمین الضحایہ وہلم جرا کاذوا یستفتون مرہ و
مرہ آخری غیرہ غیر ملتزمین مفتیاً و احداً و شاعاً و تکرراً و امین کراستہ
اور دوسری جگہ تحت اس قول تحریر کے وقیل لا فرمتے میں اذلا واجب الا ما اوجبه الله تعالى
و دسوا کہ وہ لم یوجب الله و دسوا کہ علی احد ان یذهب بذهب یجوز من الاثر فیقلدہ
فی کل ما یاتی و یدہ غیوہ انتہا اور تیسری جگہ تحت قول اس تحریر کے عدم ما یوجب
فرماتے ہیں بل الدلیل الشرعی افضی العمل بقول المجتہد و تعلیلہ فیہ فیما یتماخا الیہ و هو
فاسئلوا عما الذکر و السوال انما یحقق عندہ ملابحہم الحادیۃ المعینۃ
فاذا ثبت عندہ قول المجتہد وجب عملہ و اما التزامہ فلم یثبت من السمع
اعتبارہ ملزم ما ائما ذلک فی التذکر لا فصدق فی ذلک بین ان یکن منہ یقلدہ او
یقلبہ علی ان قول القائل مثلاً قد ثبت قلنا فیما اتفق بہ یغل فی القلیل و لا یغل فی الغالب
ابن الحاجب مالکی نے کہا کہ ایک مسئلہ میں ایک مجتہد کی تقلید کرنی اور دوسری مسئلہ
میں کسی دوسرے مجتہد کی تقلید کرنی متبادل دونوں دے سے ثابت ہے کیونکہ یقیناً معلوم ہے
کہ دونوں اولیٰ میں ایسا ہی واقع تھا اور اگر کوئی ایک مذہب التزام ہی کر لے تو وہ التزام
ہے جیسا عدم التزام چنانچہ مختصر الاصول میں فرماتے ہیں ولا ینزع عنہ بعد تعلیلہ
اتفاقاً و فی حکم آخر المختار جوازہ لنا القطع بوقوعہ و لم ینذر فلو التزم مذہباً معیناً لملك و
السفایع و غیرہ فساہا کلا قول ہستہ فاضی عضلہ والدین شافعی نے بھی یہی کہا
کہ زمانہ صحابہ سے لیکر بعد اوسکے ہر عصر میں یہی مسلک تھا کہ وہ التزام ایک مذہب کی تقلید
کیا کرتے تھے اور کلام کو ابن حاجب کی خوب تفصیل سے مبرا کچھ کچھ ترمیم کیا ہے شرح کی ہے چنانچہ
شرح مجتہدین فرماتے ہیں اذاعل العاصی بقول مجتہد فی حکم
الی غیرہ اتفاقاً و اما فی حکم مسئلہ آخری وہاں لہذا لانا القلیل
یعنی المختار جوازہ لنا القلیل

انکم لا تعلمون و السوال انما یحقق عند طلب الحكم الحادثة المعینة وحینئذ اذا
 ثبت عنده قول المجتهد وجب عملہ انتہی كما نقله السيد الشہودی رحمہ اللہ
 ثم قال الشہودی و اذا افتاه مفتیان و اختلفا بغير علی الاظهر انتہی و قيل الملتزم
 لمن لم يلتزم بمعنى انه ان عمل بحکم تقلید المجتهد لا یوجب عنہ ای عن ذلك الحكم
 فقی غیرہ ای غیر ذلك الحكم لہ تقلید غیرہ من المجتہدین و هذا القول فی الحقيقة تفصیل
 لقوله و قيل لا قال المصنف یعنی ابن الہمام و هو یعنی هذا القول الغالب علی الظن کناية
 عن کمال قوتہ بحيث یجعل الظن متعلقا بنفسه فلا یعلق بما یخالفہ ثم بین وجہ
 علیہ بقوله لعدم ما یوجبہ ای لزوم اتباع من التزم تقلیدہ شرعا ای إيجاباً
 شرعياً اذ لا یجب علی المقلد الا اتباع اهل العلم بقوله تعالی فاسئلوا اهل الذکر ان
 کتم لا تمون و لیس التزامہ من الموجبات شرعاً و یخرج منہ ای یستنبط منہ ای من
 جواز اتباع غیر مقلدہ الاول و عدم التخصیص علیہ جواز اتباعہ و خص المذاهب
 ای اخذ من المذاهب ما هو الاصل علیہ فیما یقع من المسائل و لا یمنع منہ مانع شرعی اذ لا یستلزم
 ان یسلك المسلك الاخف علیہ اذا کان لہ ای للإنسان الیہ ای ذلك المسلك سبیل ثم بین السبیل
 بقوله بان لم یکن عمل باخرانی بقوله آخر مخالف لذلك الاخف فیہ ای فی ذلك المحل
 المختلف فیہ انتہی عبادة السيد بادشاہ هكذا فی العقد الفريد للعلامة ملا حسن التستری الخف
 علامہ ابن امیر حاج نے کہا ہے کہ مختار بھی ہے کہ ایک مسلک میں ابو حنیفہ کی تقلید کرنی اور
 دوسرے مسلک میں کسی دوسرے امام کی تقلید کرنی مباح اور مجوز ہے واسطے یقین بہات
 کے کہ تمام مخلوقات زمانہ صحابہ سے لیکر آج تک کہہ ہو سکی تقلید کرنی تھی اور کہہ کسی اور کی اور بھی
 اور شایع اور متکرر ہو گیا ہے اور اوپر کسی نے انکار نہیں کیا یعنی گویا سبیل مومنین کا یہی ہو گیا ہے
 و نیز یا اگر التزام ایک مذہب کیسے وہ مذہب لازم نہیں ہو جاتا اس واسطے کہ واجب اور لازم
 یہی امر ہوتا ہے جو کہ عند قلعے اور رسول و سکا لازم اور واجب کروے حالانکہ السدا و رسول
 نے کسی حکم نہیں دیا کہ ایک مذہب کی خاص کہ تقلید کرو اور فرمایا کہ دلیل شرعی سے تو حفظ بھی
 ثابت ہو رہا ہے کہ وقت حاجت کے قول کسی مجتہد کا نہ کیا جاوے ایہ التزام اسی مجتہد کا سو

ا و ن میں تو نو میں سے جو شے عبارتوں میں گزری ہیں اس قول کو کہ التزام کر لینے سے مذہب
 لازم نہیں ہو جا تا خوب ثابت کیا ہے اور اوسکو اختیار کیا ہے اور فرمایا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے
 کسی شخص پر ایک مذہب معین کی تقلید واجب نہیں کی تو اوسکا وجہ کہا گویا نبی شریعت نکلا
 ہوئی اور اس قول کو کہ التزام کر نیے ایک مذہب لازم ہو جاتا ہے بوجہ معقول اہل کیا ہے اور قول
 ثالث کو یعنی التزام مثل عدم التزام کو تو تسلیم کیا ہے لکن کلام اوں سہوئے یعنی فلا یدفع
 عما قلده فیہ و فی غیرہ یقلد من شاء کو منع اور رو کیا ہے اور فرمایا کہ جو کہ
 بعض متاخرین نے تشدید کی ہے کہ اگر حنفی ہو کر شافعی سے موبجاوے تو قابل تعدیر ہے
 ہے یہ اتوں کے اپنے گہ کی شرح ہے اور بہت وہوم و لام سے اس التزام مذہب معین کو ہل
 کیا ہے چنانچہ شرح مسلم میں فرماتے ہیں هَلْ يَقْلِدُ غَيْرُهُ اَيُّ مَنْ قَلَدَ فِي غَيْرِهِ اَيُّ غَيْرِ
 مَا قَلَدَ فِيهِ الْحَتَّادُ نَعَمْ اِنْ شَاءَ لِمَا عَلِمَ مِنْ اِسْتِفْتَاءِهِمْ مَرَّةً اِمَامًا وَاِلْحَادًا وَمَرَّةً اُخْرَى
 اِمَامًا غَيْرَهُمْ مِنْ غَيْرِ لِكُنْ مِنْ اَحَدٍ فَصَادِرُ اِجْمَاعٍ وَتَوَاتُرُهُدُ الْبَحْثِ لَا جَمَالَ لِلْمَارَاةِ فِيهِ
 وَكَوَالِ التَّزَامِ مَذْهَبًا مَعِينًا اَيُّ عَمِدَ نَفْسِهِ اَنَّهُ عَلَى هَذَا الْمَذْهَبِ لَمْ يَذْهَبِ اَبِي حَنِيفَةَ
 اَوْ غَيْرُهُ مِنْ غَيْرِ اَنْ يَكُونَ هَذَا اِلَّا لِتَزَامٍ لِمَعْرِفَتِهِ دَلِيلُ كُلِّ مَسْئَلَةٍ وَهَبِهِ رَاجِعًا عَلَى
 دَلَالَةِ الْمَذَاهِبِ الْاُخْرَى الْمَعْلُومَةِ مَقْصُودًا لِكُلِّ اَحَدٍ يَكُونُ الْعَمْدُ مِنْ نَفْسِهِ بَلْ
 الْخَطَا اِجْمَالًا اَوْ نَسْبِ اُخْرٍ فَهَلْ يَلْزَمُ لِمَنْ اُسْتَمْرَدَ عَلَيْهِ اَمْ لَا فَقِيلَ نَعَمْ لِحُجُبِ اِسْتِمْرَادِ
 وَتَحْرُمِ الْاِسْتِقَالَ مِنْ مَذْهَبٍ اِلَى مَذْهَبٍ اُخْرٍ حَتَّى شَدَّ بَعْضُ الْمُتَأَخِّرِينَ التَّكْلِيفَ
 وَقَالُوا الْحَقُّ اِذَا صَادَرَ شَاعِعًا يَكُونُ هَذَا اِسْتِمْرَاعًا مِنْ عِنْدِ انْفُسِهِمْ اِنْ اَلَا لِتَزَامٍ لَا يَخْلُو
 عَنْ اِعْتِقَادِ عَلَيْهِ الْحَقِيسَةِ فِيهِ قُلْتُ لَا ثُمَّ ذَلِكَ فَاِنَّ الشَّخْصَ قَدْ يَلْزَمُ مِنَ الْمَسْأَلَةِ
 اَلْوَلِيَّةُ فَعَيْتُهُ لَهٗ فِي الْحَالِ وَدُعِ الْحَرَجِ عَنْ نَفْسِهِ وَكَوَسِلَ مِنْ هَذَا اِلَّا اِعْتِقَادًا لَمْ يَشْأَلْ بِهِ لِيلِ
 شَرَعِي بَلْ هُوَ هَوَسٌ مِنْ هَوَسَاتِ الْمُتَقِدِّ وَلَا يَحِبُّ اِلَّا اِسْتِمْرَادًا عَلَى هَوَسٍ فَافْهَمْ وَقِيلَ لَا
 يَحِبُّ اِلَّا اِسْتِمْرَادًا وَيُحِبُّ اِلَّا اِسْتِقَالَ وَهَذَا هُوَ الْحَقُّ الَّذِي يَنْبَغِي اَنْ يُؤْمَنَ وَيُعْتَقَدَ بِوَكُنْ
 يَنْبَغِي اَنْ لَا يَكُونَ اِلَّا اِسْتِقَالَ لِلتَّائِي اَيَّانَ التَّائِي حَرَامٌ فِي الْمَذْهَبِ كَانَ اَوْ فِي غَيْرِهِ اَوْ لَا وَاجِبٌ اَلَا
 مَا اُتِيَهُ اللهُ تَعَالَى وَالحُكْمُ لَهُ وَاَنْ يَرْجَبَ عَلَى اَحَدٍ اَنْ يَمُتَ هَبْ بِمَذْهَبٍ دَخَلَ مِنْ اَلَا مِثْرَةٍ

بِوُثُوْعِهِ فِي رَمَنِ الصَّحَابَةِ فَإِنَّ النَّاسَ فِي كُلِّ عَصْرِ يَسْتَفْتُونَ الْمُفْتِينَ كَيْفَ مَا اتَّفَقُوا وَلَا
يَلْتَزِمُونَ سَوَالَ مُفْتٍ بَعِيْنِهِ وَقَدْ شَاعَ وَتَكَرَّرَ وَلَمْ يَنْكُرْ قَوْلُ التَّزَمِ مَذْهَبًا مَعْنِيًا وَأَنْكَارًا يَلْتَزِمُ
كَذْهَبَ مَالِكٍ وَمَذْهَبَ الشَّافِعِيِّ وَغَيْرِهِمَا فَيَقْبِلُ ثَلَاثَ مَذَاهِبٍ أَحَدُهَا يَلْتَزِمُ
وَتَانِيَهُمَا لَا يَلْتَزِمُ وَثَالِثُهَا لَا تَرَكَا قَوْلَ وَهُوَ مَنْ لَمْ يَلْتَزِمْ فَإِنْ وَقَعَتْ وَاقِعَةُ يُقْبَلُ
فِيهَا لَيْسَ لَهُ الرَّجُوعُ وَأَمَّا فِي غَيْرِهَا فَيَتَّبِعُ فِيهَا مَنْ شَاءَ
اتبعہ فی فاضل جامع و ماہر اصول و مقول مجاہد حنفی مجاہدی نے کہ او کئی جہالت شان سے
اہل علم کا بل و قند ہار و ہندوستان وغیرہ کے خوب واقف ہیں ویسا ہی کہا ہے جو کہ کلام سے
اون ثقات مذکورین بالا کے لائحہ ہوا چنانچہ سلم الثبوت میں فرماتے ہیں وَهَلْ يُقْبَلُ غَيْرُهُ
فِي غَيْرِهِ الْمُخْتَارُ بَعْضُ مَا عَلِمَ مِنْ اسْتِفْتَائِهِمْ مَرَّةً وَاحِدَةً وَآخَرَى غَيْرُهُ بِلَا تَكْرِيرٍ وَلَوْ
الْتَزَمَ مَذْهَبًا مَعْنِيًا كَذْهَبَ أَبِي حَنِيفَةَ أَوْ غَيْرِهِ فَهَلْ يَلْزَمُهُ اسْتِمْرَارُ عَلَيْهِ فَقِيلَ نَعَمْ
لَا لِأَنَّهُ لَيَزَامُ لَا يَخْلُو عَنْ إِعْتِقَادِ غَلْبَةِ الْحَقِيقَةِ فِيهِ وَفِي قَوْلِ الْأَدَلَا وَاجِبٌ إِلَّا مَا
أَوْجَبَهُ اللَّهُ وَلَمْ يُوجِبْ عَلَى أَحَدٍ أَنْ يَتَّخِذَ مَذْهَبَ مَذْهَبٍ دَخِلَ مِنَ الْأَمْتِ وَقِيلَ كُنْ
لَمْ يَلْتَزِمْ فَلَا يَرْجِعُ عَمَّا قُلَّهِ فِيهِ وَفِي غَيْرِهِ يُقْبَلُ مَنْ شَاءَ وَعَلَيْهِ السَّكِينُ وَفِي التَّحْقِيقِ
وَهُوَ الْغَالِبُ عَلَى الظَّنِّ لِعَدَمِ مَا يُوْجِبُهُ شَرْعًا وَتَخَرُّجُ مِنْهُ جَوَازُ تَتَّبِعُ رُخْصَ الْمَذَاهِبِ
وَلَا يَمْنَعُ فِيهِ مَانِعٌ شَرْعِي إِذْ لِلْإِنْسَانِ أَنْ يَسْلُكَ مَا خَفَّ عَلَيْهِ إِذَا كَانَ لَهُ الْيَسَرُ
سَبِيلُ بَأَن لَمْ يَكُنْ عَمَلٌ فِيهِ بَآخِرٌ وَكَانَ عَلَيْهِ السَّلَامُ يَحِبُّ مَا خَفَّ عَلَيْهِمْ عَلَيْهِ السَّلَامُ
وَمَا عَنْ ابْنِ عَبْدِ الْبَرِّ أَنَّهُ لَا يَجُوزُ لِلْعَامِّيِّ تَتَّبِعُ الرُّخْصَ إِجْمَاعًا فَاجِبٌ بِالْمَنْعِ إِذَا
فِي تَقْسِيتِ تَتَّبِعُ الرُّخْصَ عَنْ أَحَدٍ وَدَايَسَانِ وَمَا أَوْزَدَ دُرِّهَا يَكُونُ الْجَمُوعُ
مِمَّا أَمْ يَقُولُ بِأَحَدٍ فَيَكُونُ بَاطِلًا إِجْمَاعًا كُنْ تَزَوُّجُ بِلَا صِدَاقٍ وَلَا شَهَادَةٍ وَلَا قَوْلِي
فَأَقُولُ مِنْكَ فَعْبُ بَعْدُ إِجْمَاعُ الْمَسْئَلَةِ وَلَا تَكُونُ لَكُمْ اسْتِفْتَاءُ مُفْتٍ بِعَيْنِهِ هَذَا
امولانا بحر العلوم عبد العلی حنفی نے جنکی تحقیق سے علوم نقلیہ و عقلیہ میں کسی اہل علم کو انکار
نہیں اور نام او نکاہر مدرسہ اور اہل مجاہد میں اہل علموں کے و غیرہ زبان ہرور ہے فرمایا ہے کہ
جامع است کا تھا اس پر کہہو ایک امام کی تقلید کرتے اور کہہو دوسرے امام کی تقلید کرتے اور

محققین نمک نشا کر اس کلام بلاغت نظام سے مولانا سحر العلوم کی تحقیق اقوال تشکی درباب
الزام تقلید کے خوب معلوم ہوئی اور خوب یقین ہوا کہ امر محقق بھی ہے کہ التزام سے بھی نقد مجتہد
معین کے لازم نہیں ہو جاتی۔ حافظ الفقہ والاصول فاضل اخون حبیب السد قدس سرہ
حقی نے بھی یہی کہا ہے کہ بالاجماع التزام مذہب معین لازم نہیں اور اگر کوئی اپنی طرف التزام
کر لی تو پھر اس میں قول میں لاکن حق بھی ہے کہ لازم نہیں کیونکہ استدعاے کسی شہر پر
واجب نہیں کیا کہ ایک ہی مذہب کو پکڑے رہے اور فرمایا ہے کہ عامی کو یہ درست ہی نہیں
کیونکہ مذہب تو اسکا ہوتا ہے جسکو کچھ معرفت و دلیل و احکام کے ہو سو اگر عامی ہو کر کہی کہ میر
خفی المذہب بن تو وہ ایسا ہے جیسا کہی میں نحوی ہوں یعنی وہ جو مانتے چنانچہ معتزلا کہہ دے
میں فرمائی میں و یقلد المقلد العامل بمذہب فی حکم غیر المختار نعم للقلع بان المستحقین من عصر الصحاب
و یلم جراً کانوا یستفتون مرة واحداً و آخری غیرة غیر ملتزمین مقبلاً واحداً و شاع ذلك و تکرر ولم ینکر فان
اجماع علی ان التزام مذہب معین غیر لازم و یختلف فی انه هل هو ملزم بمعنى انه لو التزمه فهل یلزمه لا ستراد
علیه علی ثلثة اقوال فقیل نعم لان الالتزام یثبت علی ظن حقیقہ فیجوز فی علی مؤجہہ وقیل لا ادلہ واجب
الاما اوجبہ الله تعالى ولم یوجب علی احد ان یمتد بہ بمذہب امام بعینہ فبقیادہ فی کل ما یاتی ویدلہ
ولا التزام لما لم یعمد ملتزم من الشرع کان بمنزلة التزام کذا الفلان من غیر ان یكون له علیہ فی التقریر
وهو لا صح فی الواقعی وغیرہ بل قال ابن حزم اجماعاً علی انه لا یجوز لکام ولا مفت تقلید معین
فلا یحکم ولا یفتی الا بقولہ انتہی وقد انطوت القرون الفاضلة علی عدم القول بدلک بل لا یعم
للعامی مذہب ولو مذہب بہ لان للمذہب انما یكون لمن له نوع نظر و استدلال و معرفہ باقول
امامہ و احکامہ و امام من لم یبتأهل لذلك وقال انا خفی او شافعی کان لغوا کقولہ انا فقیہ
او نحوی وغایتہ ان یكون وعداً الی آخر ما قال مثل ما قال الا ولون شیخ الفقہاء
وامام الاصولین مولینا اکمل صاحب عنایتہ حاشیہ ہدایہ میں ہی تقریر الاصول
میں ایسا ہی کما ہی کہ التزام مذہب معین لازم نہیں چنانچہ فاضل قدس سرہ
نقل کرتی ہیں شمر فی التقریر من العلوم انه لا یشرک ان یکون
للجہاد مذہب مدون وانہ لا یلزم احد ان یمتد بہ بمذہب احد من

فإنما به شرع جديد وقيل من التزم من لم يلتزم فلا يرجع عما قلده فيه وفي غيره بقوله من شاء
عليه السبيل من الشافعية في التحريم وهو الغالب على القنن ما لم يجزئنا أي لا نكسر بيع مدية
وغيره موجب شرعي وهذا إنما يدل على جزء الدعوى وهو أن يقر بقوله من شاء ثم البيان قطعاً بأنما يرجع
الشرع بالكلية لأن الشرع يجرى بالوحي حرام وأما أنه لا يرجع عما قلده فيه فلم يلزم منه قطعاً فلا ينطبق الدليل
على الدعوى فتأمل ويخرج منه أي مما ذكر أنه لا يجب الاستمرار على مذهب جواد اتباعاً وحصول المذهب
قال في ثم القدر بلعل المانحين للإنتقال إنما منعوا لئلا يتبع أحد حصص المذهب وقال هو مخرج من الله
ولا يمنع منه مانع شرعي إذ للإنسان أن يسلك الأخف عليه إذا كان له إليه سبيل بأن لم يظهر
من الشرع منع التحريم وإن لم يكن عمل فيه بإخراجه أصبى على من لا انتقال مطلقاً
به ولو مرة وكان عليه وأوله وأصحابه الصلوة والسلام يجب الأخف عليهم انتهى لكن
لا بد أن لا يكون اتباعه الرخص للثلاثي كعمل حنفي بالشرع على رأي الشافعي قصد إلى التبرؤ وكسرة
شرب الثلاث للثلاثي به وهذا حرام بالإجماع لأن الثلاثي حرام بالنص القاطع فانهم و
ما عن ابن عبد البر أن لا يجوز للعامة تتبع الرخص إجماعاً فقد وجد مانع شرعي
عن اتباع حصص المذاهب فاجب بالمنع أي بمنع هذا الإجماع إذ في تفسيق تتبع
الرخص عن الإمام أحمد وإتقان فلا إجماع وكعل رواية التفسيق إنما هو في ما
إذا قصد الثلاثي فقط لا غيره وما أورد أنه على تقدير رجوع الأخذ بكل مذهب إجماعاً
وقوع الخلاف في الجمع عليه إذ ربما يكون المجموع الذي يعمل به مما لم يقل به أحد فيكون
بالأهل إجماعاً كمن تزوج بلا صداق للإتباع بقول الإمامين أي في حقيقة
والشافعي رحمه الله ولا شهوة إتياء بقول الإمام مالك ولا في على قول
إمامنا إني حنفية فهذا الزكاح باطل اتفاقاً أمّا عندنا قلنا نفيها
شاهد وأما عند غيرنا قلنا نفيها الوحي فاقول من منع كلعده
إجماع المسئلة وقد مر أن الإجماع على بطلان القول الثالث
إتباعاً يكون إذا اتحدت المسئلة حقيقة أو حكماً اقتدر
ولا أنه لو تم لزِم استفتاء مفت بعينه ولا لا حكم الوتبع انتهى محققين

أَحَدُ كَلَامٍ وَإِنَّمَا نَقَلْنَاهُ مَخَافَةَ عَلَى النُّقْلِ فَبَقِيَ مُشْتَدُّ نَافِي كَلَامٍ عَرَفَ النُّقْلَ الْقَرَأَنِي وَبِطَعِ السَّلَفِ
 فَافْهَمِ ۝ ابو الاخلاص ملا حسن الشیرازی الحنفی نے دلائل عقلیہ اور نقلیہ سے ثابت کیا
 ہے کہ التزام مذہب معین کا انسان پر ضرور نہیں اور سب بات میں ایک سب استعمل مالک
 کیا ہے جہاں نام رکھا ہے الْعَقْدُ الْفَرِيدُ بَيَانُ الرَّاجِحِ مِنَ الْخِلَافِ فِي جَوَازِ
 التَّقْلِيدِ خاتمہ بعد خطبہ اس سالہ کے فرماتے ہیں وَبَعْدُ فَيَقُولُ الْعَبْدُ الْوَائِقُ
 بِكَرَمِ رَبِّهِ الْوَلِيُّ أَبُو الْإِسْلَامِ حَسَنُ الشَّرِينِ لَا يَحْتَفِزُ قَدَرَدَ سُؤَالٍ فِي رَجُلٍ
 حَنَفِيٍّ الْمَذْهَبِ يَسْتَبِيلُ مِنْهُ دَمٌ أَوْ نُفْسٌ أَرَادَ تَقْلِيدَ الْإِمَامِ مَالِكٍ رَحِمَهُ اللَّهُ فِي عَدَمِ نَقْضِ الْوُضُوءِ
 بِذَلِكَ الْخَارِجِ وَتَقْلِيدَهُ أَيْضًا فِي عَدَمِ النُّقْضِ بِالْمَسِّ الْأَذَى لَأَكْثَرِ مَعَهُ كَمَا قَالَ
 الْإِمَامُ الْأَعْظَمُ مُطْلَقًا هَلْ يَجُوزُ لَهُ التَّقْلِيدُ وَمَا الْحُكْمُ فِي ذَلِكَ لِبَسْطِ الْجَوَابِ
 وَلَكُمْ النُّوَابُ مِنَ الْكِرَامِ الْوَهَّابِ فَأَجَبْتُ بِجَوَازِ التَّقْلِيدِ مِنْ غَيْرِ تَقْيِيدٍ
 بِالْعَدْرِ بِجَانِبِ التَّوْفِيقِ مُصَاحِبًا لِلتَّوْفِيقِ بِالْحَقِيقِ وَسَازِ كَرَمٍ عَنْ أَمْتِنَا جَوَازِ
 ذَلِكَ بِجُمْلَةٍ مِنَ الْفُرُوعِ كَقَوْلِ أَهْلِ الْأُصُولِ إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى وَجُمَعْتُ بِهِ هَذَا
 الْأَوْرَاقِ أَمْتِنَا لَا أَمْرَ النَّبِيِّ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ حَيْثُ أَمَرَ بِجَمْعِ الْعِلْمِ وَالتَّقْلِيدِ
 وَسَمَّيْتُهُ بِالْعَقْدِ الْفَرِيدِ بَيَانُ الرَّاجِحِ مِنَ الْخِلَافِ فِي جَوَازِ التَّقْلِيدِ رَاجِيًا مِنَ اللَّهِ
 سُبْحَانَهُ الْقَبُولَ فَمَوْخِرٌ مَسْئُولٌ وَكَرَّمَ مَا مَوْلٍ فَقُلْتُ نَعَمْ يَصِحُّ تَقْلِيدُ الْإِمَامِ
 مَالِكٍ رَحِمَهُ اللَّهُ فِي عَدَمِ نَقْضِ الْوُضُوءِ بِمَا يَسْتَبِيلُ مِنْ دَمٍ رَقِيمٍ سَوَاءٌ كَانَ مِنَ الْحَرَجِ أَوْ غَيْرِهِ سَوَاءٌ
 كَانَ التَّقْلِيدُ لِمَعْدُودٍ أَوْ سَالِمٍ مِنَ الْعَدْرِ وَسَوَاءٌ كَانَ التَّقْلِيدُ بَعْدَ الْعَمَلِ بِمَا يُخَالِفُ مِنَ الْمَذْهَبِ
 أَوْ حَيْفَةً أَوْ كَانَ قَبْلَ الْعَمَلِ بِهِ وَلَكِنْ عَلَى الْمُقْلِدِ الْأَيْتَانِ بِمَا هُوَ مُسْتَوْكٍ أَوْ مُسْتَعْبِدٍ
 الْإِمَامُ أَبِي حَنِيفَةَ وَهُوَ شَرُّهُ عِنْدَ الْإِمَامِ مَالِكٍ كَانَ يَتَوَضَّأُ نَادِيًا مَرَّتَيْنِ مَوْلِيًا عَسَلَهُ مَوْلَاهُ جَدُّهُ
 بِرَبْعِ سَاعَةٍ أَمَّا بَعْضُ الْخَوَاصِّ وَدَعَايَ كَوَلَّاهُ لَمْ يَنْتَبِ كَرَمٍ رَسَالَةٍ كَقَوْلِ الْإِمَامِ مَالِكٍ
 كَرَمٍ زَمَانِي مِنْ فَيُحْصَلُ بِمَا ذَكَرْنَا أَنَّهُ لَيْسَ عَلَى الْإِنْسَانِ التَّزَامُ مَذْهَبِ
 مُعَيَّنٍ وَأَنَّهُ يَجُوزُ لَهُ الْعَمَلُ بِمَا يُخَالِفُ مَا عَمِلَهُ عَلَى مَذْهَبِهِ مُقْلِدًا فِيهِ
 غَيْرَ إِمَامٍ مُسْتَجَبًّا شَرُّهُ وَيَعْمَلُ بِأَمْرَيْنِ مُتَضَادَّيْنِ فِي حَادِثَيْنِ

الْأَثْمَةُ بِحَيْثُ يَأْخُذُ بِأَقْوَالِهِمْ كُلِّهَا وَيَدْعُ أَقْوَالَ غَيْرِهِمْ كُلِّهَا كَمَا قَدْ مَنَاهُ بِإِبْلَغٍ مِنْ هَذَا وَنَ
 هَهُمَا تَأَلَّفَ الْقَرَأَنِي رَتَقَهُ الْإِجْمَاعُ عَلَى أَنَّ مَنْ اسْتَمَّ فَلَهُ أَنْ يَقُولَ مَنْ شَاءَ مِنَ الْعُلَمَاءِ
 مِنْ غَيْرِ حُجْرٍ وَاجْتَمَعَ الْقَضَائَةُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ عَلَى أَنَّ مَنْ اسْتَفْتَى أَبَا بَكْرٍ وَعَنْهُ
 اللَّهُ عَنْهُمَا وَقَدْ هُمَا فَلَهُ أَنْ يَسْتَفْتِيَ أَبَاهُ بِرَدِّهِ وَمُعَاذَ بْنِ حَبَلٍ رَضِ
 وَغَيْرِهِمَا فَنَ ادْعَى رَفَعَ هَذَيْنِ الْإِجْمَاعَيْنِ فَعَلَيْهِ الْبَيَانُ
 أَقُولُ وَأَنْتَ تَعْلَمُ أَنَّ إِجْمَاعَ الْمُصَنِّفِينَ لَا يَحْتَمِلُ النَّسْخَ بِأَجْمَاعٍ أَوْ عَرَاتِهِ مَا فِي الْمُغْتَنَمِ
 تَسْبِيحِهِ جَوَازٍ مِمَّنْ قَوْلُ رَبِّهِ بِالْإِجْمَاعِ تَقْلِيدُ كَيْفَ كَذَرَعِي مِنْ تَوَدُّهُ اسْصَوْتَيْنِ مِمَّنْ جَبَّ كَوْنِي بِسَبِي
 نَفْسٍ بِرِزَامٍ كَسِي مَذْهَبٍ كَا كَرَلِي تَوَكُّفِي حَضَرَتْ مَخَاطِبِينَ مِمَّنْ سَبِيحُهُ سَبِيحِينَ كَيْفَ مِمَّنْ قَوْلُ
 لَزُومٍ تَقْلِيدِ مِمَّنْ مِمَّنْ خَوَاهُ كَوْنِي لَزُومٍ كَرَسَ خَوَاهُ مَكْرَسَ اسْتَيْلُ كَقَبْلُ لَزَامٍ كَالْإِجْمَاعِ بَعِيْنِ مِمَّنْ
 لَزَامٍ بَعِيْنِ بِسَبِيحِهِ بِرِزَامٍ عِبَارَتٍ سَبِيحَاتٍ مَذْكُورَةٍ بِالْأَمِينِ سَبِيحَاتٍ بِرِزَامٍ مِمَّنْ سَبِيحَاتٍ بِرِزَامٍ
 اِدْنِي طَالِبُ الْعِلْمِ بِسَبِيحِهِ بِرِزَامٍ وَاضِحٌ هُوَ كَيْفَ مِمَّنْ قَوْلُ لَزَامٍ سَبِيحَاتٍ بِرِزَامٍ مِمَّنْ قَوْلُ لَزَامٍ
 بِدَلِيلٍ بِرِزَامٍ سَبِيحَاتٍ بِرِزَامٍ سَبِيحَاتٍ بِرِزَامٍ سَبِيحَاتٍ بِرِزَامٍ سَبِيحَاتٍ بِرِزَامٍ سَبِيحَاتٍ بِرِزَامٍ
 بِرِزَامٍ سَبِيحَاتٍ بِرِزَامٍ سَبِيحَاتٍ بِرِزَامٍ سَبِيحَاتٍ بِرِزَامٍ سَبِيحَاتٍ بِرِزَامٍ سَبِيحَاتٍ بِرِزَامٍ
 كَيْفَ الْحَقِيقَةُ سَبِيحَاتٍ بِرِزَامٍ سَبِيحَاتٍ بِرِزَامٍ سَبِيحَاتٍ بِرِزَامٍ سَبِيحَاتٍ بِرِزَامٍ سَبِيحَاتٍ بِرِزَامٍ
 بَلْكَ مَخَالَفٍ دَلِيلٍ مَقَابِلِ قَوْلِ حَقٍّ اِدْنِي طَالِبُ الْعِلْمِ بِسَبِيحِهِ بِرِزَامٍ وَاضِحٌ هُوَ كَيْفَ مِمَّنْ قَوْلُ لَزَامٍ
 مِمَّنْ لَكِبَاهُ كَيْفَ مِمَّنْ لَكِبَاهُ كَيْفَ مِمَّنْ لَكِبَاهُ كَيْفَ مِمَّنْ لَكِبَاهُ كَيْفَ مِمَّنْ لَكِبَاهُ كَيْفَ مِمَّنْ لَكِبَاهُ
 تَقْلِيدٍ وَاجِبٍ بِرِزَامٍ سَبِيحَاتٍ بِرِزَامٍ سَبِيحَاتٍ بِرِزَامٍ سَبِيحَاتٍ بِرِزَامٍ سَبِيحَاتٍ بِرِزَامٍ
 كَيْفَ اِدْنِي طَالِبُ الْعِلْمِ بِسَبِيحِهِ بِرِزَامٍ وَاضِحٌ هُوَ كَيْفَ مِمَّنْ قَوْلُ لَزَامٍ سَبِيحَاتٍ بِرِزَامٍ
 كَيْفَ اِدْنِي طَالِبُ الْعِلْمِ بِسَبِيحِهِ بِرِزَامٍ وَاضِحٌ هُوَ كَيْفَ مِمَّنْ قَوْلُ لَزَامٍ سَبِيحَاتٍ بِرِزَامٍ
 مِمَّنْ قَوْلُ لَزَامٍ سَبِيحَاتٍ بِرِزَامٍ سَبِيحَاتٍ بِرِزَامٍ سَبِيحَاتٍ بِرِزَامٍ سَبِيحَاتٍ بِرِزَامٍ
 صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَصْحَابِي كَالْبُحُورِ بِأَيْمِهِمْ اِفْتَدَيْتُمْ اِهْتَدَيْتُمْ وَإِنَّ الْعَوَامَّ فِي السَّلَفِ كَانُوا يَسْتَفْتُونَ
 الْفُقَهَاءَ مِنْهُمْ دُجُوعٌ إِلَى مُعَيَّنٍ مِنْ غَيْرِ بَلْكَ اِدْنِي طَالِبُ الْعِلْمِ بِسَبِيحِهِ بِرِزَامٍ وَاضِحٌ هُوَ كَيْفَ
 كَذَلِكَ فِي عَهْدِ الْحَبِيَّةِ أَقُولُ لَنَا فِي هَذِهِ الْحَدِيثِ بَيَانٌ عَلَى مَا قَالَ أَبُو حَزِيمٍ وَالْبَزَادُ وَالْإِمَامُ

مِنْ عُلَمَاءِ السُّنَنِ وَوُجُوبُ تَقْلِيدِ مُجْتَهِدٍ مَعِينٍ لَا حُجَّةَ عَلَيْهِ لَا مِنْ جِهَةِ الشَّرِيعَةِ وَ
 لَا مِنْ جِهَةِ الْعَقْلِ كَمَا ذَكَرَهُ الشَّيْخُ ابْنُ الْعِثَامِ مِنَ الْخَفِيَّةِ فِي فَتْحِ الْقَدِيرِ وَفِي كِتَابِهِ
 الْمُسَمَّى بِتَحْرِيرِ الْأُصُولِ وَبِعَدَمِ وَجُوبِهِ صَحَّ الشَّيْخُ ابْنُ عَبْدِ السَّلَامِ فِي مُخْتَصَرِ
 مُسْنَدِ الْأُصُولِ مِنَ الْمَالِكِيَّةِ وَالْمَحْقُوقِ عَضُدُ الدِّينِ مِنَ الشَّافِعِيَّةِ وَذَكَرَ ابْنُ أَمِيرِ
 الْحَاجِّ فِي التَّجْبِيرِ شَرْحَ التَّحْرِيرِ أَنَّ الْقُرُونَ الْمَاضِيَةَ مِنَ الْعُلَمَاءِ أَجْمَعُوا عَلَى أَنَّهُ لَا يَجُوزُ لِلْجَائِدِ
 لَا مَقْتَبِ تَقْلِيدُ بِجَلٍّ وَلِجِدِّ لَا يَحْكُمُ وَلَا يَقْفِي فِي شَيْءٍ مِنَ الْأَحْكَامِ إِلَّا بِقَوْلِهِ اسْتَبْرَأْ صَفْوَةَ
 الْمُحَدَّثِينَ إِمَامِ ابْنِ خُزَيْمٍ نَفَرًا يَأْتِيهِ كَصَحَابِهِ أَوْ تَابِعِينَ أَوْ رِجَالٍ كَأَجْمَاعِ أَهْلِهَا
 هِيَ كَمَا أَتَرَامَ إِيكًا مُرَبِّ مَعِينٍ كَانِجًا يَمِينِيهِ بِرَجْوَى كَوْنِي كَمَا إِيسَا التَّرَامُ كَرَسَ تَوَاوَسَ عَمَّاخَ كَمَا
 أَجْمَاعُ كَعِ وَأَوْ سَكَاسِلَ مَرِينِ كَوْنِي بِشَوَا أَوْ إِمَامِ نَهِينِ أَوْ رَاهِ أَعْتَابِ كِي خَلَا فَرَامِ
 مَوْسِينِ كَعِ چَانِجِ نَبْدِ الْكَافِيهِ مِينِ فَرَامَتِي مِينِ وَتَدَّ صَحَّ أَجْمَاعِ الصَّحَابَةِ كُلِّهِمْ أَوْلَاهُمْ عَنِ
 أَخْرَجَهُمْ وَأَجْمَاعِ التَّابِعِينَ أَوْلَاهُمْ عَنِ أَخْرَجَهُمْ وَأَجْمَاعِ تَبِيعِ التَّابِعِينَ أَوْلَاهُمْ عَنِ أَخْرَجَهُمْ عَلَى الْأَمْتِنَاعِ
 وَالْمَنْعِ مَنْ أَنْ يَقْصِدَ أَحَدًا قَوْلَ إِنْسَانٍ مِنْهُمْ أَوْ مَن قَبْلَهُمْ فَيَأْخُذُ كُلَّهُ فَلْيَعْلَمْ مَنْ أَهْلُ النَّجْمِ
 اقْوَالِ أَبِي حَنِيفَةَ أَوْ جَمِيعِ اقْوَالِ مَالِكٍ أَوْ جَمِيعِ اقْوَالِ الشَّافِعِي أَوْ جَمِيعِ اقْوَالِ أَحْمَدَ دَفْعِي
 اللَّهُ عَنْهُمْ وَلَا يَزُكُّ قَوْلَ مَنْ اتَّبَعَ مِنْهُمْ أَوْ مِنْ غَيْرِهِمْ إِلَى قَوْلِ غَيْرِهِ دَلِمَ يَعْتَدُ عَلَى مَا
 جَاءَ فِي الْقُرْآنِ وَالسُّنَنِ غَيْرَ صَادِقٍ ذَلِكَ إِلَى قَوْلِ إِنْسَانٍ بَعِينِهِ أَنَّهُ قَدْ خَالَفَ
 أَجْمَاعَ الْأُمَّةِ كُلِّهَا أَوْلَاهَا عَنْ أَخْرَجَهَا بِسَقِينِ لَا إِشْكَالَ فِيهِ وَأَنَّهُ لَا يَجِدُ
 لِنَفْسِهِ سَلَفًا وَلَا إِمَامًا فِي جَمِيعِ الْأَعْصَادِ الْمَحْمُودَةِ الثَّلَاثَةِ فَقَدْ اتَّبَعَ غَيْرَ سَبِيلِ الْوُضْعِ
 نَعُوذُ بِاللَّهِ مِنْ هَذِهِ الْمَنْزِلَةِ اسْتَبْرَأْ سَوَلِينَا بَحْرَ الْعُلُومِ عَبْدُ الْعَلِيِّ كَهْمُومِي الْخَفِي
 فَرَامَتِي مِينِ كَعِ تَخْصِيصِ إِيكًا مُجْتَهِدِ كِي عَمَلِ كَبَابِ مِينِ وَبِيْكَ وَبِيْكَ هِيَ أَوْ سَكِي طَرَفِ الْفَتَا
 كَمَكُنِي چَانِيهِ بَلَكِهِ بِهْ شَرِيعَتِ كَعِ كَمَكِ كَابِلِ دِينَا هِيَ أَوْ رَحْمَتِ كِي حَسَتِ أَوْ سَعْمُ كَابِلِ كَرَامَتِ أَسْلَمِي
 كَرَامَتِ بِنْدِ وَكُوْهُ بِيْ كَلِيفِ وَهِيَ هِيَ كَعِ جِنِّ مُجْتَهِدِ غَيْرِ مَعِينِ كِي چَانِيهِ تَقْلِيدِ كَرِينِ چَانِيهِ شَرْحِ تَحْرِيرِ
 مِينِ فَرَامَتِي مِينِ أَعْلَمُ أَنَّكَ قَدْ عَلِمْتَ أَنَّ التَّكْلِيفَ مِنَ السَّادِعِ لَيْسَ إِلَّا الْعَمَلُ بِفَتْوَاهِ
 عَلَى التَّخْيِيرِ وَتَخْصِيصِ الْعَمَلِ بِفَتْوَى مُجْتَهِدِ دُونَ

لَا تَعْلَقُ بِوَاحِدَةٍ مِنْهَا بِالْآخَرِ وَلَيْسَ لَهُ إِبْطَالُ عَيْنٍ فَعَلِهِ بِتَقْلِيدِ إِمَامٍ كَرَّمَ
لَا أَنَّ إِمْضَاءَ الْفِعْلِ كَمَا مَضَاءُ الْقَضَاءِ لَا يُنْقَضُ أَنْتَهَى كَلَامُهُ —
۱۰۱ سید محمد امین المشہور بابن العابدین الشامی الخفنی نے بھی یہی کہا ہے کہ تعین مذہب
معین انسان پر لازم نہیں اگرچہ خود التزام کرے اور اسناد اس دعویٰ کی تحریر شیخ ابن
الہمام اور شرح تحریر ابن امیر حاج سے اور محمد الفرید ملاحسن شربنہ لعلی خفنی سے لائے ہیں
مگر چونکہ کلام شیخ ابن الہمام کا اور شیخ ابن امیر حاج کا اور ملاحسن شربنہ لعلی کا ابھی گزرا
ہے اسلئے نقل کرنا عبارات شامی کا جو مشتمل ہے اوپر کلام ابن اکابر کے ضرور نہیں اور
مجھ بھی فرمایا ہے کہ عامی کو مذہب سے کیا علاقہ اسلئے کہ مذہب تو اس شخص کا ہوتا ہے
جبکہ کچھ سیرت مذہب میں ہو پھر عامی ہو اگر کوئی کہے کہ میں خفی ہوں یا شافعی ہوں تو وہ
حق فی الواقع نہ ہوڑا ہی ہو جاوے گا جیسا کہ کہی کہ میں نحوی ہوں چنانچہ رد المحتار حاشیہ
الرد المحتار میں بعد نقل کرنے عبارت تحریر اور تجبیر کی ارشاد کرتے ہیں قُلْتُ وَاتَّعَزَّ
قَالُوا الْعَامِيُّ لَا مَذْهَبَ لَهُ بَلْ مَذْهَبُهُ مَذْهَبُ مُفْتِيهِ وَعَلَّلَهُ فِي شَرْحِ التَّحْرِيرِ بِأَنَّ الْمَذْهَبَ
انما يكون لمن له نوع نظر واستدلال وبصر بالمازاهب على حسب أولئك القراء كتاباً في فروع
ذلك المذهب وعرف فتاوى مآثره وأقواله وأما غيره ممن قال أنا حنفی أو شافعی أو بصیر كذلك
بمجرد القول بقوله أنا فقيه أو نحوي أو متقدم تمام ذلك في المقدمة أول هذا الشرح وأما
الحنافذ ذلك بل لا يخفى بعض الجهلة بما يقع في الكتب من إطلاق بعض العبادات الموهمة خلاف المذهب
على تنصيص الأئمة المجتهدين فإن العلماء حاشاهم أن يؤيدوا ذلك بدواء مذهب الشافعي وغيره بل
يطلقون تلك العبادات بالمنع من الانتقال خوفاً من التلاهي ^{بها} المجتهدين انتهى
۱۰۲ عابد سندھی خفی فرماتے ہیں کہ واجب ہونے پر تعین مجتہد معین کی کوئی دلیل نہیں تو
عقلی اور نہ نقلی اور بہت علمائے عدم وجوب پر تصریح کی ہے اور اس قول اپنے کو مستند کرتے
میں فقہاء حنیفہ اور مالکیہ اور شافعیہ کے طرف اور فرماتے ہیں کہ فروع اولیٰ کا اجماع تھا اس پر کہ نہیں
حلال کیوں ایک ہی مجتہد کی تقلید کرنی اور اس قول کو مستند کرتے ہیں طرف علامہ ابن امیر حاج
کے چنانچہ طوابع الا نوار حاشیہ الرد المحتار میں ارشاد کرتے ہیں فَاِذَا عَلَنَ الشَّيْخُ وَالْعَالِمُ

وَابْنُ الْمَسَامِ وَالنَّوَوِي وَاتَّبَاعُهُ كَابْنُ حَنْبَلٍ وَالرَّمْلِيُّ وَجَمَاعَاتٌ مِنَ
الْحَنَابِلَةِ وَالْمَالِكِيَّةِ مَنْ يَفْعَلُ ذِكْرَ اسْمَائِهِمْ إِلَى السُّطُونِ وَهُوَ الَّذِي اتَّفَقَ عَلَيْهِ لَا يَفْقَهُ
مِنْ مَقْصِدِ الْمَذَاهِبِ إِلَّا بَعْدَ مَنِّ الْمَتَأَخِّرِينَ وَاسْتَفْهَامِ كَلَامِ الْإِسْلَامِ فِي شَهِيدٍ فِي سَبِيلِ الْمَدْحِ لِمَنْ لَمَّا
مُحَمَّدُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ فِي سَبِيلِ حَقِيقَةِ قَرَارِ دِيَارِهِ أَوْ شَعْبَةِ رَفَضِ كَاثِمِ يَابِ
أَوْ جَابِ مَوْلَا كُوَاهِنِينَ سَ مِنْ مَقَابِلِهِ أَوْ رَاهِنِينَ كَلَامِ كَ مِنْ مَقَابِلِهِ مَعْمُومِي وَجُوبِ
مُجْتَهِدِ مَعِينِ كَا كِيَا سَ أَوْ رِيحِ نِي سَبْجَا كَا اسْ عَدَمِ وَجُوبِ كَا تَامِ عَالَمِ قَائِلِ سَ ابْ سَمُو كَلَامِ بِلَاغَتِ
نِظَامِ مَدْلَنِ بِلَاغَتِ عِظَامِ مَوْلُومِي سَمْعِيلِ صَا حَبِ كَا اِيضَالِ الْحَقِّ الصِّرَاحِ فِي أَحْكَامِ الْمِيَتِ وَ
الصِّرَاحِ فِي عَادَاتِ مِصْحُومِي سَ اسْتِدْلَالِ كَا كَ مَسَائِلِ مُتَفَرِّجِ كَرْتِ جَاتِ مِينَ أَوْ رِبْعِ تَفْرِجِ
چند مسائل کے فرماتے ہیں مسئلہ خامسہ استحسانات اکثر متاخرین از فقہاء و صوفیہ کہ محض بابرطن حصول
بعض منافع دینیہ و مصالح شرعیہ بدون تسک بدلیلی از دلائل شرعیہ عبادات یا معاملات اختراع
مینا سید یا تحدید صلی از اصول دینیہ سجد و خاصہ احداث میکنند یا ترویج امر کہ عامل در قرون سابقہ
بود بر روی کار می آرنڈ یا اخلال امر کہ در ان از منہ مروج بود و جعلی آرنڈ مثل نماز معکوس و وجوب تقلید
شخصی معین از ائمہ مجتہدین و بیہ ثواب عبادات اجباری اموات بخلاف نیابت و عبادات مایہ
کہ آن ثابت الاصل است و مثل تحدید ذکر کلمہ تہلیل یا وضع مخصوصه از اعداد و ضربات و جلسات و تحدید
ماہ اکثر بعشر فی عشر و ترویج انزو او بنا بر شغال عبادت و مطالعہ کتب و ترویج مسائل قیاسیہ و کشفیہ متغیر
بجمع بہت خود در ان و اخلال ظاہر کتاب سنت مگر بطریق تبرک و تمین و اخلال امر معروف و نہی عن المنکر
و عدم مبالغات با قانہ جہا و لسانی و سنانی و امثال این امور محدثہ شان ہمہ از قبیل بدعات حقیقیہ است
استے اور دوسری جگہ اسی ایضاح الحق میں ارشاد فرماتے ہیں بخلاف قسم ثانی کہ ہر کس نے تحقیق احکام
قیاسیہ و شغال صوفیہ و قوانین غریبہ ضروریست و ارادہ و تقلید شخصی معین از مجتہدین و مشائخ و ارکان
دین نہ بلکہ ہمین قدر کافیست کہ وقتی کہ حاجتی پیش آید اگر کسی از ایشان استفسار کردہ شود نہ ائمہ ارادہ و
تقلید ہم مثل ایمان بالانبیاء و ارکان دین شمرہ شود و لقب حنفی و قادری بمثل لقب مسلمان و سنی
اظہار کردہ شود و امتیاز از منافعیان و چشتیان مثل امتیاز از کفار و روافض از لوازم ترین شمرہ شود
و انتقال از مذہبی بجزئی یا از طریقہ بطریقہ مثل ارتداد و ابتداء و بغی موجب قتل و یتیمک معدوم

مُجْتَمِعًا تَحْكُمُ لَا يُلْتَفَتُ إِلَيْهِ بَلْ هُوَ تَغْيِيرُ الْحُكْمِ الشَّادِعِ مِنْ دُونِ بُرْهَانٍ وَحَرَجٍ لِلَّهِ الْوَاسِعَةِ أَنْتَ
 ۱۹ مولینا رئیس المحققین المتأخرین حجة من حجج المد مولینا شاہ ولی المد صاحب بدایل مدید
 اس التزام تقلید مذہب مسین کو باطل کیا ہے اور کتاب ستطاب عقد الجید اور انصاف اسپکی
 تحقیق اور تفصیل میں تالیف فرمائی ہے سو تمام عبارات کتابوں اوں کی اسجگہ کہاں نقل ہو سکتی ہے
 غالب حق کو اور شایق تحقیق اور تدقیق کو چاہیے کہ اوں کتابوں کو مطالعہ سے مشرف ہووے
 لاکن کچھ قدری قلیل بطور تیسرے اور تبرک کے ہم یہی ذکر کرتے ہیں مگر پہلا کتاب سمجھ لینا چاہیے
 کہ عامی کے حتمین تو یوں فرماتے ہیں کہ اوں کا کوئی مذہب ہی نہیں اور اوں کی سبیل عمل کے
 یہی ہے کہ وہ علماء وقت سے سوال کرے جیسا کہ پہلے ساتویں روایت میں کلام سے
 سید بادشاہ کے اور گیارہویں روایت میں کلام سے آخون قنداری کے اور پندرہویں میں
 کلام سے محقق شامی کے معلوم ہوا تو مذہب اختیار کرنا اوں کے نزدیک علماء ہی کی شان ہے جو
 سائل فروع و اصول امام کے سے واقف ہیں سو اوں کے حق میں عقد الجید میں فرماتے ہیں
 إِذَا أَدَا هَذَا الْمُتَجَرِّبُ أَنْ يَعْمَلَ فِي مَسْئَلَةٍ بِخِلَافِ مَذْهَبِ إِمَامِهِ مُقَلِّدًا فَمَا لَهُ أَمَامَ آخِرِهِ
 يَجُوزُ لَهُ ذَلِكَ اِخْتِلَافًا فِيهِ مُنْعَهُ الْغَرَّاءُ وَفَرْذَمَةٌ وَهُوَ قَوْلُ ضَعِيفٍ عِنْدَ الْجَمْعِ وَلَا يَنْ
 مَبْنَاهُ عَلَى أَنَّ الْإِنْسَانَ يُحِبُّ عَلَيْهِ أَنْ يَأْخُذَ بِالْأَدِلِّ فَإِذَا فَاتَ ذَلِكَ يَجْهَلُ بِالْأَدِلِّ
 أَفْمَا اِعْتِقَادَ أَفْضَلِيَّةِ إِمَامِهِ مَقَامَ الدَّلِيلِ فَلَا يَجُوزُ لَهُ أَنْ يُخَالِفَ الدَّلِيلَ الشَّرْعِيَّ
 وَدَدَّ بَانَ اِعْتِقَادَ أَفْضَلِيَّةِ الْإِمَامِ عَلَى سَائِرِ الْأُمَمَةِ مُطْلَقًا غَيْرَ لَا يَزِمُ فِي مَعْجَمَةِ التَّقْلِيدِ
 اِجْمَاعًا لِأَنَّ الصَّحَابَةَ وَالتَّابِعِينَ كَانُوا يَعْتَقِدُونَ أَنَّ حَيْثُ هَذِهِ الْأُمَمَةُ أَبُو بَكْرٍ ثُمَّ عُمَرُو كَانُوا
 يُقَلِّدُونَ فِي كَثِيرٍ مِنَ الْمَسَائِلِ غَيْرَ هَآؤُلَاءِ بِخِلَافِ قَوْلِهِمَا وَلَمْ يُنْكَرْ عَلَى ذَلِكَ فَكَانَ اِجْمَاعًا عَلَى
 مَا قُلْنَاهُ وَأَمَّا أَفْضَلِيَّتُهُ قَوْلِي فِي هَذِهِ الْمَسْئَلَةِ فَلَا سَبِيلَ إِلَى مَعْرِفَتِهَا لِلْمُقَلِّدِ الصَّغِيرِ
 فَلَا يَجُوزُ أَنْ يَكُونَ شَرْطًا لِلتَّقْلِيدِ إِذْ يَلْزَمُ أَنْ لَا يَصِحَّ تَقْلِيدُ جَمْعٍ مِنَ الْمُقَلِّدِينَ
 فَلَوْ سَلِمَ فَهِيَ مَسْئَلَتُنَا هَذِهِ هَذَا عَلَيْكُمْ لَأَنَّهُ كَثِيرًا أَمَّا يَطْلُعُ عَلَى حَدِيثٍ يُخَالِفُ
 مَذْهَبَ إِمَامِهِ أَوْ قِيَاسَ قَوْلِي يُخَالِفُ مَذْهَبَهُ نَعْتَقِدُ الْأَفْضَلِيَّةَ فِي تِلْكَ
 الْمَسْئَلَةِ بِنُفْوَهِهِ وَهَذَا كَثُرُونَ إِلَى جَوَانِهِ مِنْهُمْ الْأَمْدِيَّةُ وَابْنُ الْحَاجِبِ

نوں گا تو وہ بیشک ایک ایکن ہلاک ہی ہو جائیگا یعنی اوسدن کہ وہ تو روزات الجنب میں
 مثلاً مبتلا ہو رہا ہو اور عبد اللہ عطار کے پاس اوسکی دو انہیں ہے ایسا ہو وہ شخص جسے
 التزام کر رہا ہو کہ میں تمام عمر ابو حنیفہ ہی کی مثلاً تقلید کروں گا شافعی مالک کی ہرگز نہیں تو وہ
 کسی کسین گناہ میں مبتلا یا کسی فرض کا تارک ہی ہو جائیگا مثلاً ایک عورت حنفیہ جو جوان شہنا
 اور اسکا خاوند مفقود الخیر ہو اور عرصہ چار برس کا گزر گیا ہو اور اسکو شہوت کا ایسا غلبہ ہو کہ نہ
 کے صادر ہو نیک خوف غالب ہو تو دیکھو کہ اس عورت کو زمانہ سے بچنے کا امام ابو حنیفہ کے
 مذہب میں کوئی علاج نہیں وہ تو یہی فرماتے ہیں کہ نو توجہ برس تک غنڈ کی قطرے تو وہ خواہ
 محتوہ زمانہ میں مبتلا ہو وے ہی گئی اور اگر التزام نہ ہو تا تو بیشک ناسیج جانی اسلئے کہ امام
 مالک کے مذہب میں اُسکی دو یعنی تجویز نکاح ثانی کی بعد چار برس کے موجود ہے ایسا ہی
 شخص حنفی کو سفر میں ایسا موقع آن پڑا کہ نماز ظہر و عصر کی اپنے اپنے وقتوں میں داہنیں کر
 سکتا اور اسکو التزام تھا کہ شافعی مذہب کی تقلید کیوں کر لگا اور جمع میں الظہر و عصر گز کرے گا تو وہ
 بیشک ایک ناکر کو اون دونوں میں سے قضا ہی کرے گا اور اگر اسکو التزام حنفیہ کا نہ ہو تا تو بی تامل
 دونوں نماز کو شافعی مذہب پر جمع کر کے ادا کرے اور تہیک فرض سے محفوظ رہتا ہے اور یوں اہل حرم
 رسالہ نور العینین نے اثبات رفع الیدین میں حسین ایسی تقلید کو شبہ رفض کا فرمایا ہے یہ
 ارشاد کرتے ہیں وقد غلا الناس في التقليد وتغصبوا في التزام تقليد شخص معين حتى منعوا
 الاجتهاد ومنعوا تقليد غير امام في بعض المسائل وهذا هي الداء العضال التي اهلكت
 الشيعة فهؤلاء البصائر فاعلى الهلاك الا ان الشيعة قد باعوا اقصاها فحجوا و
 ردوا النصوص بقلوب من يفتنون تقليده وهو لاء اخذوا
 فيها واولوا روايات المشهور الى قول امامهم انتهى
 شیخ عبد الحق محدث دہلوی حنفی ہی مقرر ہیں کہ طریق متقدمین کا یہی تھا کہ کسی ایک کی خاص
 تقلید نہیں کیا کرتے تھے اور اس قول کو آیت اور حدیث اور اجماع کی طرف مستند فرماتے
 ہیں اور کلام سے حافظ الحدیث ابن حزم کے ہی استہادہ کرتے ہیں اور فرماتے ہیں
 کہ انصاف و عدل اس میں ہے چنانچہ تحصیل الترف فی معرفة الفقه و تصوف میں

کردہ شود یا دعویٰ اجتہاد و ولایت را مثل دعویٰ نبوت یا دعویٰ امامت بطریق بنی بر امام حق باعث
 قتال و امامت قرار دادہ شود آیا بنی مبنی کبا طاعت قاضی حیر کردن میرسد نہ بر طاعت مجتہد
 کہ رو حکم قاضی دیگر را ہم نمیرسد چہ جانی احاد و رعایا را بخلاف حکم مجتہد کہ بر کسی قبول آن واجب
 نیست لایسار و قتیکہ اکثر خر مجتہد باشد کہ او را تقلید مجتہد اول اصلاً جایز نیست و بنی بر امام
 حق اگر چہ آن با بنی لیاقت امامت ہستہ باشد اصلاً جایز نیست برخلاف دعویٰ ختمی
 کہ وقتیکہ ملکہ اجتہاد باید کرد و تقلید را از گردن خود و باید انداخت بالجملہ غرض ازین کلام آنکہ اشتغال
 بتفقیض علیہ کتاب رسنت و تعلم تعلیم آن خواہ بخواندن باشد خواہ با سماع مضامین سعی
 و اشاعت آن از جنس اکل و شرب و لباس است کہ مدار زندگانی بر آنست و اشتغال با حکام فقہ
 معتبرہ و اشتغال صوفیہ نافعہ از قبیل مراوۃ و مصالحہ است کہ عند الضرورت بقدر حاجت بطور
 آرد و بعد از آن بکار اصلی خود مشغول باشند و عنوان و شعار خود محمدیت خالصہ و تسنن قدیم
 باید داشت نہ تمسب بہ مذہب خاص و انسلاک در طریقہ مخصوصہ بلکہ مذہب و طرق را مثل
 دکانین عطارین باید شمرد و خود را از مسلکان چند محمدی باید ساخت چنانکہ سپاسیان را عنوان
 سپہ گری شعار است و اعلاما کلمہ سلطانی کار و بار و وقتی کہ بدوائی محتاج میشوند از ہر دو کانی کہ
 برست آمد میکنند و بقدر حاجت بعمل آرد و باقی را برای وقت ضرورت نگاہ میدارند و بکار و
 بار خود مشغول میباشند بچندین محمدیہ خالصہ اشعار خود باید کرد و قائمہ ظاہر سنہ را کار بار خود باید
 داشت و احکام فقہیہ صحیحہ و اشتغال صوفیہ معتبرہ را کہ خالی از شوب فساد و بدعت باشد بقدر حاجت
 استعمال باید کرد و زاید از آن بان تو غل نباید کرد استہ سبحان اللہ مولانا نے کیا اچھی تمثیل
 عمل بالحدیث کے ساتھ امور مدار زندگانی کی و تشبیہ عمل با قوال مجتہدین کے ساتھ و اکی ہی
 ہے سو وجہ تشبیہ اول کی تو ایسی ہے کہ اس سے کسی مسلمان کو انکار نہیں لاکن وجہ تشبیہ
 ثانی کی پس یہ ہے کہ جیسے دو اوقات و ردوات الحجت مثلاً بکار ہوتی ہے ایچھی تقلید کسی مجتہد
 کی قول کی وقت مرض قلبی کے کہ وہ جہل ہے کسی مسئلہ سے درکار ہوتی ہے اور تشبیہ مذہب
 مجتہدین کی و کانون سے عطار و نکی بھی کیا واضح ہے تو اس سے بظہر باریک غور کرنا چاہیے
 کہ جب کوئی شخص التزام کرے کہ من عبد عطار ہی سے مثلاً دوا لیا کر دنگا دوسرے سے کہو

علما و حنفیہ عراقی اور ماوراء النہر نے سات مسلوغین امام مالک و امام شافعی کے قول پر فتویٰ
 دے رکھا ہے پھر اگر تقلید ایک ہی مجتہد کی واجب ہوتی تو وہی علما و حنفیہ کیوں مذہب
 مالک اور شافعی پر فتویٰ دیتے جیسے کہ فرمایا شرح اسپجانی میں نقلاً عن جامع الفتاویٰ
 اَفْتَىٰ عُلَمَاءُ الْعِرَاقِ وَمَا وَرَاءَ النَّهْرِ عَلَىٰ قَوْلِ مَالِكٍ وَالشَّافِعِيِّ فِي
 سَبْعَةِ مَسَائِلَ مِنْهَا تَقْرِئُ امْرَأَةً الْغَائِبَ بِأَرْبَعِ سِنِينَ إِلَىٰ آخِرِهِ اس روایت سے دفع
 ہوا عذر اوں تقلیدین مخصوصین کا جو کہتے تھے کہ جس نے اپنا مذہب کے خلاف پر فتویٰ
 دیا ہے تو ایک یا دو مسلوغین دیا ہے اور اس سے زیادہ ممنوع ہے اور وجہ دفع ہونیکے
 ظاہر ہے اوس شخص پر جو کہ دو میں اور سات میں افرق کرے کتاب ۲ فتاویٰ المستعین
 میں ہی فرمایا ہے کہ مسئلہ نکاح بن مفقود میں امام مالک کے مذہب پر حنفیوں نے عمل کر رکھا
 ہے چنانچہ بعد بیان مذہب امام مالک کے درباب نکاح زوجہ مفقود کے فرمایا ہے
 قَوْلُهُ مَالِكٌ مَعْنَىٰ هَذِهِ الْمَسْئَلَةِ وَهِيَ قَوْلُ الشَّافِعِيِّ وَلَوْ اَفْتَىٰ بِهِ الْحَنَفِيُّ
 يَحْتَجُّ فَتْوَاهُ اَنْتَهَىٰ ۱۔ بعض علما و حنفیہ خوارزم کے سے اعتقاد رکھا تھا کہ جو کوئی نماز
 میں خطا سے قرات غلط پڑھ جائے تو نماز اوسکی فاسد نہیں ہوتی تو اس میں امام شافعی
 کے مذہب پر فتویٰ دے رکھا تھا چنانچہ فتاویٰ بزاز میں کہا ہے اِنَّ مِنْ عُلَمَاءِ
 خَارِزْمٍ بَعْضُهُمْ مِنْ اصْحَابِنَا مَنْ اخْتَارَ عَدَمَ فسادِ الصَّلَاةِ بِالْخَطَا فِيهَا اخذاً بامذہب
 الشَّافِعِيِّ فَقِيلَ لَهُ مَذْهَبُهُ فِي غَيْرِ الْفَاتِحَةِ فَقَالَ اخْتَرْتُ مِنْ مَذْهَبِهِ الْاِطْلَاقَ وَتَرَكْتُ
 الْقَبْدَ اَنْتُمْ تَقُولُ الْعِلَامَةُ خَاتَمُ الْمُتَاخِرِينَ ابْنُ مَجْلَمٍ فِي بَعْضِ سَائِلِهِ فِي الْوَقْفِ وَ
 نَقَلَ الْهَامَةُ اَيْضًا فِي الْقَوْلِ الْمَسْدُودِ سَوَاكَ الرَّقِيعِ مَذْهَبُ مُرُورٍ هُوَ تَوْصِيَةُ فَتَوَىٰ بَعْضُ
 عُلَمَاءِ خَارِزْمٍ كَمَا بَلَائِكُمْ كَيْونَ جَارِي هُوَ تَامٌ ۲ قضات متاخرین نے فتویٰ دی رکھا ہے قسم
 کھلانے کو ابو نکتو قائم مقام ترکیہ کے بنابر مذہب ابن ابی ایلیہ کے چنانچہ ایسا بحر علوم
 شرح مسلم میں فرماتے ہیں لَوْ وُجِدَ رَوَايَةُ صَحِيحَةٌ مِنْ مَجْتَهِدٍ اَوْ جَوْنِ الْعَمَلِ بِهَا الْاَتَمِّي
 اِنَّ الْمُتَاخِرِينَ اَفْتَوْا بِخِلَافِ الشُّهُودِ اِقَامَهُ لَهُ مُقَامُ التَّرَكُّبَةِ عَلَىٰ مَذْهَبِ
 ابْنِ اَبِي ۱ فَافْتَهُمُ اَنْتَهَىٰ سَوَاكَ الرَّقِيعِ مَذْهَبُ عَيْنِ كِي مَذْهَبُ رِبَاطِ

حکم از جہ

من ارشاد کرتے ہیں تو ہم اتباع المجتہدین والاقتداء بہم فیہ طریقان فكان طریق
 المتقید من انہم لا یزول التزام مذہب معین واتباع مجتہد واحد بل کان للمجتہد
 العمل باجتہادہم وکان سبیل العلم ان یتفقوا لفقہاء ویرجعوا الیہم من غیر متابعت
 احد بعینہ قال الحافظ ابو محمد بن حزم الظاہری ما تعلم احدا فی زمان القرون
 الثلثۃ الذین ہم خیر لقرون اخذ بقول احد بعینہ واما حدث ذلك بعد تلك القرون
 من غیر انکار احد فخل ذلك محل الاجماع دلیلہم علی ذلك فی سبحانہ فاسئلوا اهل
 الذکر ان کنتم لا تعلمون وبقولون ان الناس مأمورون بالعمل بالکتاب السنۃ
 والاجماع والاقتداء بالعلماء فیما یقتضی فما وجہ التبعین والتخصیص الی ہذا الشا
 قول النبی صلی اللہ علیہ وسلم اصحابنا الخیر من بائعہم اقتدیتم اہتدیتم والعلماء کلہم
 فی حکمہم وھذا القول اقرب الی الانصاف والعدل انتہی فی قدس کلام فی ہذا
 الحدیث فی مستندنا فی کلام الشیخ الایض والاجماع علی ما علی قاری
 ہی اقرار کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے کسی کو حکم نہیں کیا کہ خفی ہی ہو جا۔ یہاں شافعی ہی ہو
 جائے بلکہ یہ حکم دیا ہے کہ اگر اہل علم ہو تو قرآن و حدیث پر عمل کرے اور اگر عامی ہو
 تو کسی اہل علم سے پوچھ لے چنانچہ شرح عین العلم میں فرماتے ہیں ومن المعلوم
 ان الله سبحانه وتعالى ما كلف احدا ان يكون حنفيا او مالكيا او شافعيا او
 حنبليا بل كلفهم ان يعملوا بالكتاب السنۃ ان كانوا علماء وبقول العلماء ان كانوا
 جملاء انتہ اور نیز یہ رسالہ سم القوارض میں آئے بضای نقلا منہ لو انتقل خفی الی الشافعی
 لم یقبل شہادۃ وان کان عالما کافیا و آخر الجواہر وھذا اما تری لا یجوز لمسلم ان یتفق
 بمثلہ فان المجتہدین من اہل السنۃ والجماعۃ کلہم علی الھدایۃ ولا یجوز علی احد من ھذہ الامۃ
 ان یکون حنفیا او شافعیا او مالکیا او حنبلیا بل یجب علی احاد الناس ان یکون مجتہدا
 ان یقلد احد من ھؤلاء الاعلام لقولہ تعالیٰ فاستعملوا
 اهل الذکر ان کنتم لا تعلمون وبقول بعض مشائخنا رج من تبع
 عالما بقی اللہ سلما انتہی طرم العلی القاری فی سم القوارض فی نوم الروافض

کہ ان فی الفضل العبادۃ ۳۰ امام طوسی نقل کرتے ہیں کہ ایک روز جمعہ کی تیمم ہوئی تھی
 اور قاضی ابوالطیب طبری شافعی تکبیر کہتے کو ۳۰ ہونے کو ناگاہ ایک جانور نے اُنکے
 اوپر بیٹھ کر دی اور ظاہر ہے کہ شافعی مذہب میں بیٹھ جانور کو بھی نجس ہونی سے لاکن
 قاضی ابوالطیب نے شافعی ہو کر اوس بیٹھ کے نجس ہونے میں امام احمد بن حنبل کی تقلید
 کر لی اور کہا کہ میں اب حنبلی ہوں اور تکبیر تحریمہ کہندی اور نماز میں داخل ہوئے چنانچہ امام
 سید شریف علی السہودی نے نقل عن الکتاب الخادم فرمایا ہے ان الامام الطبرانی
 رَحِمَهُ اللہُ حَکَمَ اَنْدَرِ قِمَّتِ صَلَوةِ الْجَمْعَةِ وَفَمَّ الْقَاضِي أَبُو الطَّيِّبِ الطَّبْرَانِيُّ بِالتَّكْبِيرِ اِذَا
 طَافَ فَقَدْ ذَرَقَ عَلَيْهِ فَقَالَ اَنَا حَنْبَلِي ثُمَّ اَحْرَمَ وَدَخَلَ قَلْتُ وَمَعْلُومٌ اِنْ اِنَّمَا كَانَ شَافِعِيًّا
 يَتَجَنَّبُ الصَّلَاةَ بِذَرْقِ الطَّائِفِ فَلَمْ يَمْنَعْهُ عَمَلُهُ اَيَّ السَّابِقِ عَبْدُ هَبْدٍ فِي ذَلِكَ
 مِنْ تَقْلِيدِ الْمُخْتَلَفِ اِنْ اَنْتَ عَلَيَّ مَا تَقْلِدُ الْعُلَمَاءَ الْحَسَنَ الشَّرِيفَ اِلَى الْخَفِيِّ فِي
 الْعَقْدِ الْفَرِيدِ اور ایسا ہی مروی ہے کہ قاضی ابوعاصم عامری حنفی وقت نماز مغرب کے
 قائل شافعی کی مسجد میں تشریف لینگے تو قاضی ابوعاصم عامری حنفی کو فقال شافعی نے
 دیکھ کر سوؤن کو حکم دیا کہ کبیر من وود وکلبہ کہے واسطے خاطر دار ہی قاضی حنفی کے باوجود کہ
 شافعی مذہب میں تکبیر میں ایک کلمہ کہا جاتا تھا اور قاضی حنفی کو امام بنایا تو انہوں نے
 بھی اپنے مذہب کے خلاف اس خاطر فقال شافعی کے جبر بملکہ مع الفکرۃ اور رفع یدین و
 غیرہ شافعیوں کے موافق نماز ادا کیا چنانچہ امام سید شریف علی السہودی کتابا دوم سے
 نقل فرماتے ہیں ان القاضی اباعاصم الحارثی الخفنی کان یفتی علی باب مسجد القضا
 والمؤذن یؤذن المغرب فترک ودخل المسجد فلما رآه القفال امر المؤذن ان یشتی
 الاقامة وقدم القاضی فتقدم وحمل بالبسملة مع القراءة والی بشتعار الشافعیہ
 فی صلوتہ ومعلوم ان القاضی اباعاصم انما یصل قبل بشتعار مذہبہ فلم یمنعہ سبقتی
 عملہ عبد ہبید فی ذلک ایضا انتہی علی ما نقلہ العلما ممد الشرنبلالی الخفنی فی العقدا الفرید
 اور طحاوی نے بھی اس قصہ کو نقل کیا ہے تنبیہ حضرت مولف نے جواب میں روایت فقال
 اور ابوعاصم کے پھار شاو کیا ہے کہ یہ روایت مخالف ہے اجماع کے تو اس کو تم

بلکہ اگر تعین مذاہب راجعہ کی لازم ہو تو یہ فتویٰ مذہب پر ابن ابی سیلی کے کیوں جاری ہوتا
 جبکہ ترمذی میں مذہب عین ابن روایت کو دیکھتے ہیں کچھ نہیں کہہ سکتے مگر اتنا کہ یہ فتویٰ اور
 احکام علماء حنفیہ کی مذہب ایک اور شافعی اور ابن ابی سیلی پر بنا بر ضرورت کی تہی الضرورات
 شیخ الخطورات چنانچہ حضرت مولف فی روایت اخیر سے اخیر میں باب ثانی کے یہی جواب یا
 ہی اسلئے ضرور ہوا کہ علی الرغم انکے جواب میں اس عذر کی وہ روایات جتنے بلا ضرورت فتویٰ دینا
 مذہب مخالف پر ثابت ہو نقل کیا وہ تو سنو مثلاً شیخ الاسلام عطار بن حمزہ سے ایک
 شخص نے ایک مسئلہ پر خلاف حنفی مذہب کے دریافت کیا اور کہا کہ واسطے اجرائی اس حکم
 کے جو مخالف حنفیہ کے ہو قاضی حنفی کسی شافعی الذہب کے پاس مقدمہ بھیجے کہ وہ شافعی
 موافق اپنے مذہب کے حکم جاری کرے اور حنفی قاضی اپنے مذہب مخالف سے باز رہے تو جواب
 دیا کہ درست ہے قاضی حنفی کو بھیجا مقدمہ کا پاس شافعی الذہب کے اور اگر وہ
 قاضی حنفی آپ ہی او مقدمہ میں مخالف مذہب پر امام کے حکم دیوے تو یہی درست
 ہے چنانچہ مجموعہ انوازل میں ذکر کیا ہے سئل شیخ الاسلام عطاء بن حمزہ عن اب
 الصغیر ان زوجہا من معیبر وقبل ابی وکبر الصغیران و بینہما غلبۃ منقطعہ و
 قد کان النکاح بشہادۃ الفسقۃ هل يجوز للقاضی ان یبعث الی شافعی الذہب
 لیبطل هذا النکاح بسبب انہ کان بشہادۃ الفسقۃ قال نعم وللقاضی الخفی ان یفعل
 ذلک بنقض لہ خذ ابی ہذا المذہب ان لم یکن مذہباً انتی کذا فی العالمیہ یہ تو غور کر دو کہ اگر عمل اور
 فتویٰ بذہب مخالف ضرورت ہی کی وقت جائز ہوتا تو اس سائل کو شیخ الاسلام عطار بن حمزہ
 باوجودیکہ شافعی الذہب موجود تھا اور ضرورت خلاف کرنیکی اپنے مذہب ہی حنفی کو نہ تہی کیوں
 حکم دیا کہ حنفی قاضی آپ ہی اس نکاح کو برخلاف مذہب امام اپنے کے باطل کر دیں جیسا
 کہ شیخ الاسلام عطاء بن حمزہ نے قضا علی خلاف الذہب کو بدون ضرورت کے ہی
 درست کیا ہے ایسا ہی اور فقہائے مذہب نے بھی درست کیا ہے چنانچہ حدہ میں فرمایا ہے
 یجوز للقاضی ان یبعث الی شافعی الذہب لیبطل النکاح اذا کان التزوج بشہادۃ
 الفسقۃ والخفی ان یفعل ذلک لانی و فی مسئلۃ الفسقۃ علی خلاف مذہب

اللَّهُ أَنْ صَاحِبَ الْحَادِثَةِ إِذَا اسْتَفْتَى عَدْلًا مِنْ أَهْلِ التَّقْوَى نَافَقِي بَطْلَانِ الْيَمِينِ وَسِعَدِ
 أَنْ يَأْخُذَ بَقَوْلِهِ وَيُمْسِكَ الْمَرْأَةَ فَإِنْ تَزَوَّجَ أُخْرَى بَعْدَهَا وَقَدْ حَلَفَ بِطَلَاكِ كُلِّ امْرَأَةٍ
 تَزَوَّجَهَا فَاسْتَفْتَى فِيهَا أُخْرَى مِثْلَهُ نَافَقًا بِصِحَّةِ الْيَمِينِ وَوُقُوعِ الطَّلَاكِ الْمُضَافِ إِلَيْهِ
 بِالْتَزَوُّجِ فَإِنَّهُ يُمْسِكُ الْأُولَى وَيُفَارِقُ الثَّانِيَةَ وَهَذَا كَلْمُهُ دَلِيلٌ
 عَلَى أَنَّ مَجْبُوزَ الرُّجُوعِ مِنْ فِقْهِهِ الْمَفْقِيهِ وَأَنْ يَكُونَ الشَّخْصُ خَفِيَ الْمَذْهَبِ فِي مُسْئَلَةٍ
 وَشَافِعِ الْمَذْهَبِ وَغَيْرِهِ فِي أُخْرَى وَلَا يَحْتَظُّ بِتَقْلِيدِ مَا يَمِينُهُ نَهَى أَوْ رِيحِ رَوَايَتِ ذَخِيرَةٍ مِنْ أَوْ
 نَوَافِرِ سَتَمِ مِنْ أَوْ قَوْلِ سَدِيدِ وَغَيْرِهِ مِنْ بَعْضِ مَوْجُودِ هَيْ ۳۲۲ أَوْ رِوَايَتِ سَيِّدِ حَيْدَرِ عَلِي
 مَرْحُومِ سَاكِنِ قَصْبِ ثُونِكِ كَيْ جَوْبُ رُءُوسِ عَالِمِ مَجْتَمِعِ مَعْقُولِ وَنَسْقُولِ شَاكِرِ رَشِيدِ مَوْلَانَا شَاهِ
 عَبْدِ الْعَزِيزِ أَوْ مَوْلَانَا شَاهِ رَفِيعِ الدِّينِ قُدْسِ سِرِّتِنَا كَيْ تَبَيَّنَ رِسَالَةُ صِيَانَةِ الْأَنْفَاسِ مِنْ سَوَ
 الْأَنْفَاسِ كَيْ جَوْبُ رُءُوسِ مَوْلَايِ فَضْلِ رَسُولِ بَدَا نُونِي كَيْ تَحَرَّرَ كَيْ بَيِّنَاتِ قِيَمِ الْفُتُوْنِ
 مَبْضُ مَتَرِ دُورِ نَزْدِ مَحَالِ شُكْرِ اسْتَدْعَاكِ كَيْ چَند بَاتِينَ مَوْلَايِ اِسْمَعِيلِ كَيْ سَطَرِ حَسَنِ نَقْلِ كَيْ
 كَيْ مَوَافَقِ مَخَافَتِ سَوِّ حَقِيقِ كَيْ جَاوِينَ هَرْ چَند وَافِشْمَنْدُونِ پَرِ مَوْلَايِ اِسْمَعِيلِ كَيْ كَلَامِ سَوِّ ظَاهِرِ هَيْ كَيْ
 اَوَّلِ كَوِ اسْلَاقِ مَذْهَبِ مِلَّتِ كَيْ نَهْنِ بَرِ اَوِ سِيفِ الْجَبَابِ وَغَيْرِ رَسَائِلِ مِنْ مَحْقُقِ هُوِ چِكَ جَوَابِ سِكَ
 يَهْ هِي كَيْ حَالِ سَائِلِ مَذْكَورِ كَا تَوِ كَيْ نَسْ سَوِّ مَعْلُومِ هُوِ گَا پَرِ اَتِنَا كَيْ جَا تَا هَيْ كَيْ مِلَّتِ سَوِّ اِگَرِ مَرَادِ
 يَهْ هِي كَيْ مَوْلَايِ اِسْمَعِيلِ كُو قِيدِ دِينَ اِسْلَامِ كَيْ نَهْنِ تَبَيَّنَ كَيْبِ سِلْمَانِ كَيْبِ يَهُودِي كَيْبِ نَصْرَانِي
 كَيْبِ مُشْرِكِ بَنْتِ تَبَيَّنَ تَوِ يَهْ بَاتِ قَابِلِ جَوَابِ كَيْ نَهْنِ اِسْكُو هِي كُوئِي جَانِتَا هَيْ كَيْ يَهْ جَهْوْ هِي
 اَوِ اِگَرِ اَوِ مِلَّتِ سَوِّ هِي مَذْهَبِ هِي تَوِ جَوَابِ سِكَ يَهْ هِي كَيْ قِيدِ اِيكِ مَذْهَبِ كَيْ اَكْثَرِ لَوِ گُونِ كَيْ
 حَقِيقِ اَكْثَرِ اَحْوَالِ مِنْ اَوَّلِي اَوِ مُسْتَحْسَنِ بَلَكِ ضَرُورِ هُوِي هَيْ كَيْوَنَكُو دِينَ پَرِ چِلْنَا سَهْلِ هُوِ جَا تَا هَيْ
 لِيكِنْ هَرْ شَخْصِ كِي اَسْطَرِ ضَرُورِ نَهْنِ جِسْكَ اَمْدِ تَعَالِي مَرْتَبَةِ تَحْقِيقِ كَا دَسِ وَهْ كَيْوَنِ تَقْلِيدِ كَرِي
 پَرِ تَقْلِيدِ اِيكِ شَخْصِ مَعِينِ كَيْ اَسْپَرِ اِگَرِ كُوئِي اَوِ شَرْعِيَا بَعْدِ سِي هُوِ تَوِ لَوِ اُوْ ذَكَرِ كَرِ تَقْلِيدِ تَوِ اَسْطَرِ
 بِيْعِلْمِ كَيْ هَيْ فَاسْئَلُوا اَهْلَ الدِّكْرِ اِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُوْنَ سَيِّدِ شَرِيفِ ذِي حَكْمَةِ اَلْعَيْنِ كَيْ حَاشِيَةِ مَرْنِ يَا
 هِي كُو اَوِ لَوِ رَسُوْلِ سَدِّ كِي اِيكِ جَنْمِي ذُو سَاوَاتِ كَرَامِ مِنْ اَوِ پَرِ صَدِ تَوِ زَكُوَّةِ كَا حَرَامِ هِي دَوِ سَرِي
 اَوِ لَوِ رُوْتِي ذُو عِلْمَا عِظَامِ مِنْ اَوِ شَرِ تَقْلِيدِ جَوِ دَوِ سَرِي عَالِمِ كَا صَدِ قَدِ هَيْ

خوب دیکھتے چلے آتے ہو کہ اجماع است کا کس طرف ہے التزام کی طرف ہی یا عدم التزام کی طرف اور بھی یہی فرمایا ہے کہ جائز ہے کہ کیا گیا ہو میث فعل بنظر نفوذ کے نہ بنظر اس کے کہ یہ فعل درست ہے سو بطمان اس قول کا صرح ہے اس لئے کہ یہ فعل اور ترک مذہب مام اپنے کا قاضی ابو عاصم وغیرہ سے باوجود ممنوع جاننے کے واقع نہیں ہوا اوپر کیا جبر ہوا تھا کہ باوصف علم عدم جواز اقدام کے مرکب اس گناہ کے یعنی ترک تقلید کے بزعم مؤلف ہو چکے تھے راست فرمایا حضرت صلعم مَنْ يُرِدِ اللَّهُ بِهِ خَيْرًا يُفَقِّهْهُ فِي الدِّينِ نازم بین فہم و دانش ۳۳ خاتم المتأخرین زین العابدین ابن نجیم صاحب بحر الرائق تاہل صحت حکم تلفیق کے ہیں اور ظاہر ہے کہ جو شخص تلفیق کو جو جمع بین الذہبین فی حادثہ واحدہ سے عبارت ہے جائز کہی وہ اختیار عمل بذایب مختلفہ میں بطریق اولیٰ جائز کہیگا کیونکہ جمع اولئین تواخلاف بھی ہے اور ثانی مجمع علیہ ہے چنانچہ فرماتے ہیں رسایل زنیہ میں وَیُمْکِنُ أَنْ یُؤْخَذَ حَقُّهُ إِلَّا سَبْدًا لِّمَنْ قَوْلُ ابْنِ یُوسُفَ وَصَحَّةُ الْبَیْعِ بَعْدَ قَبْلِ بِقَوْلِ ابْنِ حَنِيفَةَ بِنَاءً عَلَى جَوَازِ التَّلْفِیقِ فِی الْحُكْمِ بِلِیْلِ الْقَوْلِ ۳۳ خانیہ سے منقول ہے کہ اگر کسی شخص نے قسم کہا فی کہ جس عورت کو میں نکاح میں لاؤنگا او سکھو طلاق ہے پھر اس نے ایک عورت سے نکاح کر لیا اور کسی فقیہ سے پوچھا کہ اب اس کو طلاق ہوئی یا نہیں تو فقیہ نے حکم دیدیا کہ طلاق نہیں ہوئی تو اس شخص نے اس عورت کو اپنی زوجیت میں کہا اور پھر آئندہ ویسی ہی قسم کہا لی اور بعد اسکے دوسری عورت سے نکاح کر کے حکم اس کا کہی دوسری فقیہ سے پوچھا تو اس نے دوسری فقیہ نے برخلاف پہلے فقیہ کے حکم یا کہ طلاق واقع ہو گئی تو اس شخص کے حقیقین ہمارے آئمہ کا یہ تو یہی ہے اور حکم ہے کہ وہ شخص پہلی عورت کو پہلے فقیہ کی تقلید سے اپنے نکاح میں سمجھے اور دوسری عورت کو دوسری فقیہ کی تقلید سے مطلق سمجھے چوڑی سو یہ حکم صرح دلائل کرنا ہے اس بات پر کہ ہوا ایک فقیہ کی تقلید کرنے اور کہو دوسرے کی اور ایک مسئلہ میں منفی ہونا اور دوسری مسئلہ میں شافعی ہو مہرست ہو اور ایک ہی مام معین کی تقلید واجب نہیں ہے چنانچہ شیخ عبدالحق محدث دہلوی حنفی تحصیل التعریف فی معرفۃ الفقہ و المتصوف میں فرماتے ہیں وَنَقَلَ عَنِ الْحَافِظِ تَفْصِیْلَ الطَّلَاقِ بِالْمَذْهَبِ وَفِیْهِ اِنْقِطَاعُ اَصْحَابِ اَبَا حَنِیْفٍ

دفع تلفیق

جمع اولئین

جمع اولئین

ایک تفسیر خلیل خراذ المجتهدون لا یرون ایضا بل الواجب عدم میل الی الامر الرابع واما هذا مکار
 و سؤر آدب بل الحق انه انما منع من منع تفلید غیر هم لانه لم یبق رواية
 من هم محفوظه حتی لو وجد رواية صحیحة من جهة أخرى یجوز العمل
 بها الا شرع ان المتأخرین أفتوا بتخلیف الشهود اقامة له موضوع
 التي کتبه علی مذهبه ابن ابي لیله فم تبه
 اس تحقیق سے معلوم ہوا کہ طعنہ نسبی خصوصاً ایسے علماؤں پر عدم تقييد مذہب و ملت کے
 اور دوسرے معاملوں مثلاً اسکا وہی نشہ و شراب قدر الہی کا ہے جسے مکر معلوم ہوا تمام ہو
 تقریر مولانا حیدر علی مرحوم کی حیثیتہ الاناس میں اور نیز مولانا مسعود نے سنہ بارہ سے ستر میں
 ایک فتویٰ جواب میں کسی سائل کے تحریر فرمایا تھا اور اٹالہ میں مہ موہر علماء ٹونک اور دہلی
 بعباب طبع آیا تھا وہی نقل کیا جاتا ہے چہ میفرمایند علماء دین و متقیان شیعہ متین در باب
 کسیکہ ایمان بر خدا و رسول آورده بر اتباع احکام شرعیہ بلا تعلید مذہب ہی از مذاہب اربعہ جل و جان
 کر بستہ و آئمہ اربعہ را پیشوای خود میداند و خود را محمدی میگویند و مقلد مذہب حسین را کہ خود را حنفی یا شافعی
 مثلاً میگویند نیز محمدی میداند مثل عبد العزیز و مسلم و مانند آن شخص مسلمان سے مست یا نہ و ہر کلام
 مشرک یا کافر یا مردود گوید ان کیست بینہما تو جہ و جوابی ازین استفتاء آنست کہ این سوال حقیقت سے
 سوال است اول آنکہ ہر کہ با وجود ایمان بخدا و رسول بر اتباع احکام شرعیہ بلا تعلید مذہب از مذہب
 اربعہ بدل و جان کر بستہ و آئمہ اربعہ وغیرہم از ائمہ اہل سنت و جماعت را بر حق میداند خود را محمدی
 میگویند این اتباع جائز است یا نہ دوم آنکہ اگر کافر یا مشرک یا مردود و گشتن و اہل طائفتہ و اہل سنت
 خارج و اشتتن رود است یا نہ سوم آنکہ در صورتیکہ اگر کافر یا مشرک یا مردود و گشتن رود انبا غدا
 حکم این گویند چیست جواب از سوال اول آنکہ در کتاب مسلم کہ در اصول الفقہ مذہب حنفی مثل آن تا این
 زمان تالیف نگشتہ و نہ ہیئہ آن از امام قرانی روح نقل کردہ ترجمہ اش نیست کہ اجماع منعقد است
 برینیکہ ہر کہ اسلام آورده برائی اور وہ است تقلید بر محمد کہ بخوابد بغیر تعیین من غیر محمد و نیز اجماع صحابہ و اہل
 بر اینکہ شخصی کہ استفتاء از حضرت ابی بکر و حضرت عمر نہ میگوید و تقلید این ہر دو و عینود برائی و درہ است
 کہ استفتاء از ابی ہریرہ و مساذ بن جبل بکنند و عمل با قول اینان نماید من غیر تکریم کسی کہ بگوید این
 ہر دو اجماع را دعوی کند ہر دو واجب است کہ دلیل دعوی خود بیان نماید انستہ ترجمہ جلد ششم

فولی

حرام ہو اور جو تحقیق اصل ہوئی اور تقلید ضروری یعنی وقت نہونے مرتبہ تحقیق کی ضرورت پڑے
 تو ہوئی تو اس سبب سے مجتہد معطل کو بھی ایک جبر ہے اور اگر مصیبت تو دو جبر بخلاف عامی سقلہ کے
 کہ اسکو خطا میں نہ دونا جبر نہ ایک محقق کے محققین کلام برہیل تنزل کیا گیا والا عامی اور تقلد
 کو بھی موافق تحقیق متاخرین اور متقدمین کے تقلید کی شخص کے لازم اور واجب نہیں اگرچہ اولی
 اور بہتر اور موجب سہل ہونے عمل کے ہو اس ہمارے دعوی پر صحابہ رضاکا اجماع حجت اور دلیل ہے تو
 جو شخص کہ تقلید ایک شخص کے لازم اور واجب کہتا ہے وہ غلط کہتا ہے جو عدم وجوب پر اجماع
 صحابہ کے ہو رضی اسپر اسکو علم نہیں اب سنو اسکا بیان مسلم کتاب علم اصول الفقہ کے جرح نبی سے
 ہو اخیر اور پہلی کتاب میں حاجت بیان کی نہیں اس میں ہمارا مطلب ہو اور تحریر محقق ابن ہمام
 اور اسکی شرحین بھی ایسی سے اب پہلی کتاب اور اسکی شرح کی عبارت نقل کی جاتی ہے مسلم
 اور اسکی شرحین یوں ہے **قَالَ الْإِمَامُ أَحْمَدُ الْحَقِيقُونَ عَلَى مَنَعِ الْعَوَامِّ مِنْ تَقْلِيدِ أَغْيَانِ الْعُفَاةِ**
رِضْوَانُ اللَّهِ تَعَالَى عَلَيْهِمْ فَإِنَّ قَوْلَهُمْ قَدْ يَجْتَنُاجُ فِي اسْتِخْرَاجِ الْحُكْمِ مِنْهَا إِلَى تَقْيِيدِ كَمَا فِي السَّنَةِ
وَلَا يَقْدَرُ الْعَوَامُّ عَلَيْهِ بَلْ يَحِبُّ إِلَيْهِمْ أَتْبَاءُ الَّذِينَ سَبَّوْا أَيْ تَعَمَّقُوا وَتَوَلَّوْا أَيْ
أَبْأَبًا لِكُلِّ مَسْئَلَةٍ عَلَى حِدَةٍ فَهَذَا تَوَلَّوْا مَسْئَلَةً كُلِّ بَابٍ لِكُلِّ مَسْئَلَةٍ عَنْ غَيْرِهَا وَاجْتَمَعُوا
بَيْنَهُمَا جَمِيعٌ وَفَرَّقُوا بَيْنَ بَابٍ وَغَلَّوْا أَيْ وَرَدُّوا لِكُلِّ مَسْئَلَةٍ مَسْئَلَةً عَلَيْهِ وَفَصَّلُوا أَنْفَصِلًا
 یعنی مجتہدین علی العلوم تقلید من تصدی العلم الفقیہ لا غیان الصواب الذی المجتہدین القول وعلیہ
 ابن الصلاح منع تقلید غیر الائمۃ الاربعۃ الامام امام الائمۃ امامنا ابو حنیفہ
 الکوفی الامام مالک والامام الشافعی والامام احمد رحمہم اللہ تعالی وخرام عنہا
 الخ اعلان ذلك المذکور لم یدرفی غیرہم وفیہ ما فیہ فی الحاشیہ قال القرائی انقلد الاہل
 علی ان من اسلم فلما ان یقلد من شاء من العلماء من غیر مجر و اجمع العلماء علی ان من استقل
 اباکم و عمرہ الذین فلہ ان یفتی باہرہ و معاذ بن جبل وغیرہا و یعمل بقولہم من غیر
 نکر من دعی برفع ہذین الإجماعین فعلیہ اللہ انق قد بطل ہذین الإجماعین فی الامام
 وقولہ اجمع المحققون لانہم منہ الإجماع الذی ہو الحق حتی یقال بلزم تعاون لا جماع الذین
 یكون مختاراً عند احد و یكون الجماعۃ متفقین علیہ یقال اجمع المحققون علی کذا انہ فی کل

محقق بود و نیز متاخرین علماء حنفیه تحلیف شهود و موافق مذہب بن ابی لیلی و انجم نامتو کلیه لازم
شهود گردانیده اند و قضاة امصار و عساکرین عمل میکنند با آنکه در هر چهار مذہب تحلیف شهود ندارد است
پس این لفظ مذہب در مقام طعن بر زبان آوردن قدحی و صحرای است العیاذ بالله تعالی و صحابه
گرام و در مقتیان و قضاة علماء متاخرین حنفیه پس مومن صادق را از العلم لازم است که درین آیه کریمه
اَفَوَيْتَ مِنَ اخِذِ اللّٰهِ هُوَ وَاَصْلَهُ اللّٰهُ عَلَى عِلْمٍ وَخَتَمَ عَلَى سَمْعِهِ وَقَلْبِهِ وَجَعَلَ عَلَى بَصَرِهِ غِشًّا
فَنَظَرَ بَعِيدًا مِّنْ اَفْلاٰكٍ مَّكَوْرَةٍ كُنْزٌ خَافِيٌّ وَخَافِيٌّ وَخَافِيٌّ وَخَافِيٌّ وَخَافِيٌّ وَخَافِيٌّ وَخَافِيٌّ وَخَافِيٌّ
و این کاتب کج روی خود مقلد مذہب حنفی است اگر کسی برین مذہب طعن کند خود خضم اویم لیکن از حق چاره
نیست خصوصاً نزدیک سوال که در حدیث وارد است اَلْكَافِرُ عَنِ الْحَقِّ شَيْطَانٌ اَخْرَسٌ
و نیز در حدیث مرفوع است مَنْ عَلِمَ وَكَمَّ الْحَقَّ يَلْحَاقُ مِنَ النَّارِ خَصْعًا از رحمت خود نار بر عدوت
شیطان مطلع فرموده باینکه با هم با عدوت کنیم با موفّر فرموده اِنَّ الشَّيْطَانَ لَكُمْ عَدُوٌّ فَاتَّخِذُوْهُ
اَلْاَعْدَاءَ عَدُوًّا حَزَبًا لِّكَوْنِ اَمِنْ اَصْحَابِ السَّعِيرِ این شیطان ملعون عوام و اعیان
بنی آدم را بکیدی و در ام خود می آرد و با العلم بازی میگیرد پس میکند بعضی از اینها بجهنمین بے
عوب میباشد و بعضی دیگر بجهنمین لغو ذباند تعالی منها و نیز این ظاهر است نزد العلم که هر کسی که
از طهارتین مطابق تاکید احادیث نبوی علی صاحبها الصلوة والسلام واجماع صحابه گرام تا آخر
گردد و از خواص و عوام مومنین خناس من الجنة والناس من انده حقت تعالی ما لا در اظهار دین
سنجیده لایخافون لومة لائم بفضل خود سازد و الله تعالی علم و در شرح تحریر این تمام صاحب فتح الباری
مست است اعلم انک قد علمت ان التكليف من الشرائع الا العمل بفتی مجتهد علی التخيیر و تخصیص
العمل بفتی مجتهد دون مجتهد فحكمه لا يكتفى اليه بل هو تغير حكم الشارع من دون
بوهان و مجتهد الله الواسعة والعصاة اخصا بالتقليد فانهم اقرب الى اخذ الاحكام من الوجهي لكن
لا يخلو بعض احكامهم عن اشراف حنفية فيحتاج اليه بين المجتهدين الا حقايق اما المجتهدون الذين لا يفتون
ياحسنا فكلهم سواء في صلاح التقليد بهم فواصل فتى سفيان ابن عيينة مالك بن نيار وغيره عن اخذ من
الاخذ بفتی الاية الاربع لا اندم بقی عن الاية الاخيرة اقل حججهم اقل التقليد لذات من مع التقليد فان
مجتهد منهم مسئلة فالعمل بفتی الاية الاربع سئ هذا اخرا فاصل وقد سترج كتاب التخریر فی الله

اینست که اتباع احکام شرعی و اخذ آنها از هر مجتهد که خواهد بلا تقلید و هیچکدام را راجع و غیره جایز
 باجماع صحابه پس منکر و مخالف آن منکر و مخالف اجماع صحابه است و در خوف ترویج و بلاست لیکن
 باید دانست که چنانکه امام تعین مجتهد و تقلید جایز نیست همچنین تعین نیز جایز نیست بلکه تعین بین زمانه
 موجب سهولت عمل در دین است و نیز در تقلید معتد معین فایده دیگریست که چون بر مسئله هر کتاب عمل
 جایز نیست بلکه کتاب معتبر متداول در اهل سنت و جماعت در کارست و همچنین هر قول هر اهل علم جایز
 نیست کما صرح به المحققون از اینجاست که فتوی مجتهد فاسق چنانکه حجاج و اجابا لتوقف است
 صرح به علی النیرودی و غیره و نیز تصحالی میفرماید *انما یجوز ان یکلم فاسق بکلمه فیکتبوا* از اینجاست که قول فاسق
 و روایات در دیانات معتبر نیست بلکه عالم و ثوق بر در دین ضرورت و اشغالی در تقلید مجتهد معین
 سهولت و در غیره و شواهد اقبول عمل واقع گردد و در اینجا عرض بیان عدم وجوب تعین مجتهد است و آنکه
 هر که تعین نکند او گرا نیست جواب از سوال دوم آنکه چون آن شخص متبع احکام بر وجه مذکور ایمان بر خدا و
 رسول می صلح میدارد و بسبب اتباع مذکور که باجماع صحابه رضایز است از ایمان خارج نگشت نمی تواند
 صحیح الایمان باشد جواب از سوال سوم آنکه چون صحیح الایمان اگر فریاد مشرک گفتن جب فرموده
 رسول *لعلیه الصلوة والسلام* روا باشد بلکه خود کافر یا مشرک گوینده کافر میگردد و در جمیع محوآم
 است *لاذ اقال الکحل لا یخیر بکما فرفقه بآیه احد هما خبث عن ابن عمر* که *اذا قال الکحل لا یخیر بکما فرفقه بآیه احد هما ان کان الذی یقول له کافرا فکفر و الا یجمع الی*
من قال طعن ابن عمر اینست حکم گوینده کافر چون مشرک مسلم کفرست نیز حکم مشرک گوینده کافر
 باشد اگر مشرک خفی مرادش نباشد آنچه امام قرافی در دو اجماع نقل کرده و صاحب مسلم آنرا هم مسلم دانسته
 از چه بر تمامی اهل سنت و جماعت حجت است لیکن بسبب بودن نقل از عالم سحر شافعی و محقق متوجه خفی
 از امام حجت بر تقلید خفی و شافعی اتم محلست و بر اهل علم خفی نیست که از صحابه کرام چند صحابه بعد و مجتهد
 بودند و باقی جمیع تقلید باز الشریعیه از اینها تقلید یک کس معین از صحابی مجتهد لازم مگر قیبه بود
 باز اگر کسی مقلد یک کس معین اتفاقا میباید این تقلید خاص با انفس من واجب لازم میداند که خدا
 اجماع صحابه بود بلا تقلید دیگری هم جایز نیست پس از هر دم میباید که خود را با او پیوسته بماند
 شمارند آنچه لفظ و معنی لازم است قرار داده اند و اگر صحابه یا تابعان را در جمیع صحابه یا تابعان را در

من کتاب اللہ فالعجب واجب لا عدل لا حد فی ترکہ فان لم یکن فی کتاب
 اللہ فسنتہ فی ماضیہ فان لم یکن فی سنتہ فی ما قال اصحابی لان اصحابی کالنبیوم فی
 السماء فایما اخذتمہ بہ فقد اخذتمہ واندلیتمہ واختلاف اصحابی کما رحمۃ اللہ انتہی قال المجدل الشیخ
 ثم انه یلزم من تخصیص تحریم الانتقال بذهب لا امام ابی حنیفہ کا طریقہ ذلک
 فی بقیۃ المذاهب فیقال متحریم الانتقال من مذهب لا متقدم بالکثر من الی مذهب
 المنتشر کالشافعی یتحول حنبلیاً وحنفئاً یحصل شافعیاً وکالعکس کما قول
 الدلیل علیہ فهو مردود علی صاحبہ قال صلی اللہ علیہ وسلم کل عمل البس علیہ من
 فهو مردود انتہی وراکت فتویٰ آخری لہ مطبوعہ قد بحث فیہا علی اعتقاد ان سائر
 ائمة المسلمین علی ہدی من ربہم وان تفاوتوا فی العلم والفضل لا یجوز للاحسب
 التفضیل لذلک یؤدی الی نقص غیر ما مہ قیاساً علی ما ورد فی تفضیل الانبیاء
 فقد حرر العلماء التفضیل لمؤدی الی نقص نبی واحقرارہ لا یشان دخی لکمال
 خصام ووقیعۃ فی الاغراض قد وقع الاختلاف بین الصحابۃ فی الفروع ویم خیر الامۃ و
 ما بلغنا ان احداً منهم خاصم من قال بخلاف قولہ ولا اعادہ ولا نسبہ لخطاء ولا یضو
 فی الحدیث اختلاف متبوی رحمۃ وکان لا اختلاف علی من قبلنا لحدیث ابی اوقال ہکذا انتہی
 عام ہوئی عبارت نیرن شرانی کی پر اب کما تک روایتیں نقل کرتی جا میں نصف ذی علم کو
 استعد بس ہے اور منصب حامل کو چاروں مذہب کی کتابوں سے ہدایت نہیں ہوگی بلکہ ہر قول و دلیل
 میں تاویل پیش کرے گا اب بعض اہل بصیرت کہے گئے جو کہ قرآن اور حدیث کے سمجھنے کا قصد رکھتے
 ہیں اور ایسکو مقصود اصلی اور کافی سمجھتے ہیں ولال شرعیہ کا بیان چلے یہ دلیل قول اللہ
 تعالیٰ کما اتینکم الرسول فخذوه وما نئیکم عنہ فانہوا اور قول اللہ کما اتبعو اما انزل
 الیکم من ربکم وجہ استدلال کے پیچھے بیان ہوگی پہلی چند مقدمات کی مرقدہ اولیٰ جہشی کہ جب
 نبی اللہ تعالیٰ کی امر سے ترک کرنا اور کما حرام ہو تو اسے چنانچہ تبعی میں کہ اسے ہذا الکلام ان وجہ
 الشیء یدل علی حرمتہ ترکہ وحرمتہ الشیء یدل علی وجوب ترکہ وھذا ہا لا ینصوفہ لذلک
 انتہی مقدمہ تانیہ امیر ابوہ کے مذہب حق میں اور صدق میں ما اتینکم الرسول

دور رواية يعني يتيون كتاب ميزان الكبرى شيخ عبد الوهاب شمراني رحمه الله عليه
 سي نقل كما في — كان الامام ابن عبد الله يقول لم يبلغنا عن احد من
 الائمة انه امر اصحابه بالالتزام مذهب معين لا يرى صحة خلافة بل المنقول
 عنهم تقرؤهم الناس على العمل بفتوى بعضهم بعضاً لا منهم كلهم على هذه
 من ذريتهم وكان يقول ايضا لم يبلغنا في حديث صحيح ولا ضعيف
 ان رسول الله صلى الله عليه واله وسلم امر احداً من الائمة بالالتزام
 مذهب معين لا يرى خلافة وما ذلك الا لان كل مجتهد مضى انتهى
 ونقل القرافي الاجماع من الصحاح — ضر على ان من استفتى ابا بكر وعمر
 وقد هما فله بعد ذلك ان يستفتي غيرهما من الصحابة ويعمل به من غير
 تكبير واجمع على ان من اسلم فله ان يقلد من شاء من العلماء بغير حجر ومن ادعى
 دفع هذين الاجماعين فعليه الدليل انتهى وكان الامام الزماني من ائمة المالكية
 يقول يجوز تقليد كل من اهل المذاهب في النوازل انتهى ما في كتاب
 الميزان الكبرى للامام الشعراني وايضا فيه وان قال احد من المالكية
 اليوم بشئ ما صنع من انتقل من مذهب الى غيره قلنا له بشئ ما قلت
 انت كان امام مذهبك الشيخ جمال الدين بن الحاجب رح والامام
 القرافي رح جوزا ذلك فقولك هذا تعصب محض فان الائمة كلهم في الحق
 سواء فليس مذهب اولي بالشرعية من مذهب وقد سئل الجلال السيوطي عن
 يقول يجوز للانسان ان يتحول حنفياً ولا يجوز للحنفي ان يتحول شافعياً او ماليكياً او
 حنبلياً فقال قد تقدم اننا قلنا ان هذا تحكم من قايله لا دليل عليه من كتاب ولا سنة
 ولم يرو لنا في حديث صحيح ولا ضعيف يتميز احد من ائمة المذاهب على غيره على التمييز
 والاستدلال بتقديم زمن ابي حنيفة رح لا يتهاون حجة ولو صح يوجب تقليده على كل
 حال ولم يجر تقليد غيره البتة وهو خلاف الاجماع وخلاف ما رواه البيهقي في كتاب
 المدخل عن ابن عباس رضي الله عنهما ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال ما اوتيتم

بل علی المقلد ان یعتقد ان ما ذکب الیه امامه انه الحق قال ابن حجر ثم رایت الحق
ابن الامام صرح بما یؤیدہ حیث قال فی شرح الہدایۃ ان اخذ العاجی ما
یقنع فی قلبہ انه صواب اولیٰ علیٰ ہذا اذا استغفر المجتہدین فاختلکنا
علیہ الاولیٰ ان یاخذ بما یقبل الیہ قلبہ منہما وعندہ ان لو اخذ بقول
الذی لا یقبل الیہ جاز لان متکد وعد منہما او الی واجب علیہ تقلید مجتہدین وقول
اور عطار سی نے بھی ظاہر معنی کو رو کر تاویل کر دی ہے چنانچہ کہا ہے والمراؤدان
ما ذہب الیہ امامنا صواب عنہ مع احتمال الخطاء اذ کل مجتہد یصیب وقد
فی نفس الامر واما بالنظر الیہ فکل واحد من الاربعہ مصیب فی اجتہادہ فکل
مقلد یقول ہذہ العبارة لو سئل عن مذہبہ عن لسان امامہ الذی قلدہ
ولیس المراد ان یکلف کل مقلد اعتقادہ خطاء المجتہد الآخر الذی لم یقلدہ لان
تقلیدہ واحد منہم انما یشوع بقدر ضروریۃ التقليد وحی کون المقلد لیس من اهل النظر
الاولیٰ لا یشترط الاحکام الظنیۃ فمقلد فی العمل فقط فان قلت نہ مکلف بہ ایضا ولا
یلزم اداء التکلیف مع اعتقادہ صحیحہ یا فیکلزم لا لکن لا یعتقد عدم صحیحہ ما قلد فیرفع قولہ بدیل من
ظاہر واما خلاصہ ما ہو بہد مکلف کذا لکن شحنا القول بالان لا یعتقد عدم صحیحہ ما قلد فیرفع قولہ بدیل من
فی حاشیۃ الدر المختار اور عبارت صرح ابن المکافروخ المکی الخفی کے قول سیدین یون ہے
ولیس المراد ان یکلف کل مقلد ان یعتقد ذلک فیما قلد فیراد ذلک تقلید فیما لا یحتاج
الیہ وہو ممنوع کما افدنا عن قبل ان التقليد انما یشوع بقدر الضروریۃ وهو
محتاج الی العمل فلا بد من التقليد فی حصصہ واما اعتقاد صحیحہ ما قلد فیراد
کل ما عدہ فلیس من مکلفاتہ فان قلت بل هو مکلف بہ وکل یلزم اداء التکلیف مع اعتقادہ
قلت لا یلزم ذلک لکن لا یعتقد عدم صحیحہ ما قلد فیرفع قولہ بدیل من
فعل علیہ وہو الخ لا یقل مجتہد ولما تخطیبتہ من خلوقی مجتہد مقلد فما ہو مکلف بہ انتی اور
ایسا ہی ما علی فارسی نے بھی شرح حسین العلمین اسقولیہ نسفی کے تقلید اور تعلیل کی ہے تو مقلد کو
چاہیے کہ یا رہا ان فریب کو نہ زیر جائے پس یا سیمہ کہہ دیو یا تو اب وہ بہ استدلال

اور ما انزل کے علی سبیل القرآن اسلئے کہ حق عند احد ایک ہی ہو اور یہ مقدمہ عند المجہور
مسلم ہے اور محتاج ایراد نقل کا نہیں مقدمہ ثالثہ بعض ائمہ کا ترک کرنا بعض احادیث کو فرج
تحقیق اذکی کے ہے کیونکہ انہوں نے اون احادیث کو احادیث قابل عمل نہیں سمجھا جو
فسخ یا بدعوی ضعیف و امثال اسکے نہ یہ کہ حدیث کو قابل عمل کے سمجھ کر پہلے اپنے اقوال کی یا
بندیہ حدیث نہیں مانتے تھے حاشا! بدعتہم مقدمہ رابعہ جو متعلق بعض حدیث سے کچھ غیر نہیں کہتا
اگر حدیث کو قبول نہ کری تو قبول نہ کرنا اسکا فرج تحقیق کی مثل ائمہ رابعہ کے نہوگی بلکہ ترک کرنا حدیث
کا ہوگا مقدمہ خامسہ آجکل کے بعض متعصب جو بعض احادیث میں تاویل بے باعث اور دعوی
فسخ اور ضعف کا بی دلیل بلکہ بجز و پابندی قول امام کے سوا کر کے حدیث کو ترک کرتے ہیں وہ دوسرے
نہیں جیسے کہ ائمہ اسلئے کہ ائمہ بدعوی فسخ و ضعف اور تاویل کا خالص تحقیق و پسند اور جماع میں
الاولیٰ تھا اور ارجح کے لوگوں کو تاویل کرنا مراعاة لقول امام مقابل قول رسول کے ہو چنانچہ کلام
بلاغت نظام میں مولوی اسماعیل صاحب کی جو تفسیر ابن سیرین سے نقل کیا گیا ہو گذر مقدمہ دسہ
ائمہ رابعہ کو متقلدین کو لازم ہے کہ چاروں اماموں کو برابر سمجھیں یہ کہ اپنے امام کے مذہب کو صواب
اور محتمل خطا اور دوسرے ائمہ کے مذاہب کو خطا محتمل لصواب سمجھیں جیسا کہ مقتضائی قول
علامہ نسفی کا ہے جملہ شہادہ اور مختار میں منقول ہے اذ اسئلنا عن مذہبنا و مذہب من
فلنا و جہنا مذہبنا صحت الخطا و مذہبنا لخطا یصح الصوابی مافی الذی و کذا فی الاما
اسلئے کم و بیش سمجھے اور برابر سمجھے کہ بھ قول بطاہر معنی نامقبول ہے جیسا کہ ابن حجر اور محقق
شیخ ابن لہام کی کلام سے معلوم ہوتا ہے چنانچہ سید محمد امین المشہور بابن العابدین و القضا
میں فرماتے ہیں ذلک ظہر للابن ما ذکر عن النسفی من وجوب اعتقاد مذہبنا صحت الخطا
الخطا یثبت علیہ انہ لا یجب تقلید المفضول وانہ یلزم التزام مذہبہ وان ذلک لا یثبت
فی العام و قد رأیت فی اخر فتاویٰ ابن حجر الفقیہ تصریح ببعض ذلک فاندسئل عن
عبارة النسفی المذكورة ثم حررت ان قولی الا یتم الشافعیة کذا الک ثم قال ان ذلک یثبت
علی الضعف من انہ یجب تقلید الا علیہ دون غیرہ والا یصح انہ یجب تقلید ائی شأ
ولو مفضول وان اعتقد کذا لک وجبت فلا یکن ان یقطع او یظن انہ یقطع

درست نہیں خاص کر لے تو بیشک دوسرے باقی قرآن کو ترک کیا اور مرکب ممنوع کا ہوا جیسا کہ
 مقلد تقلید شیعہ ثالث باوجود علم ایک مسئلہ کے بموجب مذہب دوسرے
 امام کے اس نظر سے کہ یہ کہو لوے اتباع اپنے امام کے کیسی پیروی درست
 نہیں! مسئلہ کو عمل میں نہیں لانا تو بیشک ترک کیا اسے بعض ائمہ الرسول کو بخلاف مقلد
 بتعالید قسم ثانی کے کہ تخصیص دے سکے بطور کفایت یا عدم استطاعت علماء بمجموع النص ہے تو ثابت ہوا
 کہ ایسے مقلدین تاہیک بعض ائمیہ الرسول کی نہیں اور تاہیک تقلید ہر مذہب سے ہر مسئلہ کی جب
 نہیں فاقم دوسری دلیل حدیث رسول کی ابن مسعود سے قال قال محمد السید الخیر **احکموا للشیطان**
شیئاً من صلواتہ یری حقاً علیہ لا ینصرف الا یمینہ لقد رأیت رسولاً لله صلعم کثیراً
یکصرف عن یمینارہ روایت کے اسکا امام بخاری نے حاصل ترجمہ فرمایا ہے جب
 بن مسعود صحابی جہنم اٹھانے کے جو کوئی امام یہ الزام کرنے کے بعد زخمت کے ناز سے
 دہنی ہی طرف کو ہر کر بیٹھے اور بائیں طرف نہ بیٹھے تو اسے اپنی ناز میں سے شیطان لگا
 حصہ ہوا یا اسو سے کہ میں نے رسول اللہ کو بہت دفعہ بائیں طرف کو پھرنے ہی دیکھا ہے
 شیخ الاسلام علی بن حنفی نے فرمایا ہے کہ یہ حدیث ابن مسعود کی اس کے متین ہے جو دہنی طرف
 کے پھرنے کو ضروری اور واجب جانتا ہے اور اگر واجب جانتے تو دونوں طرف برابر میں
 لاکن دہنی طرف اولی ہے چنانچہ شرح بخاری میں روایتے میں ماتحت اسی حدیث کے فکاہ
یری صمتہ ووجوبہ واما اذا لم یشوخ ذاک فستوی فیہ لاکر ان لکن جہۃ الیمین امی الشیطان
 اور ظنی نے فرمایا ہے کہ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ جو کوئی ایک طرف متوجہ رہنے جیسا
 کہ اسمعیل بن اختیار کرنا جانب یمین کا ہے خوب ہزار کر رکھے اس طرح کہ کہو او سکون ہو رہا
 تو اس سے شیطان نے حصہ پایا اضلال کا پر کیا حال اوش شخص کا جو امثلہ اور بیعت پر ہر
 ہو رہے چنانچہ شرح مشکوٰۃ میں فرماتے ہیں تحت اوش حدیث کے **وفیہ اصبر علی امر**
مندوب وجعل غمما ولم یعمل بالرخصة **اصاب منه الشیطان من الاضلال**
فکف یمن اصبر علی بدیعة من نکر نکر اور اسی جگہ سے ہی جو فقہانے
 لکھا ہے کہ عہدہ شاکا کا فی نفسہ مستحب ہے لاکن بعد نماز کے مکروہ ہے اس جہت سے کہ عوام دیکھ

کے بیان ہوئی ہے وہ یہ ہے کہ جو شخص حنفی الذہب مثلاً ہو کر ایسے تخصیص اپنے مذہب کے کرنا
ہے کہ شافعی ذہب کا مسئلہ کسی مسئلہ میں اتباع نہیں کرتا اور اسکو تاروا جانتا ہے اور کرنے
الی کو طعن کرتا ہے تو ترک کیا اور۔۔۔ سے بعض مآ آتی بہ الرسول کو حکم مقدمہ ثانیہ کے اور ترک کرنا
بعض مآ آتی بہ الرسول کا حرام ہے حکم مقدمہ اولی کے تو تخصیص کرنا اس حنفی کا اپنے مذہب کو
اس طرح کہ شافعی کے کسی مسئلہ کا اتباع نہیں کرتا اور جانکر حرام ہوا حکم دونو مقدموں کے
اور یہ دلیل جاری نہیں ہو سکتی حقیقۃً اربعہ وغیرہ من المجتہدین بسبب ترک کرنے انکو
حفظ ماویث کو حکم مقدمہ ثالثہ کی اور مقدمہ محض عامی یہ بات نہیں کہہ سکتا حکم مقدمہ رابعہ کے
اور بعض عقیدین صاحب علم آج کے زمانہ کے جیسا کہ مولف ہے وہ بھی نہیں کہہ سکتا حکم مقدمہ
خامسہ کے اور دونو قسم کی مقدمہ دینی طرف سے یہ عذر کہ ہم لوگ مذہب دوسرے امام کا سوچ
مذہب امام اپنے کے یقیناً مآ آتی بہ الرسول جانتے ہی نہیں بنا بر قول علامہ نسفی کے تو ترک کرنا نہ
مذہب شافعی کے مسئلہ کو موجب ترک مآ آتی بہ الرسول کا نہوا نہیں بن سکتا حکم مقدمہ سادسہ کے
ما فہم و تشکر اور اسجگہ سے کوئی یہ شبہ کہ اس دلیل سے لازم آتا ہے کہ ہر ایک کو واجب ہوا
کہ ہر مذہب کے تمام مسائل پر عمل کیا کرے ورنہ ترک بعض مآ آتی بہ الرسول کا لازم آدینگا سو
کہ یہ دلیل اس مسئلہ کے حق میں جاری ہوتی ہے جو کہ قسم ثالث کو اقسام تعلید سے اختیار
کرے اور جو مقدمہ تخصیص مذہب معین کی بطور قسم ثانی کے اختیار کرے وہ حقیقتاً تارک بعض مآ آتی
بہ الرسول کا نہیں ہے بلکہ عامل مقتضای عموم نص کے ہے اس لیے کہ تخصیص اسکی یا بظن عدم استطاعت
کے ہوگی یا بظن اسکے ہوگی کہ نص سے عمومات اتباع مآ آتی بہ الرسول کا ثابت ہوتا ہے پھر اگر حق
مذہب کے مسئلہ کی ضمن میں اخذ مآ آتی بہ الرسول کر لیا تو یہی کافی ہے تو اس نظر سے ترک بعض کا نہوا
تعلیل اسکی یہ ہے مثلاً عموم آیۃ فاؤء ذاکم قسرتن القرآن سے فرضیتہ قرآن کی نماز میں بدون
تعمین کے ثابت ہوتی ہے تو اگر کسی شخص نے بظن اسکے کہ تحقق عام کا ایک فرد میں ہو جاتا ہے
یا بظن اسکے کہ حج تمام قرآن کی حفظ رعایت نہیں بارہم کو واسطے قرآن کے نماز میں خاص
کر رکھا تو اس شخص نے اپنی قرآنی قرآن کو ترک نہیں کیا لان اگر کوئی شخص بارہم کو
باوجود قدرت کے تمام قرآن پر اس نظر سے کہ بارہم کا پڑھنا نماز میں واجب ہے اور باقی قرآن

نہیں کرتا تھا تو اب مثلاً ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی تقلید بالتحصیل بطریق اولیٰ واجب اور لازم ہر مسئلہ
 میں ہوگی پس قول اسکے واجب ہو شک حرام ہو گا مجھ کو یہ کہ یہ وہ کہ تقولوا لہما تصفوا کما تہتک
 الکذب ہذا احلالی و ہذا احرامی لیتہ فیما علی اللہ الذباب اور اس شد لال سے ہے
 کیونکہ یہ شد لال ہے کہ غیر مجتہد ہو کر قیاس کیوں کیا اسلئے کہ یہ وہ قیاس نہیں جو کہ مستند علیہ
 سے ہو اور مختص ساتھ مجتہد کے ہوتا ہے بلکہ یہ وہ لالہ النص ہے کہ مافی قولہ تعالیٰ ولا تقبل لہما فی
 دلالہ علی نہی الضرب اور دلالہ النص کو عوام ہی سمجھتے ہیں چنانچہ شیخ ابن الہمام عرب میں فرما
 میں دلالہ النص کیا کف لقیاس ان لقیاس یخص بالمجتہد ودلالہ النص لہما لعموم
 انتہی اور قیاس کہنا اسکو ذنب مام رازی کے ذنب پر مبنی ہے چنانچہ مسلم میں کہا ہے وہ قول
 الخفیفۃ والشافعیۃ علیانہ تعنی دلالہ النص قیل قیاس علی و اخذانہ کلاماً الولد
 ارنسے کہ مافی منقسم حصول تعلیمہ جانب لف نے دعویٰ وجوب نہیں پر یہی دلیل فرمائی تھی کہ جبکہ
 چار ذنب کی تعین واجب ہوئی تو ایک کی تقلید ہی ہو گئی کیونکہ یہ ایک ہی تھا وہ نہیں چار
 میں سے ہے تو اسکی مثال ایسی ہوئی کہ جبکہ چار جفت ہوئی تو ایک ہی جفت ہو گیا سو یہ تو یہی
 دلیل ہے کہ آج تک کسی عامل محض سے بھی صا در نہیں ہوئی چہ جاسی علماء اور سوا سوا وجوب ثابت نہیں
 ہوتا اور اس سے چچان نے عدم التزام مذہب میں کو باسد لالہ جار و لیلون کے اور ہشتہا و طیس و ابان
 سلف اور خات کے جو ہر ایک اور میں سے مدلل بدلائل سے بعض و اینو نہیں اجماع امت کو حجتہ
 کہ یہ یہ ہے اور بعض میں عدم وجو دلیل وجوب تعین کو سند پکڑا ہے اور بعض میں محرم آیہ قرآنی کو دلیل
 گروا ہے اور کسی میں قواعد اصولیہ اجماعیہ کو حجت ٹھہرایا ہے ثابت کر دیا تو اب قول کسی کا جو حد
 ہے وہ نہایت مستند فی النہایہ بلکہ دلیل کس طرح مقابل و لایل اور روایات مدللہ کے ہو سکتا ہے اور جو ایک
 قول ضعیف جناب مولف نے اخیر میں اس باب کی نقل کیے ہیں کیونکہ معارض سے حسن حصین لائل
 اور روایات کے ہو سکتی ہیں اسلئے بعد سہتر تحقیق کے حاجت مدللہ نے اون اقوال ضعیف
 مولف کی نہیں یہی لاکن چونکہ بعض طبائع کو جو کہ اصل فقہ سے واقف نہیں ہیں وہی اسلئے
 باقی کلام سے یہ کہہا ہو جائیگا اسلئے ضرور ہوا کہ باقی کلام کو سوا اون روایات کے رہ گیا ہو کہ شیخ
 یہ قال اور بیان باطل ہونے تقلید کا بطریق عدم نہیں کے ہے ساتھ کئی طریقوں کے طریق

واجب جاننے کی سنت مجہدین کے چنانچہ درالحار من فرماتے ہیں وَسَعْدَةُ الشَّكْرِ مِثْلَةُ بَيْدٍ
 لَيْفَةً لَكِنَّا نَكْفُرُ بِعَدْلِ صُلَاحٍ لَانَ الْجَمَلَةَ يُعْقَدُ وَهَاسَنَةُ اَوْ اَوْجَبَةُ وَكُلُّ مُبَاجٍ يُثْنِي لِيْهِ فِكْرُهُ
 اسے وگذا فی سائر کتب لغت اور خطا کرنے کے لیے کہ یہ مکر وہ تحریری ہے تو اس حدیث کے فوج
 سے مطابق تصریحات اہل محدثین اور فقہاء کی جبکہ کسی امر مستحب کا التزام اور اوپر امر ارادہ
 کرنا فاضل شیطانی اور مکر وہ تحریری ہو تو التزام اور امر ارادہ اور وجوباً ایک مجتہد کے مذہب کا
 جو مخالف جماع قرون ثلثہ کے اور مخالف قرآن کے ہے کیونکہ مکرر رحمت نہ ہو گا تیسری غیر
 اجماع صحابہ کا جو قرآنی نے نقل کیا ہے وَاجْمَعَ الْعَصَابَةُ عَلَى أَنَّ بَيْنَ الشَّقِيَّ ابْنِ الْبَكْرِ وَغَيْرِهِ
 قُلْدُهُمَا فَكَلَهُ اَنْ يَشْتَفِيَ ابَاهُ عَلَيْهِ وَمَعَاذِ بَنِي اَبِي اَسْمَاءَ حَسْبُ الْغُبُوتِ نے ماضیہ مذہبہ میں نقل
 کیا ہے اور فاضل قندھاری نے نا جلا عن التفریع منتم الحصول میں نقل کیا ہے اور مولانا
 عبد العلی نے شیخ مسلم میں نقل کر کے اوپر تفریعات کے میں اور عبد الوہاب شرانی نے
 نیز ان میں نقل کیا ہے اور تمام کتب اصول میں مذکور ہے فَالْأَقْوَى اَجْمَاعُ الصَّحَابَةِ
 یعنی قوی تر اجماع صحابہ کا ہے خلاف اس اجماع کا مقبول نہیں بلکہ مردود ہے
 اور اجماع تمام مسلمین کا قرون لمحدے میں چنانچہ روایت تَوْتَمَّ وَتَوْتَمَّ وَتَوْتَمَّ وَتَوْتَمَّ وَتَوْتَمَّ
 و ۱۰ و ۱۱ و ۱۲ سے بوجہ سبب پہلے معلوم ہوا ہے چنانچہ کل صحابہ اور تمام مؤمنین کا قرون اولیٰ میں سبب
 ثابت ہوا کہ کبھی ایک مجتہد کی تقلید کرتے اور کبھی دوسرے مجتہد کی یہاں ایک ہی سبب التزام کرنا اور اس کو
 واجب جانتا اور اس التزام کے کو گمراہ جانتا اور لاندہ مذہب نام نہ کہنا اور لائق تقدیر کے جانکر تفریق نہ بنی
 اور مردود الشہادۃ کہنا یہ نسبت ایسے عقیدہ والے کے بدعت ضلالہ اور علم نہیں ہو گیا ہے
 یہ عقیدہ ایسے عقیدہ اور عمل کا مصداق اس لیے کہ یہ عقیدہ صحیح نہیں بلکہ کفر ہے اور مردود
 یہ عقیدہ صحیح نہیں بلکہ کفر ہے اور مردود یہ عقیدہ صحیح نہیں بلکہ کفر ہے اور مردود یہ عقیدہ صحیح نہیں بلکہ کفر ہے
 مجتہدین کا آئمہ اربعہ میں سے مجتہد مجتہدین بر خلفاء ابوہریرہ سے تصویر سکی یہ ہے کہ جبکہ ابوہریرہ
 رضی اللہ عنہ کہ جنکے اجتہاد سے کیونکہ انکار نہیں اور فضائل ان کے اخص
 من الشمس میں جماع اہل سنت کے تقلید بالاختصاص میں ان کے
 واجب نہ ہونی اور کوئی مذہب ان کا خاص کر التزم

عقبت بطلانہ بلاجماع کذا فی المسئلہ استخارہ اگر کوئی کہے کہ تحقق اجماع مرکب اور بطلانہ بطلانہ ہو سکتا ہے اس تصویر سے کہ مذہب امام مالک کے کم ہونا مقدار مسیح کا یعنی ایک وبال کہ مانع صحت ہے۔ مقدار پانی کی پینے کم ہونا قلعین سے اور مذہب امام ابو حنیفہ کے دونوں مقدار و نمکی کمی مانع صحت وضو سے اور نزدیک امام احمد کے اور امام شافعی کے قلت مقدار پانی کی قلعین سے مانع صحت وضو سے نہ مقدار مسیح کی توجہ کوئی سطح حکم وضو کر لگا تو اس سے یہ سمجھا کہ انہیں سے کوئی چیز ہی مانع صحت وضو نہیں ہے یعنی شمول عدم کرے جیسا کہ توضیح میں ایسی صورت لکھی ہے اور اس کو شمول عدم سے تعبیر کیا ہے اور یہ شمول عدم باطل ہے باجماع مرکب آئمہ اربعہ کی توجہ وضو بھی باطل ہو اجماع مرکب سے ان کے تو عدم التزام مذہب معین باطل ہو کیونکہ اوہمیں احتمال ہے پڑیکا ایسی صورتوں باطلہ میں تو اب جواب اسکے چارہ میں اول یہ ہے کہ اس سطح بعض در صورت تو نہیں بھی شمول عدم متحقق ہے حالانکہ وہ بعض صورتیں تمہاری نزدیک ہیں مسلم صحیحہ میں جیسا کہ ایک شخص نے پانی بقدر قلعین سے جس میں کچھ نجاست تھی امام مالک کا مقلد ہو کر وضو کیا اسلئے کہ جبکہ مذہب ان کے میں قلعین سے کم پانی نجس نہیں ہوتا تو بقدر قلعین کے بطریق اولیٰ نجس نہ ہوگا اور مسیح ربیعہ سرکا امام ابو حنیفہ کا مقلد ہو کر کیا تو ظاہر ہے کہ تجویز میں صحت وضو کی بھی شمول عدم موجود ہے اس طرح کہ امام مالک کے مذہب میں کمی ریح کی مانع صحت وضو کو تھی اور امام ابو حنیفہ کے مذہب میں کمی قسدر پانی کی مانع تھی تو گو باجماع اس وضو کے لئے کہا کہ دونوں مانع نہیں ہیں شمول عدم بوجہ اظہار اس صحت میں متحقق ہو گیا اور باوجود اسکے یہ صورت تمہارے نزدیک صحیح ہے پھر کیا وجہ اسکی کہ صورت اپنی بیان کیے کو فاسد کہو اور اس صورت کو جو کہ ہم نے بیان کی ہے صحیح کہو یا لکہ شمول عدم دونوں صورتوں میں متحقق ہے بلکہ پہلی صورتیں اہل اختلاف ایک مصر میں نہیں اور صورت ثانی اہل اختلاف ایک مابین اختلاف ہوا ہے فلیشک الذی الا فی جمیع المراجعات اور اگر کہو کہ یہ صورت بھی اصل احد فاسد ہے تو اور آفت اور صیبت بڑھ گئی کہ تخصیص ایک مذہب کی ثابت کرتے کرتے مذہب بے بعد کو امتحان سے دوپہو کیونکہ یہ وضو بیاہ مذہب امام شافعی اور امام احمد کے درست ہے اسلئے کہ ان کے مذہب میں کم مقدار پانی اور کمی مقدار مسیح کی دونوں مانع صحت وضو نہیں ہیں پس اگر صورت کو فاسد کہو گے تو درست مانع

طریق اول یہ ہے کہ جب تعلید ثابت ہوئی اس آیت سے فلسفہ اہل الذکر وغیرہا سے نہ متصفا اسکا یہ ہو کہ
 اس پر عمل کر کر ہی الذہب بچان میں ہم بالیقین عہدہ نظیف تعلید کسی ثم قال سیمہ بات حاصل میں یہ تعلید
 تعجب معین میں یہ سبب ہے جو ہر کچھ وجہ اول یہ ہے کہ اس میں اتنا ہے بڑی کا خلاف جاہوت میں یعنی ایسی بات کر گیا کہ
 اوستے سے نزدیک عمل باطل موجب کہ ایک شخص نے عمل کیا موجب مذہب الم مالک کے کہ وضو کیا فلین کی کم سے
 کہ اس میں نکلت پڑی تھی اور مسیح کیا موجب مذہب شافعی کے چنڈا لو پھر ناز پڑے تو یہ ناز جلدوں یا مون سے کیسی سیک
 جائز ہوئی اقوال عرض مولف کی وجہ اول سے یہ ہے کہ عدم تعین مذہب میں احوال ہے بڑی کان جو تو نہیں باطل میں
 باجماع مرکب آئے بعد کے جیسا کہ صورت مذکورہ میں گذرا اور جبکہ تعلید غیر معین میں ایسا احوال ہو تو تعلید معین وجہ ہی
 میں معلوم کرنا چاہیے کہ یہ قول مولف کا اصل ہے اور یہ وجہ اول برگزینہ و تربت وجہ تعلید معین کو نہیں ہو سکتی پہلے
 کہ ایسی صورتیں بڑی اجماع مرکب منع ہے ہوا سطر کہ اجماع مرکب میں تمام مسئلہ کا شرط ہے اور سب سے مسئلہ میں
 مختلف ہیں مسئلہ بانی کا علیہ ہے اور مسیح کا علیہ ایسی جگہ سے ہے کہ محققین اصولین نے صورت نکاح بلا عہدہ اور بلا عہدہ
 اور بلا ولی کا باطل اجماع مرکب نہ جہن تسلیم کیا چنانچہ کہا ہے ستم میں حقا اور ذل انہذا کیکن المجتہع
 مما لم یقل بہ احد فیکون باطلا اجماعا کن تروج بلا صدق ولا شہود ولا ولی فاقول مندفع
 بعدم اتحاد المسئلة ولانه لو تجزم استفتاء مفت بعینہ انتہی اور کہا شرح بحر العلوم میں و
 ما اورد انه علی تقدیر جو ان لاخذ بكل مذہب احتمال وقوع الخلاف المجع علیہ اذ
 یکن المجتہع الذی یعمل بہ مما لم یقل بہ احد فیکون باطلا اجماعا کن تروج
 بلا صدق ولا اتباع بقول الامامین ای ابی حنیفہ والشافع رحمہما اللہ ولا شہود
 اتباعا بقول الامام مالک ولا ولی علی قولی اما منہ ابی حنیفہ فہذا النکاح باطل اتفاقا
 اما عندنا فلا تنفای الشہود اما عند غیرنا فلا تنفای الولی فاقول مندفع بعدم اتحاد المسئلة
 قد مر ان اجماع علی اطلاق القول الثالث نما یکن اذا تحددت المسئلة حقیقۃ او حکما فتدبر ولا
 لی تم لزم استفتاء مفت بعینہ ولا اصل القولی ہے اس عمل میں خیال کر دو کہ وجہ اول کو لفظ لفظاً رد کر رہی ہے
 اور کس طرح ہوا احوال کی بیان کر کر رہی ہے اور کہا ہے منتقم حصول میں ثمر ما یتعلق بہ بعض المنفقیۃ
 فی المجع بین المذہبین ولو فی مسئلتین من انہ خلاف اجماع المركب مردود بان شرط ترکب
 اجماع اتحاد المسئلة والیقولی تم لزم استفتاء مفت بعینہ فی جمیع المسائل وقد

اجماع اوقیاس قویٰ بدل علیٰ ان العمل اذا كان له شرک یجب علی المقلد اتباع صحیحہ
 واحد فی جمیع ما یتوقف علیہ ذلک فان بہ ان کنت من الصادقین واللہ اعلم انتہی
 عبارت السید بادشاہ رحمہ اللہ علی ما نقلہ الملاح حسن الشہید علی الحنفی فی العقد
 الفرید وما اورد علیہ مستغنیب عنہ انشا اللہ تعالیٰ فی مبحث التلفیق
 اور علامہ اکل صاحب عنایہ تقریر میں فرماتے ہیں وتعیق لاؤل باب

الحکم الذکور لیس بضار لان مالک لم یقل ببطلان انکحتہ الشافعیہ ولا الشافعی
 ببطلان انکحتہ المالکیۃ بلا شہود ولکن فیہ نظر ظاہر علی ما نقلہ القندھار
 فی مختصم محمول بقول وجہ النظر ما مر فی کلام السید بادشاہ من یزاد وقد مر جوابہ
 میر میر کہ فرض کیا کہ ایک امام کے مقلد کے فعل کو دوسرا امام فاسد کہتا ہے اور شمول عدم کو
 درست نہیں لاکن مال اور مبنی اس عدم جو از شمول عدم کا تو یہی ہے کہ اختلاف مذکور کا مستلزم بطلان
 شق مخالف کا ہونا ہے اور اس کا بطلان مجتہدین اجماع مرکب کے بوجہ بسط معلوم ہو چکا ہو تھا یہ کہ
 فرض کیا کہ اجماع مرکب مذکور کا یہی درست ہو سکتا ہے اور یہ صورت وضو کی باطل ہے تو یہ بھی
 اتنے یہ نہیں لازم آتا ہے کہ تقلید ایک مجتہد کی بوجہ میں واجب ہو جاوے بلکہ ہو سکتا ہے کہ مقلد
 ایسی صورتوں میں جہاں جمیع مقلدین امام اسباب لازم آوے پر میر کہے اور باوجود اسکے التزام انکسب
 مکررے مثلاً کوئی شخص سطح کرے کہ فجر کے وضو میں امام مالک کے مذہب کے تمام مسائل پر عمل کرے اور میر کہے
 شرط اور ارکان اور سنن اور سجات اسکے مذہب میں ہیں سبکو ادا کرے اور کوئی امرا یا مکرے کہ جسے امام
 مالک کے مذہب میں وہ وضو فاسد ہو جائے اور ظہر کے وضو میں امام شافعی کے مذہب کے تمام مسائل پر عمل کرے
 اسے کیفیت سے کہ امام مالک کے مذہب کے عمل میں گزری ہے اور عصر کے وضو میں امام احمد کی تقلید کرے
 اسی کیفیت سے اور فجر کے وضو میں امام ابو حنیفہ کی تقلید کرے اسی کیفیت اور شرائط سے جو گزرتے ہیں
 تو اس شخص کے حق میں ہونے کی بدول کو نہ مکرری ہوگی اور اسے تقلید شخص میں کی اور اس میں سے کو نہ ہو
 ہوگی اسلئے کہ ہے ملاح حسن الشہید علی حنفی نے عقد فرید میں فتصل میماذکونا انہ لیس بالانسان
 التزام مذہب معین وانہ یجوز لہ العمل بما یخالف ما عدا علی مذہبہ مقلداً فیہ
 غیر ما وہ متفقاً شریطہ وعلیٰ ہذا من متضادین جائزہ علیٰ حدیث منہما لا خلاف

اور احمد کا باطل ہو جائیگا اور انحصار مذہب اہل سنت کا مذہب اربعہ میں نہیں بلکہ مذہب میں امام
 مالک اور امام اعظم کا مذہب اہل سنت منحصر ہوگی و در سربہ کہ صورت معمول عدم مقلد کو بالاجماع درست
 ہے تصویر اسکی یہ ہے کہ جبکہ ایک شخص نے قلندین سے کم بانی نجات افتادہ میں سے وضو کیا امام
 کا مقلد ہو کر نہ اوس پانی کے وضو کو امام احمد اور شافعی اور ابو حنیفہ ہرگز فاسد نہیں جانتے بنا بر
 اس بات کے کہ اوس شخص منوطی نے اس سلمہ میں تقلید امام مالک کی کی ہے اگرچہ وہ ائمہ اوس پانی
 کہ اپنے حق میں اور اپنے مقلدین کے حق میں سنجس جانتے ہیں
 بین اور ایسا ہی جبکہ اوس شخص نے مسح کیا دو بال پر امام شافعی کا مقلد ہو کر تو اس مسح کو امام مالک
 اور امام اعظم اوس کے حق میں ناقض نہیں جانتے اس نظر سے کہ وہ شخص اس مسح میں مقلد ہے امام شافعی
 کا اگرچہ امام اعظم اور امام مالک اس مسح کو اپنی حق میں اور اپنے مقلدین کے حق میں ناقض جانتے
 ہیں تو یہ وضو باجماع ائمہ اربعہ کے درست ہو ایسا ہی سطر اور اسطور پر بعضی محققین نے صورت نکاح
 بلا صدق و بلا دلی اور بلا شہود کو جو معمول عدم پر مشتمل ہے بدستائیم توحید مسئلہ کے بھی درست کہاتے
 چنانچہ سید بادشاہ شرح تحریر میں فرماتے ہیں فَاَعْتَرَضَ عَلَيْهِ بَأَنَّ بَطْلَانَ الصُّورَةِ الْمَذْكُورَةِ
 عِنْدَ مَا يَجِيءُ فَيُسَلَّمُ فَإِنَّ مَالِكًا مَثَلًا لَمْ يَقُلْ لَنْ قَلْدًا لِّلشَّافِعِيِّ فِي عَدَمِ الصِّدْقِ اِنْ
 نِكَاحَهُ بَاطِلٌ لَمْ يَقُلْ لِّلشَّافِعِيِّ اِنْ مَن قَلْدًا مَالِكًا فِي عَدَمِ الشُّهُودِ اِنْ نِكَاحَهُ بَاطِلٌ اَنْتَاهِیْ وَ
 اَوْ رَدَّ عَلَيْهِ اَنْ عَدَمَ قَوْلِهِ اَبَا بَطْلَانَ فِي حَقِّ مَنْ قَلْدًا اَحَدَهُمَا وَرَا عِلْمَ مَذْهَبِهِ فِي جَمِيعِ مَا تَقَرَّرَ
 عَلَيْهِ صِحَّةُ الْعَمَلِ مَا لَمْ يَفْرِضْ مِنْ قَلْدًا كَمَا فِي شَيْءٍ وَعَدَمُ الْقَوْلِ بِالْبَطْلَانِ فِي ذَلِكَ لَا يَسْتَلْزِمُ عَدَمَ
 الْقَوْلِ بِهِ فِي هَذَا وَقَدْ يَجِبُ عَلَيْهِ اَنْ لِّفَارِقَ بَيْنَهُمَا اَلَيْسَ اَنْ كُلُّوَ احَدٍ مِنَ الْمُجْتَهِدِينَ لِحُكْمِهِ
 فِصْوَرَةِ التَّلَافُفِ جَمِيعًا سَلَّمَ فِي حَقِّهِ اَبَا بَطْلَانَ لِحَيْدِ بَعْضِهِمَا وَقَدْ بَعْضُهُ هَذَا الْفَارِقُ لَا يَسْلَمُ
 اِنْ يَكُونُ مُؤَبِّهًا لِلْحُكْمِ بِالْبَطْلَانِ وَكَيْفَ يَسْلَمُ وَالْمُخَالَفَةُ فِي بَعْضِ الشُّرُوطِ اَهُوَ مِنَ الْمَخَالَفَةِ
 فِي الْجَمِيعِ فَيَكُونُ الْحُكْمُ فِي الصَّحَّةِ فِي الْاَهْوَنِ بِالطَّبِيعِ اَوَّلَى وَمِنْ يَدْعِي حُجَّتَ فَارِقٍ آخَرَ وَهُوَ عَدَمُ
 اخْرَاجِ بَطْلَانِ صُوَرَةِ التَّفْسِيقِ عَلَى خِلَافِ الصُّورَةِ اَوَّلَى عَلَيْهِ بِالْبَرَهَانِ فَإِنْ قُلْتُمْ لَا يَسْلَمُ
 الْمُنَازَعَةُ فِي الْبَعْضِ اَهُوَ مِنَ الْمَخَالَفَةِ فِي الْكُلِّ اِنْ الْمَخَالَفَةُ فِي الْكُلِّ تَتَّبِعُ مَجْتَهِدًا وَاحِدًا فِي جَمِيعِ مَا
 يَتَوَقَّفُ عَلَيْهِ صَحَابًا اَعْمَلُ هَذَا لَمْ يَتَّبِعْ وَاحِدًا قُلْتُمْ هَذَا اَتَايْتُمْ اِذَا كَانَ مَعَكُمْ لَيْسَ مِنْ نَصْلِ وَ

ای قلنا اتباع القائل يجوز التقليد بعد العمل بقوله غير من قلده وعمل به انتهى كلام
 الشربلانی اور فاضل صاحب سہ اسم میں ارشاد کرتے ہیں قال الذکر کشتی لا تقا ذکرہ الامری
 وابن الحاجب وليس كما قاله ففي كلام غيرهما ما يقتضي جريان الخلاف بعد العمل ايضاً
 انتهى اني انما اشير اليه في فاضل الكمل صاحب عناء في تقرير من كلامه كوز كشتی کے نقل کر کے اور
 تائید کی ہے اور کہا کہ جو کز کشتی کے منہ سے نکلتا ہے وہی کشتی کے منہ سے نکلتا ہے
 قنداری نے مقلد کے حصول میں کہا ہے وفي التقرير الاتفاق ذكره الاصل في دابة
 الحاجب وبقوله الذکر كشتی بان كلام غيرهما يقتضي الاختلاف بعد العمل ايضاً
 وكيف يمنع الوجوع اذا اعتقد صحة غيره انتهى اور یہاں ہی شیخ امام بن النعمان
 نے اپنے دعویٰ اجماع کو رد فرمایا اور کہا ہے کہ سوانی ابن الحاجب اور آمدی کے اور ان کے کلام
 سے رجوع بعد العمل میں اختلاف معلوم ہوتا ہے اور کہا کہ کس طرح سے رجوع مسموع ہوگا جب معتد بہ ہے
 معلوم ہو کہ بنا بخیر شریف علی السمع ہو کے عقد الفرید سے احکام تقلید میں فرماتے ہیں ثم رأيت
 في فتاوى السبكي انه سئل عن ذلك في ضمن مسائل الى ان قال السبكي دعوى
 الاتفاق فيه نظر ففي كلام غيرهما ما يشهد باثبات الخلاف بعد العمل ايضاً وكيف
 يمنع اذا اعتقد صحة انتهى كذا في العقد الفريد للشرينالي اور یہاں ہی
 محقق شامی نے ہے کہا ہے کہ دعویٰ اجماع میں نظر ہے اس لئے کہ اختلاف روی ہے پس جائز ہے
 اتباع قول الجواز کا بنا بخیر روا المتأثرین فرماتے ہیں علی أن في دعوى الاتفاق نظر فقد لخص
 الاختلاف فيجوز اتباع القائل بالجواز انتهى بلکہ غرض شیخ ابن الہمام نے اگرچہ تحریر میں موافق
 ابن الحاجب کہا ہے مگر فتح القدیر میں ابن حاجب کے اتباع کو طاق پر کہہ کر حق کو اختیار کیا ہے اور
 اختلاف کی ہوتی ہے بنا بخیر بحر العلوم شرعاً من فرماتے ہیں لا يرجع المقلد عما عمل به من
 حكم جزئي اتفاقاً كذا في المختصر والفرق للشيخ وان ذكرهمنا موافقاً للمختصر ونذكره لا على
 رأي لكن كلامه في فتح القدیر مشعر بالخلاف بعد العمل انتهى بلکہ مجہد کے کلام سے ظاہر
 رجوع بعد العمل میں معلوم ہوتا ہے اس لیے کہ لزوم تقلید میں بعد التزام کے مجہد کے نزدیک بین قول میں
 قيل يلزم وقيل لا وهو لا يصح وقيل كمن هم لم يثبتوا جبا كذا في من تو دس کتابوں کے

قال احمد و سري و جہدہ ہے کہ جب سب غیر معین پر عمل کر لیا تو اتنا مال ہی پڑیکا غیر ثواب میں دیک
 آئندہ بعد کے جیسا کہ ایک شخص نے عمل کیا بوجہ سب شافعی کے کہ پڑا نماز میں ساہجہ ہر سہم احمد کے اور عمل
 کیا بوجہ سب اہل امام اعظم اور امام مالک کے کہ ترک کیا چہر آئین کو تو نماز جاری و کماز دیکھا بھوسی اقول بہت غایب
 ہے کہ مال اور مرجع اس وجہ کا ظرف جہاں ہے کی ہے تو جیکہ اس وجہ کی خاک اور اسی گئی تو سکا کیا ذکر کیا
 رہا تو چاہیو کہ جواب جہاں کو بہر مطلق کر لین قال تیسری جہدہ ہے کہ رجوع کرنا تقلید سے بعد عمل کرینے
 ممنوع ہے بالاتفاق کہا شیخ ابن حاجب مالکی نے پیچ مختصر الاصول کے اور قاضی عضد الدین شافعی نے پیچ
 شرح مختصر الاصول کے اور قاضی عضد الدین شافعی نے شرح اوسکی میں اور شیخ ابن ہمام غنی نے پیچ تحریر
 الاصول کے اور صاحب المختار نے پیچ در مختار کے اور سوائے ان کے اور علمانی جمہور احمدی و شافعی وغیرہ کو
 اور عبارت تحریر کی یہ ہے لا یجوز عموماً لداۃ عمل بہ ایتفاقاً استے اور کہا صاحب بحر الرائق
 نے پیچ ابن ندیم کی نقل لشیخ فی تصحیحہ عن جلیل الاصولین ان لا یجوز الرجوع عن تقلید
 بعد العمل بالاتفاق استے یعنی نقل کیا شیخ فاسم نے پیچ صحیح ابنی کے جامع صواب سے کہ بلاشبہ نہیں
 صحیح ہے رجوع کرنا تقلید سے بعد عمل کرینے بالاتفاق مثلاً ایک شخص نماز میں سے تقلید امام اعظم کے تو ہنوز
 درست ہے کہ نماز پڑھے اور کے طور پر اور یاد اور نگاہ رکھنا اعمال کا کہ ہنسنے فلان نے مذہب پر عمل کیا ہے
 فلان وقت تابع کے خلاف نہ کرین شکل ہے بسبب کہ ہونے ویندر ہی کے اور سستی ہونیکا موردین میں ہر جیکہ
 یا نماز اسطور تو پڑیگا و سہیں جو ممنوع ہے بالاتفاق یعنی بالاجماع پہلے تعین مذہب ضرور ہونی اقول جواب
 اسکو مدین اول جواب تاہم اثبات اختلاف کے رجوع بعد العمل میں اور ساتھ توڑ دینے دعویٰ جماع کے اس کے نہ
 ہونے پر تو کہتے ہیں ہم کہ اولاد دعویٰ اس اتفاق کا ابن الحاجب و آدمی کیا اور باقی صاحب کا موقف نے ذکر کیا
 ہے اور سوائے ان کے سب تابع میں ابن الحاجب و آدمی کے تو معلوم کرنا چاہیے کہ دعویٰ جماع کا منسح ہونے پر رجوع
 بعد العمل کے محققین نے رو کر دیا ہے اور قائل ہوئے مدین اختلاف کے اس مسئلہ میں چنانچہ زکریا نے کہا ہے کہ جو کہ ہر
 الحاجب و آدمی نے کہا ہے یہ غلط ہے یعنی دعویٰ جماع کا ہیکہ نہیں آو کہ ان دونوں کی غیر کے کلام سے معلوم ہوتا ہے
 کہ رجوع بعد العمل میں اختلاف ہے بعض کہتے ہیں کہ رجوع بعد العمل درست ہے اور بعض کہتے ہیں کہ درست
 نہیں ہے بلکہ جائز ہے کہ اتباع کریں اس شخص کا جو قائل ہے حجاز کا چنانچہ علامہ ابن حجر مکی نے فلان طرح تحریر فرمادین ا
 زکریا نے لیس کا قال لا یجوز الامتداد ابن الحاجب نے کلام غیر ہما ما یقتضی حرمیان الخلاف

محول ہے صورتہ لغتیں پر لکن یہ محل خلاف تحقیق کے ہے چنانچہ سبوت مغتیب میں آویگا اسکے
 اسانید پیچیدہ و وزن منی کے نقل کیے جاتی ہیں تو سنو کہ کہا تحقیق شامی نے رد المحتار میں بعد
 قول عدم جواز رجوع کے اٹھ محمول علی منیع التقليد فی تلك الحادثة بعينها لا مثلها كما صرح
 به الامام السبكي و تبعه عليه جماعة و ذلك كما صلي ظهر باسمه ذريع الواس منقلا الحنفی فليس
 باطلا ما باعقاد لزوم سیم الحل مقلدا للمالکی و اما لو صلی يوما علی مذہب و اذا دان بصلی
 يوما آخر علی غیرہ لا يمنع منه علی ان فی دعوی الاتفاق نظر افتد حل فی الاختلاف فيجوز اتباع
 القائل بالجواز کذا افاده العلامة الشرنبلالی فی العقید الفرید ثم قال بعد ذکر ذریع اهل المذاهب
 صریحا بالجواز و کلام لحویل فتحصل مما ذکرناه انه ليس علی الانسان التزام مذہب معین
 و انه يجوز له العمل بخلاف ما علمه علی مذہب غیر امامیه مستجبا لشرط العمل بالامرین تضاد
 فی حادثین لا تعلی لواحده منهما بالآخر

کھل
 سی اور کھل

ان
 نے حاشیہ رقم ۲ میں قولہ وان الرجوع المحم كان قلد الحنفی ما کما مثلاً فی کماچ بغیر شہرہ
 ثم اراد الرجوع عن التقليد ای و حکم بمذہبہ بان المہر لا یلزم فلیس لہ ذلک اح
 بزیادہ و اعلم انه ليس المراد فی جواز التقليد مطلقا بل فی نحو ما ذکرناه لان الرجوع هنا ضرر
 الغیر و اعلم ان تقليد الحنفی الشافعی مثلاً فی مسئلہ عبادہ عن الاخذ بقولہ مع بقایہ علی مذہب
 فی المسئلہ حتی لو استفتی عن خصوص هذه المسئلہ التي قلد فیہا لا یجیب السائل الا ببلقی ملو
 الامام و معنی بقایہ علی مذہبہ فیہا ان یكون وقت العمل بمذہب الشافعی فی المسئلہ التي
 قلده فیہا قیام علی اعتقاد متابعہ الامام فی حکم المسئلہ التي قلد الشافعی فیہا بالنسبہ
 لما عساه ان يقع لہ فی المستقبل فان قلت ان بقاؤه علی مذہبہ لا یجیب الا بقول الامام
 بتضمن الرجوع عما قلده فیہ قلت المتشعب الرجوع من عنین سلك
 الواقعہ المنقضية لا ما یحدث بعدها من جنسہا انتہی او کھا فاضل قلده
 نے مغتیب میں ثم ان شرنبلالی انفسی قد ان المنع عن الرجوع بعد العمل
 انما هو فی تلك الحادثة بشخصہا لا فی غيرها انتہی و کہاشیہ لای علی السہو و کہاشیہ

عبارتوں سے معلوم ہوا اور ظاہر ہے کہ جبکہ لزوم بعد الا التزام میں تین قول ہوئے تو منع رجوع میں مجہد
 سے لزوم کے کیونکر اختلاف ہوگا چنانچہ مسلمین کہا ہے وقیل فمختلف فیہ یعنی ارجوع بعد العمل
 اقول یدل علیہ التعلیل فی الامتزام فان وجودہ لیس اذلی من عدمہ ضرورۃ تدل علیہ
 اور شرح میں بحر العلوم نے کہا ہے اقول یدل علیہ التعلیل فی المذہب فی الامتزام رأی مجتہد
 فان وجودہ اذلی التزام لیس اذلی من عدمہ ضرورۃ کلام معنی لا اتفاق عند وجودہ ولا اختلاف عند
 عدمہ تدل علیہ اسٹیج جس جبکہ کلام سے زرکشی کے اور شیخ تقی الدین سبکی کے بلکہ خود شیخ ابن الہمام کے بلکہ
 کلام سے تمام قائلین بالتعلیل کے ثابت ہوا کہ دعویٰ اجماع کا منع ہونے رجوع بعد العمل پر غلط ہے تو
 یہ امر مختلف فیہ نہیں ہو سکتا بقول ملا حسن شرنبلالی خفی کے جواز کو اختیار کیا سبب اس کے کہ جواز
 رجوع مدلل ہے بعینہا اون دلائل سے جو عدم التزام تقلید معین پر گذر چکے ہیں اور امتناع رجوع پر
 کوئی دلیل اور شرعیہ میں سے نہیں ہے ما انزل اللہ بہا من سلطان ووسر حوا یہ کہ اگر فرض ہے
 کیا ہوا یہ کہ دعویٰ اجماع کا ثابت ہی تو ہے اس سے تقلید معین نہیں ہوتے اسلیئے کہ محققین نقاد
 معنی امتناع رجوع بعد العمل کے یہ کہتے ہیں کہ جبکہ کوئی شخص ایک حادثہ میں کیسے مجتہد کے تقلید کے
 تو اسکو درست نہیں کہ اس حادثہ خاص میں اس تقلید سے رجوع کرے مثلاً ایک شخص نے
 ظہر کا وضو کیا ساتھ سحر ربع سر کے امام ابو حنیفہ کا متقلد ہو کر تو اب اسکو درست نہیں کہ اس وضو
 حاشیہ تقلید سے امام حنیفہ کے رجوع کرے اور اس سحر کو باطل کہے اور سحر تمام کا بنا بر مذہب امام
 مالک کے اوس وضو میں واجب تھا اور امتناع رجوع بعد العمل کے یہ معنی نہیں کہ جبکہ اس شخص نے مثلاً
 سحر فرض ظہر کے دن جمعہ کے سحر ربع سر میں تقلید ابو حنیفہ کے اختیار کے تو اب اسکو دوسرے وضو
 میں مثلاً مسافتہ کے ظہر کے وضو میں یا جمعہ کے عصر کے وضو میں سحر ربع سر کے سحر سے رجوع
 کرنا منع ہے جیسا کہ حضرت مولف بھیجی میں اور بعض محققین اس امتناع کو اس محل جا کے کرتی ہیں
 جس جگہ کہے کا ضرر لازم آوی جیسکہ ایک شخص نے نکاح کیا بلا شہود و بنا بر مذہب مالک کے اور جبکہ
 عورت نے مہر طلب کیا تو وہ شخص تقلید مالک کیسی ہو کر تا ہے اور چاہتا ہے کہ میں خفی مذہب
 متقلد ہو کر اس نکاح کو ناجائز ٹھہرا کر مہر دینی سے بچ جاؤں تو اس محل میں رجوع کرنا اسکا
 مذہب مالک سے باعث غرر اس عورت کا ہے اور بعض کے نزدیک یہ امتناع رجوع

عبادة السيد مخلصاً نقل عن العقد الفريد للعلامة
الشيخ ربنطالی الحنفی اور خود

ما حسن الشربطالی الحنفی نے عقد الفرید میں منقول دروایات صحیحہ معتدہ کے ان معنی کو ثابت کیا ہے
جبکہ شوق ہو عقد الفرید کو ملاحظہ کرے اس مختصر میں نقل کرنا تمام کلام کا اور ان کے دشوار سے مگر قدرتی
قلیل پیمنا کہا جاتا ہے تو سنو کہ شروع میں تحقیق منع رجوع بعد العمل کے فرماتی ہیں فَإِنْ ظَنَنْتُمْ
بِرَأْسِ مَعَ قَوْلِ الْعَلَمَةِ الشَّيْخِ الْأَمَامِ بْنِ الْهَامِ فِي تَحْرِيرِهِ مَسْئَلَةَ لَا يَرْجِعُ فِيمَا قَلَّدَ فِيهِ أَيْ عَمَلٍ بِهِ
إِتِفَاقًا أَنْتَوَيْ قُلْتُمُ الْمَنْعُ عَنْ خُصُوصِ الْعَيْنِ لَا خُصُوصِ الْجَنَسِ أَنْتَوَيْ أَوْ بَعْدَ اسْكَ حَسْبِ
رَوَايَتَيْنِ مَعْتَدِهِ سَوِيْدَهُ ابْنِي جَوَابِ كَيْفَ نَقَلَ كَيْفَ هُنَّ بِهَذَا مَعْنَى ظَاهِرِي كَلَامِ ابْنِ الْحَاجِبِ كَوَاوِلَ كَلَامِ
شَيْخِ خَالِدِ ابْنِ أَبِي رَحْمَةِ اللَّهِ كَوَاوِلَ كَرْتِي هُنَّ جَانِبِي فَرَمَاتِي هُنَّ وَلَمَّا قَدِمَ مِنْ دَرَجَاتِهِمْ مِنْ
ظَاهِرِ عِبَادَةِ ابْنِ الْحَاجِبِ وَمِنْ دَرَجَاتِهِمْ بِهِ فِي شَرْحِ جَمِيعِ الْجَوَامِعِ لِلشَّيْخِ خَالِدِ ابْنِ أَبِي
مُسْتَدَلًا لَكَ لَا يَهَامُ حَيْثُ قَالَ وَإِذَا عَمِلَ الْعَامِيُّ بِقَوْلِ مَجْتَهِدٍ فِي حَادِثَةٍ فَلَيْسَ لَهُ الرَّجُوعُ
عَنْهُ إِلَى فَتْوَى غَيْرِهِ فِي مِثْلِ تِلْكَ الْوَاقِعَةِ لِحَاكِمًا نَقَلَ ابْنُ الْحَاجِبِ وَغَيْرُهُ أَنْتَوَيْ عِبَادَةُ الشَّيْخِ
خَالِدِ رَحِمَهُ اللَّهُ وَأَنْتَ تَرَى أَنَّهُ لَيْسَ فِي كَلَامِ مَتْنِ جَمِيعِ الْجَوَامِعِ وَلَا كَلَامِ ابْنِ الْحَاجِبِ التَّصَرُّعُ
بِالْمَنْعِ عَنْ مِثْلِ مَا قَلَّدَ فَيَبْلُغُ أَحْتَمَالُهُ وَلَنَا أَنْ تَمْنَعَ ذَلِكَ الْاِخْتِمَالُ وَنَقُولُ لَيْسَ فِي كَلَامِ ابْنِ
الْحَاجِبِ وَلَا جَمِيعِ الْجَوَامِعِ إِلَّا الْمَنْعُ عَنِ الرَّجُوعِ مِنْ عَيْنٍ مَا قَلَّدَ فِيهِ وَعَمَلٍ بِهِ لَأَنَّ عِبَادَةَ ابْنِ
الْحَاجِبِ التَّقْلِيدُ هُوَ الْعَمَلُ بِقَوْلِ الْغَيْرِ مِنْ غَيْرِ حِجَّةٍ ثُمَّ قَالَ وَلَا يَرْجِعُ عَنْهُ بَعْدَ قَلْبِهِ اتِّفَاقًا
وَفِي حُكْمِ آخِرِ الْمُتَأَدِّجِ وَكَذَلِكَ الْقَطْعُ بِوُقُوعِهِ لَمْ يَنْتَكِرْ أَنْتَوَيْ لَأَنَّ قَوْلَهُ وَفِي حُكْمِ آخِرِ زِيَادَةِ حَادِثَةٍ
آخَرَى أَعْمُ مِنْ أَنْ تُمَازِلَ مَا فَعَلَهُ أَوْ تَخَالَفَهُ وَإِنْ أُرِيدَ مَا يُخَالِفُهُ فَقَطُّ قُلْنَا
الْمَنْعُ وَكَذَا الْكَلَامُ عَلَى عِبَادَةِ جَمِيعِ الْجَوَامِعِ وَسَنَدُ كَرَامَاتِهِمْ هَذَا أَنْ شَاهِدَهُ
تَعَالَى فَمِنْ هَذَا قَدْ عَلِمْتَ بِهِ جَوَادُ التَّقْلِيدِ بَعْدَ الْعَمَلِ فِي جُسُوعِ عَمَلِ الْفَلَا أَنْتَوَيْ ظَاهِرِ الشَّرْبَطَالِي
الْحَنَفِيِّ حَاصِلِ كَلَامِهِمْ كَمَا رَدَّ عَمَلِي أَجْمَعًا كَمَا تَسْلِمُ بِهِ كَمَا جَوِبَ تَوْمَعْنِي كَيْفَ هُنَّ كَمَا جَوِبَ
خَاتَمِ تَقْلِيدِ كَرَامَاتِهِمْ أَوْ مِنْ سِيَرِ رَجْعِي كَرِيمٍ أَوْ كَرِيمٍ كَمَا جَوِبَ تَوْمَعْنِي كَيْفَ هُنَّ كَمَا جَوِبَ
جَانِبِي كَلَامِ ابْنِ التَّنْصِي كَابَرِ ضَعِيفِهِ أَوْ شَا فِيهِ كَيْفَ كَذَرِ تَوْمَعْنِي كَرِيمٍ تَقْلِيدِ مَعْنِي بِرَسْلَةٍ مِنْ بَرِ حَادِثَةٍ

عقد الفريد في احكام التقليد بين المختار ان كل مسألة اتصل عملها فلا مانع من اتباع غير
 مذهبه الاقل وبه يعلم ما في حكاية اطلاق الاتفاق على النجوع ولعل المراد اتفاق الأصوليين
 ثم ان كان المراد من منع الرجوع حيث عمل في الواقعة عين تلك الواقعة المنقضية لا ما يحدث
 بعدها من جنسها فهو ظاهر كحفي سقم شفعة الجوار عملاً بعقيدته ثم عن له تقليد الشافعي
 حتى ينزع العقد ممن سلكه فليس لذلك كما انه لا يخاطب بعد تقليده للشافعي باعادة ما ضمن
 من عباداته التي يقول الشافعي بطلانها لمخبرها على الصحة في اعتقاده فيما مضى فلو شر
 هذا الحنفى بعد ذلك عقداً آخر وقلد الشافعي في عدم القول بشفعة الجوار فلا يمتنع سبق
 من ان يقلده في ذلك فله ان يمتنع من تسليم العقد الثاني فان قال الامدني وابن الحاجب
 ومن تبعهما بالمتنع في مثل هذا وعموا ذلك في جميع صور ما وقع العمل به اذ لا فهو غير مسلم
 ودعوى الاتفاق عليه فتمنع في الخادم ان الامام الطهراني رحمه الله حكى انه اقيمت
 صلوة الجمعة وهم القاضى ابو الطيب الطبري بالكبير فاذا اطار قد ذرر عليه فقال انا
 حنبلي ثم احرز ودخل في الصلوة انتهى قلت ومعلوم انه انما كان شافعيًا يتجنب الصلوة
 بذلك الطهراني فلم يمتنع عمله اي السابق بمذهبي في ذلك من تقليد المخالف عند الحاجة
 اليه وفي الخادم ايضاً ان القاضى اباعاصم العامري الحنفى كان يقضي على باب مسجد القضاة
 والمؤذن يؤذن المغرب فنزل ودخل المسجد فلما رآه القفال امر المؤذن ان يثني
 الاقامة وقدم القاضى متقدماً وجهوا بالبسملة مع القراءة واتى بشيعة الشافعي في صلوة
 انتهى ومعلوم ان القاضى اباعاصم انما يصلي قبل شيعة اهل المذهب فلم يمتنع سبق عمله
 بمذهبي في ذلك ايضاً ثم قال السيد السمي هودني ثم رأيت في قنوى التقي السبكي ان قيل
 عن ذلك في ضمن مسائل الى ان قال السبكي ودعوى الاتفاق فيها نظر في كلام غيرهما يشهد
 باثبات الخلاف بعد العمل وكيف يمتنع اذا اعتقد صحة ولكن وجه ما قلده انه بالتزامه
 مذهب امام مكلف به مالم ينظر له غير بخلاف المجتهدين حيث ينتقل من اعادة الى امتناع
 هذا وجه ما قال الامدني وابن الحاجب فلا بأس به لانه ادى تنزيله على خصوص
 العين فلا يبطل عين ما فعله وله فعل جنس بخلافه انتهى

ما خفف عليهم في صحيح البخاري عن عائشة رضي الله عنها بلفظ عنهم وفي رواية يلفظ
 ما يخفف عنهم اي امير و ذكره عدة احاديث صحيحة والقر على هذا المعنى قلت وذلك لقوله
 تعالى يريد الله بكم اليسر ولا يريد بكم العسر وروى الشيخان وغيرهما حديث انما بغنمكم
 ولم تبعثوا معسرين ولا حلا بسند صحيح خبرينكم اليسر وروى الشيخ نصر المقدسي في
 كتاب الحجته مرفوعا اختلافا امتي رحمة ونقله ابن الاثير في مقلته جامع من قول مالك
 وفي المدخل للبيهقي عن القاسم بن محمد انه قال اختلافا امير محمد صلى الله عليه وسلم رحمة
 ويخرج ما فاكه بعضهم على حمل الاختلاف في الاحكام بما في مسند الفردوس عن ابن عباس
 مرفوعا اختلافا اصحابي لكم رحمة لان في المدخل للبيهقي عن عمر بن عبد العزيز
 قال ما يسرني ان اصحاب محمد صلى الله عليه وسلم لم يختلفوا ولا هم لو لم يختلفوا لم تكن
 رخصته وانزله البيهقي في حديث ابن عباس رضي الله عنهما قال في ان اصحابي بمنزلة
 النجوم فاما اخذتم بده تدبيرهم واختلاف اصحابي لكم رحمة قلت واختلاف الصحابة هو منشأ
 اختلاف الامم ولما اوداهما عند الرشيد حمل الناس على مؤلفه امام مالك كما حمل عثمان الناس
 على القرآن قال له مالك ليس الى ذلك سبيل لان اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم
 افرقوا بعده في الامصار فمما تواعد اهل كل مفرقة وقد قال صلى الله عليه وسلم اختلافا
 امتي رحمة وهذا كالصريح في ان المراد الاختلاف في الاحكام قاله السيد علي السمرودي
 رحمه الله وقال الكمال في فقه القدر في باب الاء تكاف ان الله يحب الاءة والوفق
 في كل شيء حتى ملكته في المشي الى الصلوة وان كان ذلك يقوت بعد ما معه بالجماعة وكره الاسراع ونهى عنه
 كان محصلا لها كلها بالجماعة تحصيله لفضيلة الخشوع انه هو ينهض بالسرعة انتهى قلت
 وهو معنى حديث في الجامع الصغير للسيوطي عن عمر مرفوعا افضل بيتي الذين يعملون بالرخيص انسي
 او كها سيدا وشاه شارح تحرير وما نقل عن ابن عبد البر من انه لا يجوز للعامة تتبع الرخص
 اجماعا فلا تسلم منة النقل عند التسليم فلا تسلم صحة دعوى الاجماع ^{سنة} وفي تفسير متبع الرخص واما
 عن احمد وحمل القاضي ابو يعلى الوداية المستندة على غير ما قل ولا مقلد انتهى كذا في العقد الفردي للعلامة
 الشرنبلالي او كها فاضل بهار في سلم من دما عن ابن عبد البر انه لا يجوز للعامة

ثابت ہوئی قال جو یہی وجہ یہ ہے کہ تلاش کرنا مذاہب کی خصوصیتوں کا ممنوع ہے بالاجماع کہا ہے
اسکو ابن عبد البر مالکی نے کہا یہ بیچ مسلم کے اور لوگوں کا یہ حال ہے کہ جو کچھ ان کے فتنوں کے
موافق ہے اویسکے طرف بہت دھڑکتے ہیں سبب کیے دین داری کے اور سستی کی امور میں ہر
حضور صا اس زمانہ میں پس پڑ چکی لوگ بیچ ممنوع کے کہ بالاجماع ہے پس کہو نہ کہ بری الذمہ ہو گئے
عہدہ تعلیم کیسی بالیقین اقوال جناب مولف نے اس قول میں یہ خیانت کی ہے کہ لا تقر بوجہ
الصلوٰۃ کو تو لے لیا ہے اور انتم سکا دی کہ چھوڑ دیا ہے اسی طرح کہ کتاب مسلم میں ہے
اجماع ابن عبد البر کا لے لیا ہے اور جو کہ مسلم میں اسکا جواب لکھا ہے اوسکو چھوڑ دیا ہے خیر یہ
جا لایکے اونی کچھ نئے نہیں ہے بلکہ اس جا لایکے سے کچھ غرض نہیں اصل بات کا جواب دینا
چاہیے تو سنو کہ اس جو یہی وجہ کیے جواب دو میں اول جواب تو یہ ہے کہ دعویٰ اجماع ابن عبد البر کا
منقوض ہے ساتھ اثبات اختلاف امام احمد کے اور ساتھ ہونے اوسکی مخالف احادیث صحیحہ کی
جو مروی ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بیان اسکا یہ ہے کہ امام احمد سے روایت ہے کہ تلاش
کرنے والا رخصتوں مذاہب فاسق نہیں تو متبع رخصتوں کے نزدیک ممنوع ہوا تو اجماع کہاں ہوا
بنا بر اس قاعدہ متفق علیہا کے خلافت الواحد مانع کذا فی جمیع کتب الاصول اگرچہ
ایک روایت میں یوں ہے آیا ہے کہ وہ فاسق ہے لکن قاضی ابونعیم وغیرہ نے روایت
مستفیضہ اس شخص کے حق میں محمول کی ہے جو غیر مؤول ہوا اور بعض نے کہا ہے کہ یہ روایت مستفیضہ
حق میں ہے اور روضۃ النوادی میں سر سچے انکار کیا ہے اور کہا ہے کہ یہ شخص فاسق نہیں
چنانچہ ہر ایک قول پر شاہد نقل کیا جاویگا اور سوائے ایک اجماع کیو اسطیٰ کوئی سند جائزے قرآن سے نہ
حدیث سے یا قیاس سے حالانکہ متبع رخصت کے ممنوع ہونے پر کوئی دلیل سند و دلیل شرعی
چنانچہ عقرب چہا بندہ فن کیے کلاموں معلوم ہو کہ بلکہ چند احادیث صحیحہ مخالف اسکی متبع رخصت جائز
معلوم ہوتا ہو جو میں چنانچہ عقرب کلام میں تشریح تحریر کیے اوں تک کہ کہا شیخ ابن الہمام نے تحریر میں
وینخرج منہ جواز اتباع رخصت المذاهب ولا يمنع منہ مانع شرعی اذ لا یسلان ان یسلان
الآخف علیہ اذا کان لہ الید سبیل بان لم یکن عمل فیہ باخرد و کان علیہ السلام
خفیہم انتہی اور کہا سید بادشاہ نے شرح تحریر میں ذکر ان صلی اللہ علیہ وسلم یحب

مع
تجارت
جمع
تجارت
تجارت
تجارت

درین دنیا کہ مولف کہتا ہوا اس سے وجہ یقین ثابت نہیں ہو جاتا مثلاً ایسی شخصیت کے حق میں جو ایک مذہب
 اس کے تقلید تو نہیں کرتا اور چاروں مذاہب کے عظیم مسائل کو حوادث مختلفہ میں حل میں لائے ہیں یہ
 جو چوتھے جو مبنی احتمال ہے کہ سطح جابر ہو گئے فتنہ بر قال یا پانچویں وہ یہ ہے کہ تقلید بطریق یقین
 نے جائز ہے بالاجماع اور تقلید بدون یقین کے مختلف ہے در میان علماء کے اقوال غرض اسکی اس
 قول سے یہ ہے کہ تقلید بطریق یقین جس کا جواز مجمع علیہ ہے کہ یہ الذمہ ہو سکتی ہیں نہ غیر
 کہ وہ مختلف فیہ ہے تو جواب اسکا بہت ظاہر ہے اسلیکی کہ کلام اس یقین تقلید میں ہے جو بنظر وجوب ہے
 یہ جیسا کہ مولف دعویٰ کرتا ہے اور اسکی جواز پر اجماع ہوئے کیے گیا معنی جبکہ باعتبار اعتقاد کہ یقین وجوب
 غریب کے بدعت ہونا اور اسکا سابق میں چاروں دلیلوں اور تئیس روایتوں سے ثابت ہو چکا ہے
 قال اور وجہ چھٹی یہ ہے کہ تقلید بدون یقین کیے کہو لہذا وازہ فساد کا ہے دین میں اور نہ کرنا
 مدعا نہ فساد کا واجب ہے بالاجماع اقوال مقدمہ اوپے اسکا رد و ذکر بلکہ تقلید بدون یقین کیے یقین
 صحت پر مشتمل ہے اور محافظ ایمان ہے ساتھ خدا اور رسول کے اور مانع ہے ہر اک نے ہر حکم سے
 اور تقلید بطریق یقین کیے بزم وجوب دلائل المفاسد ہر اور منجر ہوئے ہے طرف کیے جیسا کہ
 آج کل کے بعضی لوگ ہے تقلید معین کے التزام سے مشرک ہو رہے ہیں کہ مقابل میں روایت کیے اپنے
 کیے اگر حدیث صحیح پیش کر دو تو نہیں مانتے بعضی تو یہ فتنہ کرتے ہیں کہ ہمارا منصب نہیں کہ حدیث کو
 سمجھیں مگر انہوں نے روئے باہر ہو جو اسکی کہ یہ لوگ اپنے مذہب کی موافق حدیثوں کو سمجھتی ہیں اور
 حدیث کی کتاب لکھنا ترجیح کرتے ہیں اور بعضی تاویلین کرتے ہیں اور شرک ہونا ایسی تقلید کا سابق میں ل
 بل لایل بیان ہو چکا ہوتا ہے کہ وہ دیکھنا چاہیے تو کہو کہ تقلید بدون یقین مذہب میں کیے کہو لہذا وازہ فساد کا
 یا تقلید یقین ایک ہے بزم وجوب متضمن فساد ہی اور اختیار کرنے میں تقلید غیر معین کیے وازہ
 فساد کا نہ ہونا ہی یا تقلید میں میں قال اور چوتھی دلیل یہ ہے کہ جبکہ یہیے تقلید غیر معین ہے
 اور بگڑ گئی تو اقل مرتبہ یہ ہے کہ ہر کی مرجع اقوال جبکہ تقلید میں وجوب کا بدعت ہونا ثابت ہے
 تو اسکی مانع ہونے کیے اور غیر میں کیے مرجع ہونے کیے کیا معنی یہ بات تو ظاہر ہے تھو کہ منہ تمام
 میں قابل اطمینان مدعیہ کیے یہ ہے کہ اس دلیل کے قبل کو ہے دلیل ہے اذہ ہر ہے اور ہر ہے
 گذریے اسلیکی کہ معنی نے پہلے اس سے یقین بائیں اپنے واسطے اجماع سے تئیں واکر کے جان

تَتَّبِعُ الرَّحْصَ اِجْمَاعًا فَاجِبٌ بِالْمَنْعِ اِذْ فِي تَفْسِيْقِ تَتَّبِعُ الرَّحْصَ عَنْ اَحْمَدَ وَدَايْتَانَ
 اَنْتَهَى وَكَهَذَا الْعِلْمُ فِي شَرْحِ سَلَمٍ مِنْ اِذْ فِي تَفْسِيْقِ تَتَّبِعُ الرَّحْصَ عَنْ اَلْاِمَامِ اَحْمَدَ وَدَايْتَانَ
 فَلَا اِجْمَاعَ وَكُلُّ رِوَايَةِ التَّفْسِيْقِ اِمَّا هُوَ فِي مَا اِذَا قَصَدَ التَّلَاوِي فَقَطُّ اَنْتَهَى وَكَهَذَا
 فَاصْلُ قَنْدَارِي فِي مَقْتَدِرٍ مِنْ قَالَ وَبَيَّحَ مِنْهُ جَوَادُ اِتْبَانِيَّةٍ رُحْصَ الْمَذَاهِبِ وَلَا يَمْنَعُ مِنْهُ مَانِعٌ
 شَرْعِي اِذْ لِلْاِنْسَانِ اَنْ يَسْلُكَ الْاَخْفَ عَلَيْهِ اِذَا كَانَ لَهُ سَبِيلٌ اِلَيْهِ بَانَ لَمْ يَكُنْ عَمَلٌ بَاخِرَ فِيهِ وَ
 كَانَ عَلَيْهِ دَالِ الصَّلَاةِ وَالسَّلَامِ يُجِبُ مَا خُفِيَ عَلَيْهِمْ فِي التَّفْرِيدِ اَخْرَجَهُ الْبُخَارِيُّ عَنْ عَائِشَةَ
 رَضِيَ بَلْفِظُ عَلَيْهِمْ فِي لَفْظٍ مَا يَخْفَى عَنْهُمْ اَي عَنْ اُمِّهِ وَيَدُلُّ عَلَيْهِ عِدَّةُ اَحَادِيثٍ صَحِيْحَةٍ
 لَكِنْ مَا عَنِ ابْنِ عَبْدِ الْبَرِّ لَا يَجُوزُ لِلْعَامِيِّ تَتَّبِعُ الرَّحْصَ اِجْمَاعًا اِنْ هُمْ اَحْتَاجُ اِلَى جَوَابٍ
 وَيَكُنْ اِنْ يَمْنَعُ حِكْمَةً دَعَا اِلَى اِجْمَاعٍ اِذْ فِي تَفْسِيْقِ تَتَّبِعُ الرَّحْصَ عَنْ اَحْمَدَ وَدَايْتَانَ دَحْلُ الْقَائِدِ
 اَبُو يَحْيَى الرِّوَايَةِ الْمَفْسُوقَةِ عَلَى غَيْرِ مُتَاَوَّلٍ وَلَا مَقُولٍ فِي دَوْضَةِ النُّوْدِيِّ اِنَّهُ لَا تَفْسِيْقُ اَنْتَهَى
 اَوْرَابِنْ مِير حَاجٍ مُقَابِلِ مِنْ رِوَايَاتِي كَيْهَ جَوَابِ تَتَّبِعُ الرَّحْصَ بِمَنْعٍ كَيْهَ فَرَاتِي مِنْ وَتَعَقَّبَ هَذَا
 اَي مَنَعُ الرِّوَايَاتِي عَنْ تَتَّبِعُ الرَّحْصَ بَاثَنَ اِنْ ارَادَ بِالرَّحْصِ مَا يَنْقُصُ فِيهِ قَضَاءُ الْقَاضِي دَهْرٍ
 اَدْبَعَتْ مَا خَالَفَ اِلْاِجْمَاعَ اَوْ الْقَوَاعِدَ اَوْ النُّصُ اَوْ الْقِيَاسَ الْجَلِيَّ فَهُوَ حَسَنٌ مُتَعَيَّنٌ فَلَنْ مَا لَمْ يَنْقُصْ
 مَعَ تَاكِيهِ بِحُكْمِ الْحَاكِمِ فَاَوْلى اَنْ لَا نَقْرَةَ قَبْلَ ذَلِكَ وَاِنْ ارَادَ بِالرَّحْصِ مَا فِيهِ سَهْوَةٌ عَلَى
 الْمَكْلُفِ كَيْفَ مَا كَانَ يَلْزَمُ اَنْ يَكُونَ مَنْ قَلَدَ الْاِمَامَ مَا لَكَ فِي الْمِيَاهِ وَالْاَزْدَانِ وَ
 تِلْكَ الْاَلْفَاظُ فِي الْعُقُودِ مُخَالَفًا لِنَقْوَى اللَّهِ وَلَيْسَ كَذَلِكَ اَنْتَهَى مَا قَالَ ابْنُ
 اَمِيرِ الْحَاكِمِ فِي شَرْحِ اِنْتِهَى يَرْكَدُ فِي الْعَقْدِ الْغَرِيْبِ لِلشَّرْحِ بِنَسْبِهِ
 اَوْرَابِنْ اَمِيرِ حَاجٍ فِي مَقَابِلِ وَفِي كَيْهَ بَرَكَاوَسْ كَيْهَ مَنَعُ كَوْتَرِ رَحْصَ بِمَنْعٍ وَكَهَذَا بِمَنْعٍ تَقَرُّرُ
 سَابِقٍ عَنَّا فِي مَقَابِلِ وَتَعَقَّبَ الْقَرَاهِي اِلَا اَخِيْرَ مَا يَبْرَأُ اِنْ ارَادَ بِالرَّحْصِ مَا يَنْقُصُ فِيهِ
 قَضَاءُ الْقَاضِي حَسَنٌ مُتَعَيَّنٌ وَاِنْ ارَادَ مَا فِيهِ سَهْوَةٌ عَلَى الْمَكْلُفِ كَيْفَ مَا كَانَ يَلْزَمُ اَنْ يَكُونَ مَنْ قَلَدَ مَا لَكَ
 فِي الْمِيَاهِ وَالْاَزْدَانِ مُخَالَفًا لِنَقْوَى اللَّهِ تَعَالَى وَلَيْسَ كَذَلِكَ اَنْتَهَى كَذَلِكَ اَنْتَهَى كَذَلِكَ اَنْتَهَى
 فِي الْمَقْتَدِرِ وَاسْرَاجِ اَبٍ بِهَ كَيْهَ كَيْهَ فَرْضِ كَيْهَ تَتَّبِعُ الرَّحْصَ بِمَنْعٍ وَكَهَذَا بِمَنْعٍ تَقَرُّرُ
 اَتَا بِمَنْعٍ كَيْهَ تَتَّبِعُ الرَّحْصَ بِمَنْعٍ وَكَهَذَا بِمَنْعٍ تَقَرُّرُ اَتَا بِمَنْعٍ كَيْهَ تَتَّبِعُ الرَّحْصَ بِمَنْعٍ وَكَهَذَا بِمَنْعٍ تَقَرُّرُ

اور برہان مقتدیہ میں مذکور ہے کہ چلے گئے تھے کو چاہئے کہ ان پر دیکھے قال طریق سیر
 الخ اقول اس طریق کا مبنی کیے امر میں ایک تو بطلان حکم مخاف لائتہ الاربعہ ہے اور ایک شناع
 رجوع بعد العمل اور ایک تنذیع متبع رخص سوان فتوان امرون کی تحقیق بوجہ سبط علامہ علیحدہ گذر
 چکے ہیں وہ ثابت ہو چکا ہے کہ یہ امور اولاً تو باطل میں اور ثانیاً باوجود تسلیم صحت انکے کے
 مستلزم وجوب یقین مذہب معین کی نہیں ہوتے اور ایک معنی جدید اس طریق کا یہ ہے کہ حکم
 ملحق باطل ہے بالاجماع تو برابر اس مبنی کے تقریباً اس طریق کے قطع نظر صحت اور غلطی سے یہ ہو
 کہ غلطی باطل ہے بالاجماع پس تقلید ایک مذہب کو واجب ہو گئی تو جواب ایکے دو ہیں اول یہ کہ غلطی امر
 مختلف یہ ہے بعضی کہتے ہیں جائز ہے اور بعضوں کے نزدیک باطل ہے تو جس کی کہ بالاجماع باطل کہ
 ہے تو دعویٰ اور کا مردود ہے اس پر اسطی طرحاً وی نے کہا ہے قولہ باطل بالاجماع
 لعلہ لم یعتبر القول بجمہ ازہ انتہی یعنی شاید کہ مدعی اجماع کیے نے قول جواز کو نیا ل
 نہیں کیا اور یہ کہا وہو باطل خلاً فالابن الہمام افادہ ابو السعد انتہی اور
 جبکہ دعویٰ مدعی اجماع کے کا مردود ہوا اور حکم ملحق مختلف قیہ ہو تو اب ہم دعویٰ کرتے ہیں کہ جواز ہے
 تفتیق کا متحقق ہے اور یہ دلیل بدلائل ہے اور مختار ہے تفتیق ابن الہمام کا اور سید یا و شاہ شامی
 کا اور خاتم المتأخرین ابن نجیم صاحب بحر کا اور بعض ائمہ کا علماء خوارزمیہ اور ان سب علماء کا جو
 قضا علی الغائب بصیۃ النکاح بعبادۃ النساء تجویز کرتے ہیں بلکہ ثابت ہے جواز اسکا امام ابو یوسف
 کے نقل سے کہا صاحب بحر نے رسالہ بیع الوقت لا علی وجہ الاستبدال میں دیکھیں ان یؤخذ
 صحۃ الاستبدال من قول ابی یوسف صحۃ البیع بغبن فاحش بقول ابی حنیفہ رحمہ بناء علی
 التلیق فی الحکم بین الغائبین فان فی الفتاویٰ البراذیری کتاب السنۃ من فضل ذلک القادی ومن
 علماء خوارزم من اختلف عدم الفساد بالخطا فی القراءۃ اخذوا بذهب الامام الشافعی رحمہ فقال لا یأوی
 مذہب من غیر الفاحشۃ فقال لیا قوخی اخذت من مذہب لا یموت ولا یؤکد ولا یؤکد فی کلام
 محمد ان المجتہد یبطل الدلیل کا مقابل حتی صحیح القضاء بصیۃ النکاح بعبادۃ النساء علی الغائب انتہی
 وما وقع فی آخر التحریر من منہج التلیق فانما غرہ الی بعض المتأخرین ولیس ہذا المذہب کلام
 صاحب البحر الرائق اور کہا سید یا و شاہ نے شرح تحریر میں واعتراض علیہ بان بطلان الشوری

لیکن نہ رادی اور تیسری بات اگرچہ ان ہمیں پڑھنے سے لاکن وہ ایک ہے نہ میں پیر اس دلیل کو جو
 حضرت مولف دلیل جو چہ فرماتی ہیں اس سے معلوم ہوا کہ یا تو ایسی جاہل ہیں کہ ایک دو تین چار
 کیے گنتی سے نادان ہیں اور یہ نہیں جانتے کہ چار کے پہلے تین درجے احاد و اعداد کے ہے ہوا
 کرتے ہیں اور یا جبر نہ کہہ دیا کہ چہ دہیل تو کہ عوام معلوم کریں کہ اس سے پہلے تین و پلین گنتی
 میں اور متعدد و لایلی ثابت ہو قال اور یا بخیرین دلیل سے کہ جبکہ ہوئے یہ تقلید غیر معین رجوع تو ترک
 کرنا اور کا واجب ہوا ساتھ قول اللہ تعالیٰ کے وَلِكُلِّ دَهْمَةٌ هُوَ مَوْلَانَا فَاسْتَبِقُوا الْخَيْرَاتِ اور
 ساتھ قول اللہ تعالیٰ کے وَاسْتَدْعُوا إِلَى الْخَيْرَاتِ اقول جواب تو اسکا یہی ظاہر ہے کہ تقلید
 بطریق عدم تعین کے یہ ہے سبیل مومنین کے معنی صحابہ اور تابعین اور مجتہدین کے اور تقلید مجتہدین
 بزعم وجوب بدعت ہے اور مخالف کتاب اللہ کے اور حدیث رسول اللہ کے اور اجماع کے اور قبایس
 کے تو اسکا مرجع ہونا اور وہی ترک کرنا خیر ہونا کیونکر ہو سکتا ہے لاکن ایک ایہہ اصحاب سے قابل
 تقلید کے ہے کہ جناب مولف نے ترک اور رجوع کو خیر ٹھہرا کر واجب کہا اس آیت سی جو کہ گذری ہے
 تو اس سے معلوم ہوا کہ جناب مولف کے نزدیک جو خیر ہے خواہ وہ سخت ہو خواہ مستحب ہو سب واجب
 بحکم اس آیت کے اور مستحب و واجب میں فرق کرنا جیسا کہ اجماع امت کا یہی سبب بننے ہی حالانکہ
 یہ بات زمانہ رسول اللہ کے یہ لیکر جب تک کسی مسلمان نے خواہ وہ جاہل ہو خواہ عالم نہیں کہے
 سبلی جس شخص نے اس بات کو سنا تو اسنی سوامی قہقہہ کیے کچھ جواب نہیں دیا تو ناظرین شریعت
 کے اگر اس دلیل پر جناب مولف کے یہ مطلع ہو کر انکی لیاقت سے مطلع ہوں تو خدا حافظ قال
 پہلی دلیل کے آخرہ اقول مدار اس دلیل کا اس مقدمہ پر ہے کہ تقلید غیر معین سے عہد تکلیف سی بارہ
 نہیں ہوتے اور تم خوب دیکھ چکے ہو کہ تقلید غیر معین سے ہے سبیل مومنین کے زمانہ صحابہ سے لیکر زمانہ
 اصحاب مذہب تک اور خلافت اسکا بدعت ہی پھر کس طرح عہدہ برائی ہو گئے تقلید غیر معین سے
 قال اور طریقہ دوسرا اقول مدار اس کا اس مقدمہ پر ہے کہ اپنا اپنا مذہب غالب بنیے احسن ہوتا
 ہے مذہب غیر ہے جیسا کہ کہا ہے علامہ زنجانی نے تو جواب اسکا یہ ہے کہ یہ قولی نسفی کا ناقبول ہے
 بظاہر معنی اور ہر تقلید کے یہ نشان نہیں کہ اپنی مذہب غیر مذہب بہتر سمجھ رکھے بلکہ اسکے نزدیک
 آئین حق میں برابر میں چنانچہ تحقیق اسکے بموجب بسط مقدمہ سادہ میں مقدمات دلیل اول سے

یہ بات
 نہایت
 عجیب
 و
 غریب
 ہے

مِنْ نَصْرِ أَوْ اجْتِاعِ الْحَمِّ فَالْقَوْلُ قَوْلُ السَّيِّدِ بَادِ شَاهٍ مِنْ جَوَازِ التَّلْفِيْقِ وَانْتَهَ اعْلَمَ بِمَا هُوَ
 الْحَقِيقُ أَوْ رَكِبَا مَوْلَا الْحَقِيقِ ابْنِ الْمَلِكِ مُحَمَّدِ بْنِ الْحَسَنِ فِي قَوْلِ
 سَدِيدٍ مِنْ قَدَا سَتِفَا ضَ عِنْدَ فَضْلَاءِ الْعَصْرِ مَنَعَ التَّلْفِيْقِ فِي النُّقْلِ بِذَلِكَ بَأَن يَجْعَلُ
 مَثَلًا فِي بَعْضِ أَعْمَالِ الْعِبَادَةِ وَالصَّلَاةِ وَاحِدَهُمَا بِمَذْهَبِ إِمَامٍ فِ الْبَعْضِ بِمَذْهَبِ إِمَامٍ
 آخَرَ وَلَمْ يَجِدْ عَلَى اسْتِنَاعِ ذَلِكَ بُرْهَانًا بَلْ قَدْ اشَارَ إِلَى عَدَمِ مُنْعِ الْحَقِيقِ ابْنِ الْهَمَامِ فِي التَّحْرِيرِ وَ
 أَنَّهُ لَمْ يَدْرُ مَا يَحْتَجُّ مِنْهُ وَقَدْ مَنَعَ التَّلْفِيْقِ مِنْ بَعْضِ الْمُتَأَخِّرِينَ قَالَ شَارِحُ تَحْرِيرِهِ الْعَلَامَةُ
 ابْنُ أَمِيرِ الْحَاجِّ هُوَ الْعَلَامَةُ الْعِرَاقِيُّ أَنْتَهَى قَوْلُهُ وَهُوَ مِنْ فَضْلَاءِ الْأَصُولِيِّينَ مِنَ الْمَالِكِيَّةِ وَلَا
 عَلَيْنَا أَنْ نَأْخُذَ بِقَوْلِ خُصُوصًا قَدْ وَجَدْتُ عَنْ بَعْضِ أَيْمَنِيَا مَا يَدُلُّ عَلَى جَوَازِهِ بَلْ وَقَوْلُهُ وَهُوَ
 مَا نَقَلْتُهُ فِي الْبَزْزِ بِتَرْكِ ابْنِ مِنْ عُلَمَاءِ خُورَزْمٍ يَعْنِي مِنْ أَهْلِ بَابِنَا مَنْ اخْتَارَ عَدَمَ فَسَادِ الصَّلَاةِ بِأَنَّ
 الْخَطَأَ فِي الْقِرَاءَةِ فِيهَا أَخَذَ بِمَذْهَبِ إِمَامٍ الشَّافِعِيِّ فَقِيلَ لَهُ مَذْهَبُ فِي غَيْرِ الْفَاتِحَةِ فَقَالَ اخْرُجْتَ
 مِنْ مَذْهَبِ الْإِسْلَامِ وَتَرَكْتَ الْقَيْدَ لِمَا تَقَرَّرَ فِي كَلَامِ مُحَمَّدٍ رَحِمَهُ أَنَّ الْمُجْتَهِدَ يُشَبِّعُ الدَّلِيلَ
 لَا الْقَائِلَ حَتَّى مَعَ الْقَضَاءِ بِصَحَّةِ النِّكَاحِ بِعِبَادَةِ النِّسَاءِ عَلَى الْغَائِبِ أَنْتَهَى نَقْلُهُ
 عَنْهَا الْعَلَامَةُ خَاتَمُ الْمُتَأَخِّرِينَ ابْنُ جَحِيمٍ فِي بَعْضِ دَسَائِلِهِ فِي الْوَقْفِ فَانْظُرْ حَيْثُ لَفَقَ
 بِأَن أَخَذَ بِمَذْهَبِهِ أَيْ بِمَذْهَبِ نَفْسِهِ الْحَنَفِي فِي أَنَّ الْفَاتِحَةَ لَيْسَتْ بِرُكْنٍ وَلَا يَضُرُّ
 نَقْصَانُ بَعْضِهَا فِيمَا أَخْطَأَ فِيهِ يَعْنِي خَطَأَ خَطَاءٍ فَاجْتِاعًا بَلْ قَالَ مَثَلًا إِيكَانَ نَآكُلُ وَإِيَاكَ
 نَسْتَبِقُ لِيَسْبِقَ اللِّسَانُ خَطَاءً فَإِنَّ الْفَاتِحَةَ نَقَصَتْ بِلَفْظِ نَعْبُدُ فَلَمْ يَحْزِ صَلَوَاتُهُ عَلَى
 مَذْهَبِ الشَّافِعِيِّ مَا لَمْ يَعُدَّ قِرَاءَةَ نَعْبُدُ فَإِذَا أَعَادَهَا صَحَّتْ وَلَمْ تَفْسُدْ صَلَوَاتُهُ عِنْدَهُ
 بِهَذِهِ اللَّفْظِ لِأَنَّهُ عِنْدَهُ الْكَلَامُ الْخَطَاءُ لَا يُفْسِدُ إِذَا كَانَ قَلِيلًا وَعِنْدَنَا هُوَ مُفْسِدٌ
 فَإِذَا أَعَادَهَا عَلَى الْعَصَةِ لَا يُفْسِدُ لِأَنَّ الصَّلَاةَ قَدْ نُسِدَتْ هَذَا وَقَدْ قَالَ بَعْدَ
 الْفَسَادِ بَعْضُ الْمَشَافِئِ إِذَا أَعَادَهَا عَلَى الْعَصَةِ كَمَا نَقَلَهُ الزَّاهِدِيُّ وَكُنْ ظَاهِرُ
 مَا فِي الْبَزْزِ بِتَرْكِ عَنْ بَعْضِ عُلَمَاءِ خُورَزْمٍ أَنَّهُ لَا يُفْسِدُ وَلَوْ لَمْ يَعُدَّ عَلَى الْعَصَةِ أَخَذَ بِمَذْهَبِ
 الشَّافِعِيِّ فِي عَدَمِ الْفَسَادِ بِالْخَطَاءِ وَهُوَ عَيْنُ التَّلْفِيْقِ وَكَذَلِكَ مَسْئَلَةُ النِّكَاحِ
 فَإِنَّهُ لَا يُصَحِّحُ بِعِبَادَةِ النِّسَاءِ عِنْدَ الشَّافِعِيِّ وَيَعْنِي عِنْدَهُ عَلَى الْغَائِبِ عِنْدَ الْحَكْمِ بِالْعَكْسِ

المذكورة عند هاتين السمتين فإن ما يكلم يقبل أن من قلده الشافعي في عدم الصداق أن ما
 باطل ولم يقبل الشافعي أن من قلده ما لا في عدم الشهود أن نكاحه باطل انتهى وأورد عليه أن عدم
 قولها بالطلاق في حق من قلدها وادعى مذهبه في جميع ما يتوقف عليه صحة العمل وما
 نحن فيه قلدها وخالف كلاهما في شيء وعدم القول بالطلاق في ذلك لا يستلزم عدم القول
 به في هذا وقد يجاب بأن الفارق بينهما ليس إلا لأن كل واحد من المجتهدين لا يجد في صورة
 التلخيص جميع ما شرط في صحته بل يجد بعضها دون بعض وهذا الفارق لا يسلم أن يكون
 الحكم بالطلاق وكيف يسلم والخالف في بعض الشروط أهون من المخالفة في الجميع فيلزم الحكم بما
 لقطة بلاهون بالطريق الأولى ومن يدعي وجود فادق آخر وجود دليل آخر على بطلان صوته
 التلخيص وعلى خلاف الصورة الأولى فعليه بالبرهان فإن قلت لا نسلم كون المخالفة في البعض أهون
 من المخالفة في الكل لأن المخالف في الكل يتبع مجتهدا واحدا في جميع ما يتوقف عليه صحة العمل و
 ههنا يتبع واحدا قلت هذا إنما يتم لك إذا كان معك دليل من نص أو إجماع أو قياس قوي يدل
 على أن العمل إذا كان له شرط يجب على المقلد ههنا اتباع مجتهد واحد في جميع ما يتوقف
 على ذلك فأتيت به إن كنت من الصادقين انتهى كلامه كما مر من قبول الغير أعلم أن الملاحض
 الشريفي لا يدعي خلاف ما ادعاه السيد بادشاه فلذا نقل كلام السيد في رسالة العقد الفريد
 ثم أورد عليه كلاما هو يلا لكن مبني على جميع ذلك على الإجماع المريب للأئمة لا بدعية وقد أيت فشا
 وما أورد على سيد منتهيه بوجود الفارق من أنه مع التلخيص لا يجد شيئا لقسم عليه بالصحة أو
 الفساد وادعاء أهونية التقليد في البعض من الكل يستلزم وجود موصوف له قال
 بوضعية بلاهونية ولا وجود لشئ حاله التلخيص فانهى ادعاء الأهونية فلا يحتاج لإقامة دليل
 من نص أو إجماع على منع التلخيص انتهى إرادته فلا يخفى أنه باطل صريحا وبعبارة من شأنه كل
 البعد ومصادرة على المطلوب إذا لا يخفى على من له أدنى مسكنة أن منادى لإيراد على أنه لا وجود
 لشيء حاله التلخيص وهو عين الدعوى أعني بطلان التلخيص فكيف يصحم لكونه دليلا ومنع
 السيد رحمه الله ليس إلا إياه ولا يطلب السيد عدم الدليل من نص أو إجماع أو قياس
 قوي إلا على هذا فكيف الاستغناء للمورد من إقامة الدليل كما قال لا يحتاج لإقامة دليل

و نکلے اور کلام بلاغت نظام سے تیار ولی احمد کے معلوم ہو چکا ہے اگر مولف بہت قدامت کا نام
 دیکھے کیے نہ کہتا ہو تو صاحب بحر و ابن الہام کا کیا تصور لیکن سبب ایک کہ تعقید مذہب کے
 پٹی آنکھ اور دل پر باندہ نہ ہو نظر نہ آوی تو ہمارا امین کیا اختیار اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُونَ
 اور جن قابل سے ابن الہام کے او صاحب بحر کے موافق بطلان تملیق نکالتا ہے او میں سے
 ہرگز بطلان تملیق کے مفہوم نہیں ہوتے اور چونکہ اخیر میں باب ثانی کے مولف قول ابن الہام
 کا فتح القدیر سے بواسطہ عالمگیری کے اور صاحب بحر کا رسائل نہایت سے پہر مکرر لایا ہے اسلئے
 دسکا وٹان پر ہے ہو گا تو اسکا صاف معلوم ہو گا کہ ان قولوں سے عام التزام مذہب معین مطلقاً
 باطل نہیں ہوتا چہ جائے باطل ہونا تملیق کا فائزہ نظر قال چوتھا طریق الحق اقول اس طریق میں
 یہ خرافات کیا ہے کہ مجتہد کو اپنی مذہب کے مخالف حکم نہ دینا چاہئے عبدی کہہاں کہ میں بخلاف
 اجتہادہ کان بالہذا اتفاقاً وان قلّٰ غیرہ نہ یحبّ علیہ العمل بظنّہ ولا یجوز لہ
 التقليد مع اجتہادہ اجماعاً کذا فی شرح المختصر اور پہر مقلد کو مجتہد پر قیاس کے
 کہا ہے کہ جبکہ مجتہد کو اپنے مذہب کے خلاف پر عمل نہ چاہئے تو اسکی مقلد کو بہ خلاف اپنی امام کے
 سچا ہے انتہی حاصل کلاسیہ لکن سمی ایسا غافل کہیں نہیں دیکھا کہ مقلد کو مجتہد پر قیاس کرنا چاہئے تاکہ
 مجتہد کو تقلید دوسرے مجتہد کے حرام ہے اور مقلد کو وقت عدم العلم کے تقلید کسی مجتہد کے اعلیٰ الثعین
 واجب ہے ساتھ قول اللہ تعالیٰ کے فَاَسْأَلُوا اَهْلَ الْاِذْکَرِ اِنْ کُنْتُمْ لَا تَعْلَمُوْنَ پس
 رو کیا اس غافل نے اس قیاس کر نیسے اولاً ربیعہ شریعہ مذکورہ سابقہ کو جو تعین مذہب معین سے
 زبردست جو منع کر رہے ہیں اور سابق میں نقل کے گئے ہیں اور رو کیا افاوہل الیہ کو جو یندیشی روایتوں
 کے ضمن میں گذر چکے ہیں اور قطع نظروں اولہ اور روایات میں نفس مختصر الاصول میں خاص
 یہ تصریح ہے کہ اگر حکم کرے مقلد مخالف اجتہاد امام اپنے کے تو حکم اور سکا جائز ہے چنانچہ کہما ختم
 میں نے مختصر و کو حکم المقلد بخلاف اجتہاد امام جہزی علی حواذہ تقلید غیرہ انتہی
 اَبْتَقَى الْحُكْمَ عَلَى مَا يَهَيُّ مِنَ الْمَقْلَدِ هَلْ لَهٗ تَقْلِيْدٌ ثُمَّ انتہی پہر مخالف دلائل ربیعہ کے اور تفسیر
 روایات سلف کے اور باوجود خاص مختصر الاصول کے تصریح کے اور اس بات کے اگر مقلد اپنے
 امام کے اجتہاد کے خلاف حکم کر دے تو حکم اور سکا جائز ہے ہو جاوے گا قیاس مع الفارق جناب

فی المسئلین فاذا حکم بجمعة وقوعه بعبادة النساء علی الغائب فقد کفق ومع هذا فقد حکم بجمعة
 الحكم الملقی من المذهبین وكذلك مسئلة الامام ابی یوسف رحمه الله لما سأل بالناس الجمعة
 واخر بوجود فادة ميتة في ماء الحمام الذي اغتسل منه للجمعة فقال نأخذ بقول اخواننا من طيحل
 المدينة اذ ابلع الماء قلین لم یحمل حبنا قال فی الفتاوی الظهیریة ولم یکن ذلك مذهبہ و
 ذکر المسئلة فی الظهیریة وغیرها فی کتاب النکاح مستشهدا بها فی مسئلة تخفی ان عمل
 فیها بغير مذهب من مسائل النکاح وسیاتی ذکرها فیما ابویوسف امام المذهب وکبره للجمعة
 کامل قد قلد عند الفروقة ولم یکن ذلك مذهباً بل مذهبہ تجس الماء القلیل ولایلم
 یتغير بوجع ما ینجسه فيه ولا یغی الظاهر انه فعل الطهارة ومکی الصلوة علی مقتضى مذهبہ وانما
 قلد فی خصوص الماء فقد حصل التلیق منه وهو اذنی حجة انستی واضح ہو کہ یہ روایات
 مستندہ ہو لایمید الراجح ان تلیق پر محض الزام نقل کے گئے ہیں اور دلائل تحقیقی ہمارے نزدیک ہی کہ
 جو بطلان پر تعلیق شخص معین کے اور حقیقہ پر تعلیق بدون الزام کے نقل کے گئے ہیں اسینی کراؤ
 دلائل سے عموماً تخصیص جواب باطل ہوتے ہے خواہ حادثہ واحدہ میں ہو خواہ حوادث مختلفہ میں ہو
 دوسرے جواب فرض کیا کہ تلیق باطل ہے لیکن اس سے وہ عدم تعین جس میں تلیق نہ پایے جاوے
 کیونکہ باطل ہو کے کیا عدم التزام مستلزم تلیق کو ہوتا ہے مثلاً ایک شخص ایک محل میں ابو حنیفہ
 کے مذہب کے تعلیق کرتا ہے اس طرح کہ دوسرے مذہب کے اوس میں غلط نہیں کرتا اور دوسرے محل میں
 شافعی ہو کے تعلیق کرتا ہے اویس طرح پر تو اس شخص کے حقیقین بطلان تلیق کیا ضرر کریگا اور اسکی
 مسلک کو کیونکر باطل کریگا تنبیہ ایک بیل جناب مولف نے خاص اپنے طرف سنی حسین کو ہے
 اولاً مقتدا نہیں کر سوا فہم اور نگاہی ارشاد فرمائی ہے سو نقل کرنا اوسکا سوا ہی تفسیع اوقات کے
 کچھ نہیں ہے اور رد میں اسلے سے قدر کا نی ہے کہ وہ اس دلیل کے قین امر میں اجماع مرکب
 آئینہ ربہ کا اور منع ہونا رجوع علی العمل کا معنی ظاہر اور منع ہونا متبع رخص کا بالاجماع اور بطلان
 ان قینوں امر و ن کا بوجہ بطل کدر چکا قال اور یہ جو گمان کیا گیا ہے کہ تلیق نزدیک صاحب
 سحر الراویع اور شیخ ابن الہمام کے جائز ہے سو یہ بات اوکی صریح کلام سے نہیں ثابت اقوال
 مذہب سے بجا ہوتا ہے کلام سے اونکے صاف معلوم ہوا اور مذہب ابن الہمام کا بھی کلام

۱۲۱
 معلوم ہوا کہ اس میں یہ مسئلہ متفق ہو کر مندرج کتب اصول میں ہے اس لیے ہم جب علیہ بیان کرنے میں
 تو معلوم کرنا چاہیے کہ انتقال ایک مذہب سے دوسرے مذہب کی درست ہی ملا ریتاب اور نہیں
 یہ بعضی تقلید بطور عدم کے ثابت ہو چکے ہیں اور علماء مذاہب میں سے بہت لوگ اس کے جواز
 پر روایتیں ہیں اور یہ محقق لوگ جواز انتقال کے قائل ہیں اگرچہ بعضی متاخرین جیسی صاحب
 وقتہ نے وغیرہ کہ جو حدیث و قرآن سے بے پرواہ ہیں منتقل کے حق میں تغیر رویہ ہے تو
 صاحب مذاہب اور ان کے شاگردوں کا میں سے منقول نہیں اور ملا علی قاری کے ہر سالہ اپنے
 سم الفوارض کے لکھتے ہیں دَفِي التَّهْمَةِ دَوِي عَنْ أَبِي حَنِفَةَ أَنَّهُ قَالَ لَا يَحِلُّ لِحَدِّ
 أَنْ يُفْتِيَ بِقَوْلِنَا مَا لَا يَعْلَمُ مِنْ أَيْنَ قُلْنَا انْتَهَى فَإِذَا كَانَ لَا يَجُوزُ تَقْلِيدُ مَا
 مِنْ غَيْرِ دَلِيلٍ فِي الْأَحْكَامِ فَكَيْفَ يَجُوزُ تَقْلِيدُ الْمُقْلِدِينَ الَّذِينَ مَا
 وَصَلُوا إِلَى مَقَامِ الْمُجْتَهِدِينَ نَعَمْ يَجُوزُ لِلْعَالِمِ أَنْ يُقْلِدَ الْعَالِمَ
 وَلَوْ مُقْلِدُ الْفَرِيدِ أَمْرُ الدِّينِ انْتَهَى كَلَامُهُ عِبْرَتِ بْنِ مَلَا عَلِي قَارِي كَيْ
 نَظَرَ وَغَوَّيَ كَيْ قَوْلٍ قَدِيمٍ وَغَيْرِهِ بِحَقِّ مَنَقَلٍ كَيْ تَجْوِزِ تَغْيِيرِ كَيْ كَيْتُ مَقْبُولٍ مَوْلَا دِلِيلِ شَرِيحِ
 وَغَيْرِ نَقْلِ كَيْ مُجْتَهِدِينَ سَابِقِينَ يَحْضُرُ كَلَامُ شَيْخِ ابْنِ الْهَامِ كَا وَدُشَاخِ ابْنِ حَاجِّ كَا جَسِينَ نَحْسِينَ
 انْتِقَالَ بِرُجُودِهِ تَوْعْبَاتِ يَحْضُرُ ابْنِ اِبْرَاهِيمِ كَيْ جَوْلَا حَسَنَ شَرِّبَلَايَ نِي نَقْلِ كَيْ جَوْلَا
 مَعْلُومٍ سَوَكِيَا هِيَ اِسْمُ نَوَكِ كَمَا سَيَدُ بَا وَدُشَاخِ نِي شَرِّ تَحْرِيرِ مِينَ فَإِنْ أَدَا وَابْعَثِ الْمَشَاخِ الْقَالِينَ
 مِنَ الْحَفِيفَةِ بَانَ التَّنْقِيلِ مِنَ مَذْهَبِ إِلَى مَذْهَبٍ أَمْ يُوجِبُ التَّغْيِيرَ إِنْ أَدَا وَهَذَا لَا يُزَامُ فَلَا
 دَلِيلٌ عَلَى تَبَايَعِ الْمُجْتَهِدِينَ بِالْتَرَامِ نَفْسُ ذَلِكَ تَوَلَّا أَوْ يَنْتَزِعُ مَا انْتَهَى كَمَا نَقَلَ التَّغْيِيرَ
 فِي الْعَقْدِ الْفَرِيدِ اذْكَامِ نَوَاوِي اود رانعي سي بي بي منقول هو انتقال جايده اود
 كها نواوي في دوضه مين كرجب كذا مذاهب مدون هو كئي تواب مقلد كود دست هي انتقال
 كونا اي كذا مذاهب طرف دوسري كذا چناچر شيخ جلال الدين السيوطي جليل المواهب بين
 زهاني هي ان انتقال من مذهب الى مذهب هو جائز كاجرم به الزانعي ونبه النود ووال في
 الودضه اذ ادوكت المذهب قبل يجوز للقلد ان ينقل من مذهب الى مذهب قلنا يكره ولا جتهاد
 في ملك لاعلم وعلب على طين ان التاني علم يعني ان يجوز بل يجب وان جيزاه فينبغي ان يجوز ايضاً

مولف کا سوای غفلت اور کم فہمی کے کیا تصور کیا جاوے ذرہ اس مقام میں غور کرنا چاہیے قال
نقل کیا جموی نے بیچ شرح ہشباہ و النظایک فن ثانیہ میں بیچ کتاب التعزیر کے و فی الفتح
قالوا ان المتقل من مذهب الی مذهب بلا جہاد و البرہان ائمہ یستوجب التعزیر
بلا جہاد و برہان اولی انتہی اقوال اس نقل میں فتح القدیر سے ہے وہی نقشہ ہے
کہ لا تقر بوا الصلوۃ کو تو لے لیا ہے اور ائمہ شکاری کو چھوڑ دیا ہے اسلیو کہ شیخ ابن الہمام نے یہ
قول شایع کا فتح القدیر میں نقل کیا ہے اور مذکور کر دیا ہے اور فرمایا ہے کہ یہ تشدیدات مختصرات
میں معنی کوئی امر شرعی نہیں اور محبت دینی نہیں چنانچہ ابن امیر الحاج شرح تخریر میں تمام کلام شیخ ابن
الہمام کا نقل فرماتے ہیں جیسا کہ ملا حسن شرنبلالی حنفی کلام ابن امیر حاج کا نقل کرتے ہیں وقال
ابن امیر الحاج عقب کلام الماتین ابن الہمام فی هذا المجل ما نصر وقال ايضا یعنی شیخ ابن
الہمام فی شرح الحدایہ عقب ما قد مناه من بیان حقیقۃ الانتقال والغالب ان مثل هذه
یعنی التشدیدات التي ذکرها فقالوا المتقل من مذهب الی مذهب بلا جہاد و برہان ائمہ
یستوجب التعزیر فبلا جہاد و برہان اولی ولا بد ان یؤاد هذا الاجتهاد معنی التجرؤ حکم
الغالب لان العاصی لیس لاجتهاد فتلك التشدیدات الزامات منهم ای من المشایخ لکف
الناس عن تتبع الرخص ولا اخذ العاصی فی کل مسئلۃ بقول مجتہد یكون
قوله اخف علیہ وانا لا ادري ما يمنع هذا من العقل والسمع وكون الانسان
یتبع ما هو اخف علی نفسه من قول مجتہد مسئوخ له الاجتهاد
ما علمت من الشریع ذمۃ علیہ انتہی انقلہ الشرنبلالی عن ابن امیر حاج
فی العقد الفرید و دیگر تصنیفات نقل کا کہ قالوا کے سر سے حرف ف کو اوڑھ دیا ہے اور خبر کو
فتلك التشدیدات الزامات منهم کو چھوڑ دیا غرض بالتدین ذرہ ایضاً شریعۃ الدین اور
جبکہ سترہ اور خیانت نقل کے فتح القدیر سے ثابت ہو چکے تو اس کا سنو نفس مسئلہ انتقال کے تحقیق
سورہ حد کہ بعد اثبات حقیقۃ تقلید دون تعین کے اولہ ازیم سے اور یغنیس بدایتون سلف خلیف
سے جیسی یہ معلوم ہو گیا ہے کہ سبیل سونین کا ہے ہے کہ بدعت الزام ایک مذہب میں کے اتباع
مجتہدین کیا کرین حاجت اسکی نہیں رہے کہ نہ انتقال کو طبعہ ثابت کرین لاکن جو کہ عند قوم

مکرر ہے اور یہ ہے کہ جب کسی طرف انتقال کرتا ہے اور سب کو اہل فضل و علم سے اعتقاد کرے یہ ہیں اویس کے
 تقلید کر کے جس کو جابل جانتا ہے اور ابن قتیق العیسیٰ کہا ہے کہ منتقل تنقیح کرے اور وہ جس نے حسین
 متقلد تھا قابل نقض کے ہو حکم سے یعنی جو کہ مخالف اجماع کیا اور قواعد کے اور رض کے اور قیاس کے
 ہو اور شیخ غفر الدین بن عبد السلام نے ایک شرط کو اختیار کیا ہے یعنی یہ کہ وہ مسئلہ کہ حسین
 متقلد تھا اس قبیل سے ہو جو منقول حکم ہو سکی اور بعضی نقل کرتے ہیں کہ انشراح صدر ہے ان کی شرط
 ہے اور امام صلاح الدین العلانی نے کہا ہے کہ دو صورت میں انتقال مرجح ہے اول
 یہ کہ متقلد پر مذہب ناسخ میں تشدید ہو گئی ہو اور دوسرے یہ کہ مذہب اول کے معارض کوئی حدیث
 صحیح معلوم ہو اور فاضل قندھاری کے کہتے ہیں کہ دوسرے صورت میں مرجح کیا بلکہ واجب ستونامہ تحقیق
 کتاب تقریر میں ہے اور شرح ابن امیر حاج میں ہے کہ شرح ابن امیر حاج بہت طوالت ہے
 اسلیئے عبارت تقریر کے نقل کے جاتے ہے کہ تقریر میں وقال الرویانی یجوز الانتقال بثلاثة
 شروط ان لا یجتمع بین مذہبین علی صوریة تخالف الاجماع کمن تزوج بخیر صدق ولا
 ولی ولا شهود وان یعقد فیمین قلده الفضل بوصول اخباره الیه فلا یقلد امیانی
 عما ینہ وان لا ینتفع الرخص وتعقب الفرائی الاخیر بان ان اداد بالرخص ما ینقض فیہ
 قضاء القاضی حسن متعین وان اداد ما ینہ سہولت علی المكلف کیف ما کان یکن ان یكون
 من قلده مال کافی المیاہ ولا دوات غالیة لتقوی الله تعالی و لیس كذلك وتعقب الاول
 بان الجمع المذكور لیس بضار لان مالک لم یقل بطلان انکحة الشافعیة بلا صدق ولا
 الشافعی بطلان انکحة المالکیة بلا شہود لکن فیہ نظر ظاہر ووافق ابن دقیق العید
 الرویانی علی الشرط الاول وابدل الثالث بان لا یكون ما قلده فیہ مما ینقض فیہ الحكم
 لودیع و اتقصر الشیخ غفر الدین بن عبد السلام علی اشتراط هذا و ذکر لامام العلانی انہ
 یروی القول بالا یتقال فی صورتین احدهما اذا کان مذہب غیر امامیہ یقتضی تشدیداً و اخذ
 بالا حتماً والثانیة اذا دای بخلاف مذہب امامیہ دلیل من حدیث صحیح ولم یجد فی
 مذہب امامیہ جواباً قویاً منہ ولا معارضاً راجحاً علیہ اذ لا وجه لہ الحدیث الصحیح مخالفتہ
 علی مذہب التزمہ قلت وهذا موافق لما نص علیہ احمد والقدر دبی الحنفی ومنشی علیہ

اس کلام میں سیوطی کے غور کرنا چاہیے کہ سیوطی نے جو انتقال کو کیا محقق کیا ہے پس نقل کرنا سیوطی
 کا بعضی بالکلیون کے قول کو جو مختصن ہو منع انتقال پر جیسا کہ مولف نے نقل کیا ہے اگر تسلیم ہے کیا
 مادی تو بطور طعن اور تفریض کیے اوس کے پر ہو گا کمالا یحییٰ اور کہا سو کیا یحییٰ العلوم لکھ سکیے
 نے شرح مسلم میں لا یحب الاستمرار ویعزم الا یتقال وهذا هو الحق الذی ینبغی ان یتقن
 ویعتقد به ولكن ینبغی ان لا یكون الا یتقال للتلیفی فان التلیفی حرام قطعاً
 فی التمدھب کان او غیر انتہی اور قبل اس عبارت کے فرمایا ہے حتی
 شد بعض المتأخرین المتکلفین وقالوا الحنفی اذا صاد شافعیاً یغرد وهذا
 تشہیر من عند انفسہم انتہی پس ان روایات سے جو ابابون روایات کا نہیں منتقل حق میں تعزیر کا حکم
 دیا ہی اور چنانچہ لف نیو وہ روایتیں نقل کیں ہیں جہے ہو گیا اب باعث تنصیع تعزیر کا شاخ سے
 معلوم کرنا چاہیے وہ یہ ہے کہ انتقال منتقل کا واسطہ کسے غرض نیک شرعی کی ہو بلکہ واسطی اتباع فقہر
 کی ہو جیسا کہ ایک شخص سے عہد میں ابو بکر جو زمانے کے واقع ہوا تھا چنانچہ محقق شامی بحر و بحر
 حاشیہ در مختار میں نقل کیا ہے قوله اذ نقل الی مذهب الشافعی یغرد ای اذا کان ارجحاً لا
 یغرض محمود شرفاً کما فی التارخا غیر حکمی ان دجلہ میں اصحاب ابی حنیفہ خلب الی دجل
 میں اصحاب الحدیث ائنتہ فی عہد ابی بکر الجوزجانی فابی الا ان یتروک مذهبہ
 فبقر خلف الامام ویمنع یدیر عند الامی خطاہ و نحو ذلک فاجابہ فرجہ
 وقال الشیخ بعد ما سئل عن ہذا وأطرق داسہ النکاح جائز ولكن
 آخان علیہ ان یدھب ایمانہ وقت النزاع لانه استخف بمذہب الذی ہو
 حق عندہ وترک لاجل حیفۃ منینۃ ولوان رجلاً برہ من مذہبہ باجتهاد وضمہ
 کان محموداً ما جوداً انتہی اقول خذ ما صفی من ہذاہ الثقل ودع ما لکد واعلم ان معنی
 الاجتهاد فی کلام الشافعی هو الذی قالہ العلامة ابن امیر الحاج فی شرح القہر للشیخ ابن الہمام
 امام فی عدۃ العقد الفرید اعنی بہ التحرر و تحکیم الغالب لان العاری ابن لہ الاجتہاد دھ
 اب معلوم کرنا چاہیے کہ بعض آئمہ نے اس انتقال مذاہب میں بعض شرط ہے بیان کیں ہیں چنانچہ روایات
 نے کہا ہے جو انتقال میں میں میں اول یہ کہ منتقل نفق کرے اور دوسرے یہ کہ منتقل

بحر الرایق ہے چہ رسایل زینہ کے فوجب علی مقلد ابی حنیفہ ان یحکم بہ ولا یجوز للعل
بقول غیرہ انتہی اقول یہ قول صاحب بحر کا مطلق تعلیہ ابو حنیفہ میں ہے
بلکہ ایک مسئلہ فائزین یعنی وقت عصر میں جو اونکے نزدیک اوس مسئلہ میں مذہب ابو حنیفہ کا قوی اور زلل
ہے یہ قول فرمایا ہے چنانچہ یہ کلام صاحب بحر کا اسی رسالہ کے اخیر میں اس امر پر تصریح کرتا ہے
فرماتے ہیں فاذا اظهر لنا مذهب الامام الاعظم ابی حنیفہ رحمہ فی ہدیین الوقتین وظهر
ایضاً دلیلہ و قوتہ و صحۃ دلائلہ اذ اقویٰ من دلائلہما وجب علینا اتباعہ و العمل بہ و الاختیار بہ انتہی
کلام خود دیگر جگہ کے حضرت مولف کی کہ قول وجوب اتباع کو ایک مسئلہ میں دلیل ٹہرایا ہے وجوب
اتباع کے ہر مسئلہ میں فافہم فان قلت ان تعلیہ بعد بقولہ لما نقلہ القاسم فی تصحیحہ الخ نقص علی
کون التزام التقليد علتہ لوجوب الاتباع مع قطع النظر عن کون مذہبہ قویاً او صحیحاً قلت قد
دلت ان الرجوع بالمنع انما هو فی عین الحادثة التي قلده فيها فالتعلیل بہ لا یفید الا وجوب
الاتباع فی حادثہ خاصہ قلده فيها فاذا لم یکن قولہ فوجب الخ نصاً فی وجوب الاتباع فی جمیع
الحوادث بل فی حادثہ خاصہ فیہ حقیقۃ الامام ابی حنیفہ وقلده فيها فحصل المطلوب من انہ
لم یحکم بوجوب الاتباع فی کل مسئلہ بل فی مسئلہ وقت العصر و هذا مفاد تعلیلنا بقوتہ
الدلیل و لم یحکم ایضاً فی کل الحوادث بل فی حادثہ خاصہ قلده فيها و هذا مفاد
تعلیلہ بقولہ لما نقلہ الخ قال اور کہا تفسیر احمدی کی مؤلف نے جو اوستاذ میں عالم گیر بادشاہ کے
بچہ تفسیر احمدی کے اذا التزم مذہباً یجب علیہ ان یدوم علی مذہب التزمہ لا ینقل الی مذہب
آخر انتہی اقول اسکا جواب یہی ہے جو کہ ملا علی قاری کے قول کا دوسرا جواب دیا گیا ہے علاوہ
یہ کہ اس شخص کا کلام اس قابل کہاں ہے کہ مقابل میں قادیل علماء اصول کے بیان کیا جاویں یہ تو
ایسی حضرت بن کہ تفسیر احمدی میں صاف فرماتے ہیں کہ جو شخص قرآن اور حدیث اور اجماع پر عمل
کرتا تو وہ ہے ابو حنیفہ ہے کا مقلد ہو جائیگا اسلیں کہ قرآن و حدیث و اجماع پر عمل کرنا ابو حنیفہ ہی نے
نیا پایا ہی تو گویا سب صحابہ و تابعین کو ابو حنیفہ کا مقلد بناتے ہیں اور ایسا ہی شیخ سدو کے کبریٰ کو
ملاں کتب فرماتی ہیں اور سوائے اسکے اسی تفسیر میں عاجز ایسی جزا فات ارشاد فرماتی ہیں
کہ دیگر کہ نہیں آتے ہے تو ابی بنی شخص کا کلام بے دلیل کہ طرح مقابل و رد اور جہرہ میں کیوں کیا گیا

ابن الصلاح وغیرہ انتہی مافی المتعذر بقصد الفاضل القندہ ہادی ثم قال اقول يجب الفرق بين القولين
 بان الانتقال في الاول احتياط وفي الثاني واجب كما هو كلام العلاني انتہی مافی الغنم تو ظاہر ہے
 کہ شرط یہ روایانی کیے دو شرطین اول تو بوجہ اظہار باطل میں جیسا کہ عبارت سے تقریر کیے گذرا اور
 قبل اسکی مقامات ۔ ۔ ۔ متعددہ میں شرح تحریر وغیرہ کیے پہلے ذکر ہو لیا اور شرط ثالث مشک
 سلم الثبوت ہے ظاہر ہے کہ امی کے عقیدہ کیوں نہ درست ہو اسکی وجہ یہ شرط اول ان دقیق العید کے بھی باطل
 ہو گئے اور شرط ثانیہ اسکی حسین فریق عبد السلام موافق میں باعتبار مفہوم موافق کیے تو صحیح ہے اور مسلم
 لکن باعتبار مفہوم مخالف کیے وہ ہے باطل ہے نفس کلام یہ ابن عبد السلام کی جو روایت نمبر میں
 گذرے ہو بلکہ یہ شرط باعتبار مفہوم مخالف کیے مخالف ہے اور ان تین روایات کے اور اول اور بعد
 کیے اور ان شرح صدر جو بنفس روایات یہ شرط ابن عبد السلام کی معلوم ہوتے ہے خارج ہے
 طرف ثالث شرط روایاتی کیے اور ہا یہ موافق ہی اب میں دونوں شرطین امام علانی کیے سوہ شرطین
 جواز کے نہیں بلکہ ترجیح انتقال کیے میں الحاصل ان شرطوں سی جو کہ حق میں ہے انتقال مذہب
 منہج نہیں ہوتا اور عقیدہ مذہب میں واجب نہیں ہوتی فانہم قال اور کہا ملا علی قاری نے بیج
 شرح علین العلم کیے فلوالترک أحد مذہباً کابی حینفۃ والنشافی دھما اللہ فلزم علیہ
 الاستیواء فلا یقلد غیرہ فی مسئلۃ من المسائل انتہی اقول اسکی دو جواب میں اول یہ کہ ملا علی
 نے اسی فریق میں العلم میں یہ جھگڑا ہے ومن المعلوم ان اللہ سبحانہ وتعالیٰ ما کلف احداً ان
 یكون خفیاً او ما یبکیا الی آخر ما قلناہ سابقاً تو دیکھو کہ بیان تو یہ اعتراف ہے کہ
 احد نے کسی پر جب نہیں کیے عقیدہ ابو حنیفہ کے خاص کر اور مولف کے روایت میں اگر تسلیم کیے
 حاوی قول بالوجہ سبب التزام کرنے کیے اور ظاہر ہے کہ التزام محبت شرعیے موجب وجوب نہیں
 تو دشمن کلام ان کے متعارض ہوئے واذا تعارضتہا قطا و سراسر یہ ہے کہ جو لوگ قول مخالف
 علی کے ابو حنیفہ اور شافعی کا نہیں مانتے ان کے اگے قول مخالف قرآن اور حدیث اور اجماع اور
 قیاس کیے اور مخالف تینوں روایات امیر سلف اور خلف کیے ملا علی قادی کا پیش کرنا سوا
 مصحح کے کیا تصور کیا جاوے گا انصاف ہے کہ تمام جہان کے مقابل اکیلا ملا علی قادی کی طرح
 ہو سکا جسے مثل مشہور ہے کہ نقار خانہ میں طوطے کے کون سنٹاری قال اور کہا صاحب

شرع کا جو کہ قضاۃ ابنی خزان اور کاندھین اس حکم کو نافذ فرماتے ہیں محض اسی واسطے کہ کو امر
 السلطان بعدم سماع الدعوی بعد خستہ عشر سنہ لا تستمع وحب علیہ عدم سماعہا کذا فی
 الاشبہاء پر جو کوئی اس وجہ سے وجوب شرعی سمجھی اور یکے کو قوی سے صاحب اشیاء کا تصور
 قال اور کہا اور مختار میں پہچ کتاب القضا کے وہی الوہبانیۃ للشرنبلالی یفتی من لیس بحجتہ کحجتہ
 زمانہ بخلاف مذہبہ عاصلاً فلا ینفذ استمائی یعنی اور وہبانیہ میں ہے جو کہ شرنبلالی نے
 تالیف کی ہے فتویٰ دیکھ شخص کہ نہیں مجتہد اندھنی زمانہ ہمارے کیے خلاف مذہب اپنی کیے قصد پس
 نہ جاکر کیا جاوے حکم اتفاقاً اقول مستعیداً باللہ من المحرفین الضالین المضلین الذین یخرجون
 الکلام عن مواضعہ ولا یحافظون لیوم الدین ۵ شرنبلالی کے کلام میں یفتی کا
 لفظ نہیں ہے جیسا کہ مولف نے نقل کیا ہے یفتی میں لیس آخر اور ترجمہ ہے یفتی کا یہ کیا ہے کہ فتویٰ دیکھ
 بلکہ اولیٰ کلام میں قضا کا واقعہ چنانچہ در مختار میں موجود ہے وہی شرح الوہبانیۃ للشرنبلالی قضا میں لیس
 مجتہد کحجتہ زمانہ بخلاف مذہبہ عاصلاً لا ینفذ اتفاقاً وکذا لک ناسیاً عندہما الی آخر فانی الدر المختار جو کہ
 لفظ قضا کا ہوا تو معنی یہ ہے کہ قضا اپنی مذہب کے خلاف ٹھکانا فاذہو گے تو سبب رکھا ہے جو شیخ ابن
 الہمام کے کلام میں گذر چکا یعنی مخالفت ولایت خاصہ کے تو ہکو یہ روایت کیسی طرح مضر ہوئیے لاکن مولف
 رئیس المحرفین کے جال کے کو دیکھو کہ قضا کو یفتی بنا کر ترجمہ اور اسکا یہ کر دیا ہے کہ فتویٰ دیکھ اسطیٰ کہ جو کہ
 قضا علی خلاف المذہب کے عدم نفاذی وجوب تعلید مذہب معین کا ثابت کیا تھا اور اسکا جواب تو یہ ہے
 کلام ابن الہمام ہے واضح ہے تھا تو سمجھا کہ شاید کو یہ مطلع ہو جائیگا اسطیٰ اس عبارت میں قضا کو
 یفتی بنا دیا تو کہ عدم نفاذ فتویٰ خلاف المذہب کا ہے ثابت ہوا اور التزام مذہب معین واجب ہو
 لاکن یہ نہ سمجھا کہ کوئی در المختار کو دیکھ سکتا ہے یا نہیں مصرع برین عقل و دانش باید کر سیت
 تو اگر ناظرین باوجود اطلاع کے اس تحریف صریح پر پیر ہے اس کے حیانت پر متنبہ ہوں تو خدا حافظ
 واضح ہو مسئلہ قضا علی خلاف المذہب پر چند کہ قابل تحقیق کے تھا لاکن چونکہ اس محل سے کہ تعلق
 نہ کہتا تھا اسلئے اس سے سکوت و ملح ہوا مبنیہ بل ب دلائل واسباب مولف کے تمام ہوئی اور
 جیسی کہ رد اسکی حرفاً جو نما ہو گئے ہے وہیہ علماء کو معلوم ہوگی اب ایگے اسکے اخراجات کج خرافات
 کیا ہے تو وہ ہمارے بعض و اتیوں سے جواب دیا ہے پھر روایت مالکیر سے کا جواب دیا وہ بھی

قال اور مولانا عبدالعلی شیعہ تحریر میں لکھتے ہیں وکذا اللعاری الانتقال من مذهب الی مذهب
 فی دماننا لا یجوز لظہور الجیانۃ انتہی اقول سابق میں تم خوب دیکھ چکے ہو
 کلام مولانا عبدالعلی کا شرح و تفسیر ہے کہ کس طرح باغی زناداؤں ہی کہ مولانا عبدالعلی
 سحر العلوم ایک مذہب کی تخصیص تو کہاں مذہب اور جوہ کی تخصیص کے لیے کچھ حقیقت نہیں سمجھتی مگر بعض
 وقت جو نقل صحیح نہ ملے مذہب سے اور متبہد شخص اور رجوع عبدالعلی کہ دہرہ و نام سے جائز رکھتے ہیں اور
 انہیں کہ حق میں فرماتے ہیں کہ منع کرنا اولیٰ اور تشدید اولیٰ اپنی کہہ کے شرع غرض کہ ہر امر میں ہمارے
 موافق اور مشاہد ہیں اور محل اس قول کا مقصد یہ ہے جس کی کہ شرح مسلم میں فرماتے ہیں لا یرکب
 یدنی ان لا یكون الانتقال للتلوی فان التلوی حرام کذا فی شرح المسلم
 کچھ تفسیل اور ملکی ساتھ اس قول کے بطور انجیانۃ مشاہد ہیں کہ منع کرنا اولیٰ اور تشدید اولیٰ
 ہر جو متبہدوں خیانت اور کفر کا گواہ بنی قال او کہل بنج قادی عالمگیری کے ہذا کلمہ فی القاضی
 المجتہد واما المقلد فانما لا یلزمہ لیحکم بحدیب ابی حنیفۃ مثلاً فلا یملک الخالفۃ فیکون
 معزولاً بالنسبۃ الی ذلک الحکم ہکذا فی فتح القدیر انتہی اقول معزول ہونا
 قاضی خفی مقلد کا اوس حکم میں جو برخلاف مذہب ابی حنیفہ کے ہو اس جہت سے نہیں کہ اوس پر تقلید ابی حنیفہ کے
 واجب ہے تو کہ مفید عامولف کے ہو بلکہ اوس جہت سے ہی جو خود کلام ابن الہام میں موجود ہے یعنی مخالفت
 ولایت خاصہ کے جہت سے اور اوس میں کسی کی تاویل کو دخل نہیں اس لیے کہ تصنیف ابی حنیفہ نیکو کنندہ بیان
 اور وہ خود فرماتی ہیں فانما لا یلزمہ لیحکم بحدیب ابی حنیفۃ اور اسی پر تفریع کرتے ہیں فیکون
 معزولاً کو اور یہ بات ایسی ہے کہ اس کو کوئی ادنیٰ طالب علم بھی انکار نہ کرے جیسا کہ کوئی بادشاہ
 کے طرفی قاضی کسی شہر کا مقرر اور متعین ہو پھر وہ قاضی اوس شہر کا دوسرے شہر کے قضا کا میں حکم دے
 تو یہ معزول ہو گا بہ نسبت اوس حکم کے بسبب مخالفت کے ولایت خاصہ سے تو اس سے یہ بہرہ توڑا ہوا لازم
 آتا ہے کہ اوس شہر کے تخصیص اس کو شرعاً قطع نظر و لاجہ سے واجب ہو جاوے یہ تو کوئی اہل عقل نہیں کہہ سکا
 اور لکھا ہی ہے شاہ و نظائر وغیرہ میں کہ حکم سلطان دم کا اس طرح پر صادر ہوا کہ قضا مالک محمد درہ سلطانہ
 کے دعویٰ کیلئے بعد پندرہ برس کے سنارین بلکہ بعد پندرہ برس کے اوسکی دعویٰ کو باطل سمجھیں تو دیکھو کہ
 قضا خلاف حکم سلطانہ نہیں دے سکتے اس امر خاص میں تو ایسے اگر کوئی بہرہ سمجھی کہ یہ حکم

تقدی بعلم الفقہ کلاعیان الصحابہ وعلیہما ینتی ابن الصلاح منع تقلید غیر الائمۃ الاربعۃ
ہم الامام الائمۃ ابو حنیفہ الکوفی و الامام مالک و الشافعی و الامام احمد رحمہم اللہ نقض و جراحہم
عنا حسن الجزاء لان ذلك لم يدري غيرهم وفيما فيه في الحاشية نقل القرافي نقد الاجماع على ان
من اسلم فله ان يقلد من شاء من العلماء من غير تكليف اجمع الصالحين على ان من استفتي بابك و عمر امير
المؤمنين فله ان يستفتي باهريره و معاذ بن جبل و غيرهما و يعلم بقولهم بغیر تكليف ادعي و
هذه الاجماع عين فعليه ان يقبل بطلان هذين الاجماعين قول الامام و قوله اجمع المحققون
لا يفهم منه الاجماع الذي هو محجة حتى يقال يلزم تعارض الاجماعين بل يكون مختار عند احد و يكون
الجماعه متفقين يقال اجمع المحققون على كذا ثم في كلامه خلل آخر هو ان التبويب لا دخل له في
التقليد و كذا المقتضيل فان المقلدان فہم مراد الصحابی علی و الا سأل عن مجتہد آخر فانہم بطل ہذا قولہ ابن
الصلاح ایضاً ثم في كلامه خلل آخر في المقتضيل الاخرين ايضاً بدلو اجماعهم مثل الائمۃ الاربعۃ و انكار هذا ما كابر
و سواد بل الحق انه انما منع من منع من تقليد غيرهم لانہم یقین وایتہ نہ ہم محفوظہ حتی لو جد داعیۃ صحیحۃ من مجتہد آخر
يجوز العلم بالاثريان المتأخرين اتوا بتجلیف الشہود علی مذہبنا بل لایساقا علیہم نعم التبرک علیہ مذہبنا بل لایساقا فانہم
انتہی تو معلوم کرد کہ جناب تبیس مآب حضرت مولف نے اس جواب میں دو فریب بازیان
کیں ہیں اول یہ کہ جس اجماع قرآنی کا یہ مضمون ہے کہ اجماع مسلمین کا قرون اولی سے
لیکرا تک منعقد ہے کہ نو مسلم کو اختیار ہے کہ جسکی چاہے تقلید کرے اور اسی اجماع سے اکابر
حنفیہ ناقضین اس اجماع کے اسی کتابوں میں تخصیص مذہب اربعہ کو جو مختار ہیں ابن صلاح کی ہل
کرتے ہیں جیسا کہ عبارت مسلم اور شرح مسلم سے اور سابق میں عبارت تقریر اور منتظم الحصول سے
معلوم ہوا جناب مولف اوہی اجماع مبطل سے تخصیص مذہب اربعہ میں فرماتے ہیں کہ اس میں علماء
ایمہ اربعہ مراد ہیں اور باعث اس تخصیص مراد یہ کیسے وہی اجماع مرکب مصنوعی جعلی بیدیل کو ٹہراتے ہیں
جسکے قرار واقعی خال اور مئی گئی ہو اور اتنا نہیں سمجھتے کہ یہ اجماع زمانہ صحابہ اور تابعین سے منعقد ہے
حالانکہ اس وقت ایمہ اربعہ کا تولد ہی نہیں ہوا تھا پہر قبل تولد کلاؤ کو واسطے تقلید کے خاص کر نا
منع لفظ علماء مراد کہنا بڑی چالاکی و جھوٹہ دلیلانہ ہے ایسے توجہ اور تاویل بتلاش اور استیصال
آج تک سوائے مولف کے کسی سے صادر نہیں ہوئی دوسری فریب بازی یہ کہ دوسری اجماع کو چھوڑ کر

سو جواب دون دون وجوہ کا ہم دیکھ چکے بعد نقل کریں اوس روایت کے اور یہ حلیف شہود و برز میں اپنے
اپنے تھیلے سے جواب دیا ہے دو وجوہ سو وجوہ اول کل جواب تو اسیے مقام میں دیا ہے کہ جہاں روایت نقل
تھے اور وجہ نہانے کا جواب اب دیتے ہیں قابل اور وجہ دوسرے یہ ہے کہ قسم کہنا گوہوں کا ایک قسم ہے
عزیمہ کا اور تزکیہ گوہوں کا ائمہ اربعہ کا مذہب ہے اقول اگر اس طرح کا اتحاد احوال و مذاہب میں معتبر ہو
تو کوئی صورت مخالف ائمہ اربعہ کے جہاں میں نہیں نکلتے مثلاً وہ ہے صورت جو مولف نے وجہ اول میں
طریق اول سے بیان کی تھی اور کہا تھا کہ یہ نماز جباروں کے نزدیک باطل ہے اس دلیل سے باطل
ہو گئے کہ یہ نماز مشن آخر ہے ماہیت ائمہ اربعہ سے اس لئے کہ جواب مولف کا اوس میں ہے جاکر ہو سکتا ہے اس طرح
کہ یہ ہے ایک نمازی اور نماز کی جباروں ائمہ قابل میں غرض کہ جتنی صورتیں جماع کر کے قابل نکالتے ہیں جیسا
کہ توضیح میں بیان کی گئی ہیں سب وہ ہو جائیں گے اس لئے کہ اس طرح کا اتحاد سب صورتوں میں پیدا ہو سکتا ہے نہ قط
اور یہ قاضی کا حکم عام کر کے روایت جواب دیا ہے دو وجوہ سو جواب دون دون جہوں کا ہم پہلے مقام
میں ہی چکے ہیں پھر اخیر میں قرانی کے اجماع سے جواب دیتا ہے جہت قابل اور بعضی لوگ شبہ کرتے ہیں
اس عبارت کے نقل کیا اسکو قرانی نے ارنعقد الاجماع علی ان من اسلم فله ان یقلد
من شاء من العلماء میں غیر نیکر انتہی پر جواب اسکا یہ ہے کہ عبارت رشید ہے تہم تو مسلم ہو چکے یعنی جو یا مسلم
ہو اسکو اختیار ہو کہ اختیار کرے تقلید کے عالم مجتہد کے ائمہ اربعہ میں سے سوا میں کسی کو کلام نہیں اور مراد علماء
ائیمہ اربعہ میں اس واسطی کہ اجماع معتقد ہو اور پھر کرنے اس عمل کے کہ مخالف ہو ائمہ اربعہ کے اور کلمہ میں کا تبعضیہ ہے
میں بھی اس کے یہ ہو کہ جو شخص تو مسلم ہو پس اسکو لازم ہے یہ کہ تقلید کرے ایک عالم کے ائمہ اربعہ میں سے
اقول یہ اخیر تلبیس ہے جناب مولف کے باب ثانی میں عصمتنا الشہدہ میں پہلے تمام کلام قرانی کا جسکا مولف نے
جواب دیا ہے عبات مسلم اور شرح بحوالہ علوم سے سننا چاہیے کہ بعد اسکی مولف کے خیانت ظاہر ہو جائیگی کہ اس میں
اور شرح بحوالہ علوم میں وقال الامام اجمع المحققون علی منع العوام من تقلید ائمتنا الصحابہ
رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین فان اقوالکم قد یحتاج فی استخراج الحکم منها الی تحقیق
کافی السنۃ ولا یقلد العوام علیہم بل یجب علیہم اتباع الذین سبوا ای تحقیق و یو بو ای و
ابواب الکل مسئلۃ علی حدۃ ہذا ہو مسئلۃ کل باب و ہذا کل مسئلۃ عن غیر ہذا جمیع الامام و ہذا
وعلو ای و ہذا الکل مسئلۃ مسئلۃ علیہ و ہذا تفصیلاً یعنی یجب علی العوام تقلید

کذا فی سلم الثبوت و تحریک ابن الہمام وغیرہما سن کتب الاصول اور دلائل قرآن و حدیث کے باعث ثبوت احکام شرعیہ کے چار طرح پر ہیں دلیل اول قطعی الثبوت اور قطعی الدلالة کہ احتمال تاویل کا اوسمین نہیں ہو سکتا جیسے کہ آیات صریحہ اور احادیث متواترہ صریحہ اور اسدلیل سے فرض قطعی اور حرام ثابت ہوتا ہے اور دلیل دوسرے قطع الثبوت اور ظنی الدلالة جیسے کہ آیات و احادیث کہ ضمن تاویل کو دخل ہے اور اسدلیل سے فرض علی ثابت ہوتا ہے اور تیسری دلیل ظنی الثبوت قطعی الدلالة چنانچہ خبر احاد صریحہ کہ مجال تاویل کی وہ چیز نہیں ہو سکتی اور اسدلیل سے وجوب اصطلاحی اور مکروہ تحریمی ثابت ہوتا ہے چوتھی دلیل ظنی الثبوت اور ظنی الدلالة جیسے کہ اخبار احاد کہ جنہیں احتمال تاویل کا پایا جاتا ہے اور سند مستور و مستحب ثابت ہوتا ہے اعلم ان الادلة اربعة اشخاص اول قطعی الثبوت والدلالة کالایات القرآنیۃ والاحادیث المتواترة الصریحۃ الخ لا یحتمل لتاویل من جهة الثاني ظنی الثبوت لدلالة تکالیفات والاحادیث الموقوفة الثالث ظنی الثبوت قطعی الدلالة کالخبر الاحاد الصریحۃ الرابع ظنی الثبوت والدلالة مع کمال اخبار الاحاد المحتملة معانی بالا ولنفید القطعی والثانی یفید الظنی وهو العرض الیہ والثالث یفید الوجوب والمکروہ تحریمی والرابع یفید التنبہ

والاستنباب ھذا فی الطحاوی وغیرہ

من کتب الاصول والفرع الخ فیہما علماء حقانی بعد وضوح و بیان دلائل اربعہ شرعیہ کے راہ انصاف سے غور فرما کر ارشاد کریں کہ اگر کوئی بھی دلیل ان دلائل اربعہ مذکورہ بالا سے وجوب تقلید ایک مجتہد خاص پر پائی جاتی ہو تو تصاف بیان کریں کہ حق ظاہر ہو جاوے و برای خدا کتمان حق کریں ولیکن نہیں لاسکتے و لو کان بعضهم بعض ظہیر اسو اسطے سلف سے خلف تک کسی کوئی دلیل شرعی اس وجہ تقلید ایک مجتہد خاص قائم نہیں کی ہاں اگر وہ تو مولف سالہ کا بیان کرے کہ حق و باطل میں امتیاز ہو جاوے اور بلا دلیل شرعی کے غلو کرنا دین میں ہر اس مذہب سے جیسا کہ خدا تعالیٰ قرآن مجید میں فرماتا ہے یا اہل الکتاب لا تغلوا فی دینکم الایہ حکم وجوب شرعی کا تو حال معلوم ہو چکا اب انکی حکم اجماع شرعی کا حال سنو پس اجماع شرعی کی واسطے وہ ضرور ہیں چنانچہ کہ اتفاق ساری مجتہدین جمعیہ کا اس مسئلے سے اوپر شرعی کی مستحق ہو اور دوسرا یہ کہ سند اسکی قرآن اور حدیث سے پائی جاوے کیونکہ پنا یا جانا سند کا مستلزم خطا کہ ہوگا اور حکم کرنا دین میں بلا دلیل خطا ہے پس اگر سیدہ دو مرتبہ ثابت نہوں تو اجماع شرعی یہ تصور نہ ہوگا اگرچہ ہزاروں جمع ہو جاوے کسی کام دین پر گمراہی اجتہاد سے نہوں اور سند اسکی کتاب و سنت سے

نے نقل کیا ہے جسکا یہ مضمون ہے کہ جو لوگ تقلید کرتے تھے ابو بکر اور عمر کی تو وہی تقلید کر لیتے تھے ابو ہریرہ اور معاویہ کی اور اوسو وجوب تخصیص ایک مذہب کا باطل ہوتا ہے اوسکو جناب مولف نے اورادیا اور کہا کہ من تعضیضہ سے تو معنی یہ ہوئی کہ کسی ایک کی تقلید کرے اور یہ نہ سمجھا کہ من تعضیضہ ہونیسی تقلید بخیر میں کے ایک وقت میں اور ایک مسئلہ میں تو بیشک ثابت ہوئی ہے لاکن یہ کہا ثابت ہوتا ہے کہ اوسو بعض معین کی تقلید یا تخصیص ہر مسئلہ اور ہر حادثہ میں واجب ہو جاوے گی جسقدر مستلزم ہے تعین کو باوجودیکہ خود اجماع صحابہ کا اس تعین کو باطل کر رہا ہے پس مداف کی تخصیص تاہم کسی عالم کے ائمہ اربعہ میں سے ہی باطل ہوئی اور من تعضیضہ کلمہ ہر اسکو ایک بعض میں منحصر کہنا بھی غلط ہوا اور معنی اوس جماع کے جو قرآنی سے سوا صف نے نقل کیا ہے بانضمام اجماع ثنائی کے جو ہم نے نقل کیا ہے یہ ہوئی کہ جو کوئی فوسلم ہو وہی فواسلمو جائز ہے کہ تقلید کسی عالم غیر معین اہل حق کی خواہ وہ ائمہ اربعہ میں سے ہوں خواہ غیر ان کا اور اسکو جائز نہ کہ لکھو ایک عالم اہل حق کی تقلید کرے اور کبھی دوسری کی اور یہی ہے مقتضائے کتاب اللہ کا اور حدیث رسول اللہ کا اور قیاس کا اور تصریحات جمہور سلف اور محققین خلف کا جیسا کہ دلائل اور نقول عدم التزام میں پہلے گذری ہیں اب جو مخالف ہو اس میں اس کا اور طاعن ہو اس پر تو وہ مخالف صحابہ کرام و تابعین و متبع تابعین علماء مجتہدین و مقلدو کا اور جہان لوگوں میں مخالف ہو تو متبع غیر سبیل المؤمنین کا ہو اور ایسی مخالفت خدا تعالیٰ سے ساری مسلمانوں کو محفوظ رکھی و اللہ اعلم بالصواب معتبر وایا اولی الالباب بضرہ مسل مطلب کتاب اللہ تعالیٰ حق کا دوسری بات یہ ہے کہ تقلید ایک متبہد خاص کی وجہ ہے اور اس پر اجماع پایا گیا اور مخالف اسکا مردود اور لازم ہے رستگار اجماع کا ہو تو ہم کہتے ہیں کہ یہ دونو دعوی مولف رسالہ مذکورہ کا لغو اور بے اعتبار شرعی ہو ساقط ہے اسلئے کہ اس میں کوئی دلیل و دلیل اجماع شرعی کی یا معنی جاتی ہے کہ دعوی مولف کا نزدیک تقان قواعد شرعیہ کے قابل حجت اور سماعت کو ہوا جسیت کا وجوب شرعی اور اجماع شرعی کی کان لگا کر سنو کہ بطلان اسکا ہر ادنی اور اعلیٰ پر واضح ہوگا پس اصل اس اجماع کے یہ ہے کہ وجوب ایک حکم یا حکام شرعی میں سے اور حکم نزدیک اہل سنت و جماعت کے خطاب الہی ہے کہ شتعلق ہوتا ہے ساتھ فعل سکلف کو از روی وجوب کے یا از روی اجماع کے حق تعالیٰ و جسد میں ارشاد فرماتا ہے ان الحكم الاية الحكم عند الخطاب تقاة المتعلق بفعل المكلف قضاء الحق

من احدها لم يجز والقول بالاجماع الذي ليس مستنده اليحدھا وهو قوله تعالى واذا قيل لهم
 امنوا بما اتوا بالقول بل تنتم ما الغينا عليه بائنا انهم امنتم ما في حجة الله البالغة للشيخ الاجل مولانا ولي الله محدث
 الدہلوی رحمہ جناب قاضی شہداء صاحب قدس سرہ جی رسالہ اصول فقہ کے کہ جو بنابر فرمایش
 جناب مرزا جاسخان پیر مرشد قدس سرہ اپنے کے دہوم و دہم سے لکھا ہے آخر یہاں فرمایا ہے
 میں کسیکے لازم گیر و برخود مذہبی معین مثل مذہب اجمینیہ پس بعضے گویند کہ جائز نیست انرا تقلید کرے
 و بعضے گویند کہ در سالی کہ موافق فتوی اجمینیہ دران عمل کرده است تقلید دیگر ہی جائز نیست و در
 انچہ عمل کرده است ہر گز انرا تقلید نماید و کسیکے برخود مذہبی لازم نکرہے است بر تمامہ اقوال مذکورہ
 ویرا جائز است کہ تقلید ہر کہ خواہد بکند لیکن بعد از ان کہ در بعضے سائل تقلید اجمینیہ ہم گرد و در
 بعضے تقلید شافعی پس جائز نیست اورا کہ در انچہ تقلید شافعی کردہ تقلید اجمینیہ ہم بکند یا
 بعکس و بعضے گویند کہ مذہب لازم گرفتہ باشد یا نہ و عمل نمودہ باشد یا نہ جائز است ہر مقلد تقلید
 ہر مجتہد و این اقربست تحقیق چہ حقتعالی درین باب بیچ لازم نکرہے است و بدون التزام
 بیچ لازم نشود قولہ تعالی فاسئلوا اہل الذکر ان کنتم لا تعلمون عام ہست مقید بیچ کے
 ازین قیود نیست و در صدر اول عوام از خواص عند الحاجت استغنا مینمودند و عمل سے کردند
 و مساللات ازین قیود مروی نیست تمام ہوا کلام قاضی صاحب مغفور و مرحوم کا پس قول
 سؤلف تنویر الحق کا کہ آیت فاسئلوا اہل الذکر خاص ہے اور تقلید ایک مجتہد کی واجب
 ہوئی ہے بالاجماع رد ہو گیا ساتھ قول قاضی صاحب قدس سرہ کے اور جاء الحق و تروا
 الباطل و اضح ہو اللہم اربنا الحق حقا و الباطل باطلا بر ختمت اب آگے تہور ٹہی سی
 وصیت شیخ اکبر کبریت احمد کہ جنکو مولانا عبد العلی اور مولانا نظام الدین وغیرہ خاتم ولایت
 واحمدیہ کے لکھتے ہیں آخر فتوحات مکیہ سے نقل کئے جاتی ہے وصیۃ الذمی اوصیات
 ان کنتم عالمًا فہم علیکم ان تعمل بخلاف ما اعطاک اللہ دلیک و یحرم علیک تقلید غیرک مع
 تمکنک من حصول الدلیل فان لم تکن فی هذه الدمجة و کنت مقلدًا فایاک ان تلتمز منہا
 بعینہ بل اعمل کما امرک اللہ و ہوان تسال اهل الذکر ان کنتم لا تعلم و اهل الذکر ہم العلماء بالکتاب
 و السنۃ و اطلب رفع الحرج فی ما زلتک ما استطعت و سال عن الرخص فی ذلک حتی تجدها فان اللہ

نہ پائی جاتی ہو تو ایسے اجماع کا کچھ اعتبار نہیں شروع میں اس واسطے کہ اجماع شرعی عبارت ہے قبولِ کل سے
 اور قولِ کل کا بلا دلیل شرعی کے باطل ہے تو یہ اجماع بھی باطل نہ گا اور ایسا اجماع بی سند کے جیسے اتفاق تمام
 مجتہدین ہر حصہ کا بنایا جاری اور نہ کوئی سند اسکی کتاب سنت سے پائی جاوے یا وجود اسکے ایسے اجماع کہ سہل
 اولہ شرعیہ سے جانتا اور حکم اجماع شرعی میں شمار کرنا سہرہ جعفری و زنادانی بلکہ ایسا اجماع حکم میں یا جہنا
 علیہ ابا تناسک شامل ہوگا کہ جیسر مذاہب نے الزام دیا ہو اور غصہ فرمایا تو فریج اور تلویح کی عبارت نقل کجائیے
 ہے اما الخامس نفی السند فالناقل جمیعہ ما فی جث واحد لہما مسببان فالاول سبب ثبوت
 الاجماع والثانی سبب ظہورہ والجمود علی انہ لا یجوز لا جماع الا عندنا من دلیل او امادۃ لان
 عدم السند مستلزم الخطا اذ الحکم فی الدین بلا دلیل خطا انتہی ما فی النلویم مختصراً لا جماع وہو
 نفع الغرم والافتاق وکلاهما من الحمم واصطلاحاً اتفاق المجتہدین من ہذا الامۃ فی عصر علی
 امر شرعی لا یعتقد باہل البیت وحمم خلافاً للشیعہ ولا بالشیعین عند اکثر ولا بالخلفاء
 عند اکثر ولا بالخلفاء الا ربعة خلافاً لحد عن مالک الا نقاد بالمدينة فقط لا اجماع الا
 عن مستند علی الختار لنا اولاً الفتوی بلا دلیل شرعی حرام الی آخرہ فی مسلم الثبوت فان حجتہ الاجماع
 لیست الا لانہ اتفاق المجتہدین من حیث ہم مجتہدون واذ کان الفتوی لا عن دلیل واجتہاد فلیس
 هو قول المجتہد من حیث ہم مجتہدان انتہی ما قال العلامة عبد العلی الا بنوی مختصر فی شرح مسلم
 التبیات قال الشیخ ابن اہمام فی التجرید لا اجماع الغرم والافتاق نفع واصطلاحاً اتفاق مجتہدین
 علی امر شرعی لا یعتقد باہل البیت وحمم خلافاً للشیعہ ولا یعتقد مجتہدین بالمدينة الطبریہ
 خلافاً لمالک والاجماع الاعن سند انتہی ولا جملة یلزم الا ان یرکون الباطل صلیا وکون الاجماع خطا
 لان الاجماع قول کل بقول کل بلا دلیل محرم فقول واحد بلا دلیل باطل التبت کن فاذا العلامة عبد العلی کہنو فی
 اور جناب شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کتاب حجتہ البالغہ میں فرماتے ہیں کہ اتباع کرنا اجماع بغیر
 سند شرعی کا موجب تحریفات دین کا ہوتا ہے ومنہا اتباع الاجماع وحقائقہ ان ینفق
 قوم من جملة المذہب الذین اعتقدوا العامة فیہم الا صابغہ غالباً او دائماً علی شئی فیظن ان ذلک
 دلیل قاطع علی ثبوت الحکم وذلک نیزا لیس لہ اصل من الکتاب والسنة وھذا اجماع الذی
 اجمعت الامم علیہ فانہم اتفقوا علی القول لا اجماع الذی مستند الکتاب والسنة والاستنباط

سند کپڑی ہے کہ بہ پانی قلتین کا ناپاک ہو جاتا ہے جواب سکا یہ ہے کہ روایت ہے ابو ہریرہ سے کہ فرمایا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم ۱۲۱ اذا استيقظ احدكم من نومة فليغسل يده في الاثني عشر ماء
 ثلثا فان ذلك لا ينجي من البتة متفق عليه کہا نووی نے بیچ شرح صحیح مسلم کے نیچے اس حدیث کے
 اهل الحجاز کا نہایت سختی بالاحقاد فاذا نام احدكم عرق فليامن النائم من ان يطوف به عليه ذلك
 الوضع الجنس فاذا وقع عليه ذلك الموضع الجنس يغسل يده فاذا يغسل يده بغير ماء انتهي
 اور روایت ہے ابو ہریرہ سے کہ فرمایا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم ۱۲۲ لا يبول احدكم في الماء الدائم الذي لا
 يجري فينقل متفق اور روایت ہے ابو ہریرہ سے کہ فرمایا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم ۱۲۳ اذا شرب الرجل ماء فليغسل يده
 سبع مرات متفق اور روایت ہے ابو ہریرہ سے کہ فرمایا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم ۱۲۴ اذا شرب الرجل ماء فليغسل يده
 بفسل سبع مرات رواه مسلم اور روایت ہے عطاء سے ان حبشيا وقع في زمزم فأت قال فامر ابن الزبير ان
 يرف ماء زمزم قال فجعل الماء لا يقطع قال فظنوا فاهو عين تنبع من الحجر الاسود قال ابن الزبير حكى
 رواه ابو بكر ابن ابي شيبة بن مصنفه اور روایت ہے ابن عباس سے ان نجيا
 وقع في زمزم فأت قال فأتوا الصلح فخرجتم قال انزلوا فيها من ماء زمزم ثم قال اللہ في الميزن دلو من قبل
 العين التي تلي الميت او الركن فانها من عين الجحش رواه ابن بكر ابن ابي شيبة بن مصنفه
 اور روایت ہے ابن عباس و ابن الزبير سے ان من زمزم ماء زمزم عند قوم نجي وعقفيه رواه الدارقطني
 قطع اور روایت ہے کہ ان نجيا وقع في زمزم فأت قال فأتوا الصلح فخرجتم قال انزلوا فيها من ماء زمزم ثم قال اللہ في الميزن دلو من قبل
 قال غلبتهم عين جاء من الركن فلما فاقست بالعباطي بالطاق عتي نوحها والعاهة متوافر من غير كبر
 بينكم منهم احد وكان ذلك الا فتاء بحضور الصوابته ولم بينكم منهم احد
 اللہ تعالیٰ عنہم رواه الطحاوی اور روایت کیا ابو بكر بن شيبه بن خالد بن مسلمہ سے ان عليا
 رضي الله تعالى عنہ قال سئل عن رجل قلع عيني تخم علي بن ابي طالب فخرجت اوسك حالي من كرشاب كرش كوشى منى ما
 کہ کہینچا جاوے معنی سار پانی اوسکا پس یہ حدیث صحیح کہ بعض ذکی متفق علیہ ہیں اور بعض غیر
 متفق علیہ ہیں صریح دلالت کرتے ہیں اس پر کہ پانی اور باسن پانچا بخش ہو جاتا ہے نجاست کے پڑنے
 اور یہ پانی عام ہر شے میں قلیل کو اور کثیر کو برابر ہے کہ کم ہو قلتین سے یا زیادہ یا برابر میں واقع ہوا
 قعارض در میان حدیثون قلتین کی اور در میان ان حدیثون صحیحون کے پس ضرور ہوا یہ کہ ترجمہ

یقیناً جعل علیکم فی الدین من حرج وان قال لك المقتی هذا حکم الله او حکم دوسلہ سبجہ
 مثلک تخذ به وان قال لك هذا رأی فلا تأخذ به وسلغیرہ انتھی ما قال ابن
 العربی المشہور بالشیخ الا کبری فی آخر الفتوح المکیة اور ایک رسالہ خبر بہر کا قاضی ثناء اللہ صاحب
 قدس سرہ کا مہر کیا ہوا اونکا ہمارے ہتہ لگا چنانچہ اوس رسالہ سے تہوڑی سی عبارت
 اوسکی اس مقام میں نقل کئے جاتی ہے واما اذ الم یکن اہلیتہ ففرضہ ما قال الله تعالی فاسئلوا
 اهل الذکر ان کنتم لا تعلمون واذا جاز اعتماد المستفی علی ما یکتب لہ المقتی من کلام او کلام شیخہ
 وان علا فلان یجوز اعتماد الرجل علی ما کتبہ الثقات من کلام رسولہ اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اولی بالحق
 واذا قدر انہ ینفہم الحدیث فکالم ینفہم فتروی المقتی فسل من یعرف معناه فکذلک الحدیث وان کان
 الرجل متبعاً لا یخفیة او مالک والشافعی واحد بضی اللہ عنہم وراہی فی بعض المسائل ان مذہب غیرہ
 اقوی منہ فاتبعہ کان قد احسن فی ذلک ولم یقدح ذلک فی ذلک ولا فی عدالتہ بل انزع بل انزع
 اولی بالحق واحب الی اللہ تعالی رسولہ صلی اللہ علیہ وسلم فمن یتعصب بواحد معین غیر رسولہ صلی
 اللہ علیہ وسلم ویترک قولہ هو الصواب الذی یجب اتباعہ دون الائمة الاخرین فهو ضالک
 جاہل غایۃ ما یقال انه یسوع او یجب علی العالمی ان
 یسلکوا حلل الائمة من غیر تعین زید لکمر ہتھی یا فہما اور سہی اوسی رسالہ سے نقل کئے جاتی
 ہے ومن یتعصب بواحد معین من الائمة دون الباقین کالرافضی والناصبی والطاجی فمنہ طریق
 اصل المبدع والاهواء الذین ثبتت بالکتاب السنہ والاجماع ثم مذمون خارجون عن الشریعة
 انتھی ما فی الرسالۃ فی العلل بالحدیث القایل للعلل القاضیہ الا جل ثناء اللہ صاحب تفسیر المنظر
 فمن شام ذلیر جم البہا قال سلمہ پہلایچ بیان قتلین کے شبہ کرتے ہیں بانطور کہ رومی
 کی گئی ہے کہ فرما یا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اذا کان الماء قلین فانکلا ینجس واما
 اعداؤہ اور روایت کی گئی ابن عمر سی کہہا سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سئل من الماء
 یكون فی الغلابة من الارض ما ینوب من الدواب فساب فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 اذا بکلم الماء قلین لم ینجس فی دواءہ ابداً پس یہ حدیث دلالت کرتی ہے اس پر کہ جبکہ ہو پانی بقدر قلیل
 کے قریب پاک نہوگا جیسا کہ ذہب امام شافعی کا ہے ہمیں نہیں معلوم ہوا ہے کہ امام غفرلہ نے کس حدیث

کسی بڑی بات میں مورد حکم اور دونوں حدیثوں کا نہیں اور وہ حدیثیں معارض حدیث قلیتین
 کے نہیں اور حدیث لایبولن اسلئے معارض قلیتین کی نہیں کہ وہ حدیث اپنے عموم پر باقی
 نہیں بلکہ محمول ہے اوس پانی پر جو قلیل ہو باجماع فریقین جیسا کہ حضرت مولف نے
 بھی آگے چل کر کہا ہے کہ جبکہ منعقد ہو اجماع است کا اس پر کہ حکم پانی کثیر کا حکم پانی جاریکا ہے
 پس حدیث لایبولن الخ نہ باقی رہی اور اپنے عموم کے انتہے کلامہ اور جناب مترجم تنویر الحق کے
 یعنی مولوی قلب الدین خان صاحب مظاہر الحق ترجمہ مشکوٰۃ میں تحت حدیث لایبولن کے فرمایا
 برین ف مراد پانی سے یہاں پانی قلیل ہے اگر کثیر ہو حکم جاری کا کہتا ہے اور بخین نہیں
 ہوتا پیشاب وغیرہ سے اور نہ ہانا اوسمیں جایز ہے انتہے کلامہ اور حافظ عسقلانی نے
 فتح الباری میں کہا ہے تحت حدیث لایبولن کے دھند اکلاہ محمول علی الماء القلیل عند
 اهل العلم علی اختلافہم فی حد القلیل وقد تقدم من لا یعتبر الا التغبیر بعدہ وهو
 قوی لکن الفصل بالقلین اقوی لصحة الحدیث فیہ وقد اعترف الطحاوی من الخفیہ بن الک البتہ
 اور جبکہ عموم پر نہ ہوئی تو قلیتین کے معارض کیونکر ہوئی اور حدیث نزع زمزم کی دو وجہ
 سے معارض قلیتین کے نہیں ہو سکتی وجہ اول یہ کہ اس قصہ کے ثبوت ہی میں
 کلام ہے خاص کر اوس روایت میں جو کہ ابن عباس سے مروی ہے اسلئے کہ
 کہا امام شافعی نے کہ ابن عباس سے یہ روایت معلوم نہیں ہوتی اور ہم نے بھی
 نہیں سنا کہ زمزم کا پانی کہینا گیا ہے حالانکہ زمزم ہمارے پاس ہے جیسا کہ بیہقی نے
 سنن کبیری میں کہا ہے قال الذعفرانی قال ابو عبد الله الشافعی لا نعرفہ
 عن ابن عباس انہم عندنا ما عندنا انتہی اور محدث سلام اللہ نے معلی میں کہا ہی وقال الشافعی
 لا نعرفہ عن ابن عباس انتہی اور کہا سفیان بن عیینہ تابع تابعین جلیل الشان نے خباہ بن جبر نے
 تقریب التہذیب میں یہ ترجمہ کیا ہے ثقہ حافظ فقیہ امام حجتہ کہ من مکہ من ستر برس رد
 الاثر کہو کسی چھوٹے یا بڑے یہ حدیث نہ سنی اور نہ کسی سے یہ سنا کہ زمزم کا پانی کہینا
 گیا تھا جیسا کہ بیہقی نے سنن کبیری میں کہا ہے واخبرنا ابو عبد الله الحافظ نا ابو الی الفقیہ
 حد شا عبد الله بن شریة قال سمعت ابا قلزمه یقول سمعت سفیان بن عیینہ یقول نا ابکمہ منذ سبعین

دینین حدیثوں صحیحہ کو اوپر ضعیفوں کے اور اس کی جابوئی ان حدیثوں صحیحہ پر اقول متفق ہے
 و توفیقہ کہ اول تو صحیحہ تمام حدیثیں حدیث قلیتین کے معارض ہی نہیں حدیث اذا استیقظ اور حدیث
 او اولیٰ اسلئے معارض نہیں کہ اونہیں تو فقط حکم باسن کے پانی کا بیان کیا گیا ہے نہ پانی عام کا
 جیسا کہ سولف کو اشتباہ ہوا ہے پس پانی بقدر قلیتین کے اگر حوضین ہو تو وہ مورد اون دونوں
 حدیثوں کا نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ حوض کو کسی بولی میں باسن نہیں کہتے جیسا کہ حافظ ابن حجر
 عسقلانی نے فتح الباری شرح صحیح بخاری میں کہا ہے تحت پہلی حدیث کے قولہ فی وضوءہ ایہ
 اناء الذی اعد للوضوء فی روایت الکشمی فی الاواء و ہود و ائیمہ مسلم من طرق اخری و لا بن خزیمہ
 فی اناء و وضوء علی الشک و الظاہ اختصاص الک باناء الوضوء و یلحق بہ اناء الغسل لانه وضوء و یا
 و لکن باقی لایتم فیما سن لکن فی الاستحباب من غیر کہ اتہ بعد مدد الہی فیما عن ذالک واللہ اعلم
 خیر بذکر الاناء البرک و الحیاض الی لا نفس لغیر اللہ فیہا علی تقدیر نجاستہا فلا یتناولہا
 الہی اندہی اور اگر وہ پانی بقدر قلیتین کے سوا مجر حوض کے کسی اور بڑی باسن میں ہو جیسا کہ
 بیہا وغیرہ تو بھی حکم سے اون دونوں حدیثوں کے خارج ہے اسلئے کہ اونہیں مراد وہ باسن میں
 جو کہ اونکی عادت اور استعمال میں ہے اور وہ قلیتین سے بہت چھوٹی ہو کر تھی جیسا کہ امام
 نووی نے شرح صحیح مسلم میں کہا ہے تحت اوسی حدیث کے مکات عادتہم استعمال الان
 الصغیرۃ التي عن القلیتین بل لا تقاربہا الہی فان قلت الاناء عام یشتمل الصغیر و البکر فقد تقر بان العبر الیہم
 الا لفاظ لا لخصوص المراد فاجز القصص بالصغیر قلنا لا نسلم عموم الاناء مع وجود الحداد حی قد قال فی
 مسلم البتہ و اسم الجنس کذا سمیت لا عہد تہی فان قلت ہا القریۃ علی العہد الخارجی قلنا العہد
 الخارجی ہوا لا صلحاً لم توجد قریہ علی عدم تنقضي العموم کذا فی التلویم و التوضیہ و الحلیہ شرح لمطالع
 للحدیث الشیم سلام اللہ الحنفی یہمنا لیست قریۃ علی نفی العہد وجود العموم و سمی تحقیق
 ہذا المسئلۃ فی الحدیث الماء طہور لا یجب شئ انشاء اللہ
 تعالیٰ فانتظر علی انہ علی تقدیر عموم الاناء ہذا
 علیکم فان الاناء الذی یکون طوله عشر او عرضہ عشر و وجودہ
 لیس بحال یکون داخل فی هذا الحکم فاہرکم کھویش بت ہوا کہ باقی بقدر قلیتین کے خواہ حوض میں ہو خواہ

یا آئندہ کا یا خبر دینا کہ غلامی کا مسمو اتنا ثواب ہوتا ہے یا اس قدر عذاب ہوتا ہے نہیں ہے اور حدیث قلین
کی مرفوع ہے یعنی قول پیغمبر کا ہے اور صحیح موصول اسناد و حدیث پر کسی طرح کا غبار نہیں چنانچہ
عنقریب ثوابت کرینگے اور یہ قاعدہ ہر اہل اصولین کا کہ حدیث موقوف حدیث مرفوع کی ہوتی
حجت نہیں ہوتی اور اس کے معارض نہیں ہوتی جیسا کہ ابن شمیم حنفی سحر الکراہی میں فرماتے ہیں
وحدیث النبی صلی اللہ علیہ وسلم مقدم علیہ انتہی مہکتہ لکن کتب الاصول اور حدیث اخیر
جو علیٰ فرض مرفوعی ہے وہ بھی اسی وجہ سے معارض قلتین کی نہیں ہو سکتی کہ وہ موقوف ہے
اور حدیث قلتین کے مرفوع اور اگر بطور فرض محال کے فرض بھی کیا جاوے کہ یہ تمام حدیثیں حدیث
قلتین کے معارض ہیں تو بھی نہیں لازم آتا کہ حدیث قلتین کی ترک کیجاوے اور حدیثوں
کو ترجیح دیکر اس لئے کہ حدیث قلتین کے بھی صحیح اور جید ہے چنانچہ عنقریب ثابت کیا جاوے گا اور
جمع اور موافقت اسکی ساتھ اور حدیثوں کے ممکن ہے چنانچہ علی تفصیل بیان کیا جاوے گا
اور یہ قاعدہ اصول حدیث کا ہے کہ جب تک کہ احادیث صحیحہ متعارضہ میں جمع اور موافقت
ہو سکے ترجیح کی طرف رجوع نہیں کرنی جیسا کہ حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں کہا ہے
والترجیم لا یصادا لیمعم امکان الجمع انتہی اور نخبۃ الفکر میں کہا ہے وان
عودض بمثل فلا یخلو اما ان یکن الجمع بین مدلولہما بغیر تقسّف اولا فان امکن الجمع فهو النوع
المسّمی بمختلف الحدیث وان لم یکن الجمع فلا یخلو اما ان یعرف التاريخ اولا فان عرف وقت
التاخر فهو المناجم والاخر المنسوخ وان لم یعرف التاريخ فلا یخلو اما ان یکن ترجیم احدھما
من فوج الترجیم المتعلق بالمتن اولا اسناد اولا فان امکن الترجیم تعین المصنوع بالمتن
والا فلا انتہی مختصراً اور شیخ محمد اکرم حنفی کتاب معان النظم فی توضیح نخبۃ الفکر
میں فرماتے ہیں قال اولا اھذا فی شرح الزیلعی التوفیق مقدم علی الترجیم اور تفصیل موقت
ہر ایک حدیث کی حدیث قلتین سے یہ ہے کہ حدیث لا یؤکّن کو معہ دونوں حدیثوں پہلیوں کے
بزرگ مولف عام کہینگے اور حدیث تاتین کو انکی حکم سے مخصوص نہراونگے یعنی یون کہینگے کہ قلتین
کے ماسوا علی ہر پانی پیشاب غیر سے جس میں جوتا ہے اور جو بمقدار قلتین کے ہو وہ جس
نہیں ہوتا کہ ان اقال الحافظ ابن حجر کا مرفوع کلام عن فتح الباری اور حدیث زبخی کو یون مرفوع کہیں

ولم ار احداً صغيراً ولا كبيراً يعرف حديث الزنجي الذي قالوا ان وقع في زمزم ما سمعت
 احداً يقول نزح زمزم انتهى اور محدث سلام اللہ حنفی نے معلیٰ میں کہا ہے ونقل
 ابن عیینہ انما مکة منذ سبعین سنته لم ارفعها ولا كبيراً يعرف حديث الزنجي وما
 سمعت احداً يقول نزح زمزم اور ابن طاہر حنفی نے مجمع البحار میں کہا ہے وما روي ابن ابي شيبة
 ان زنجياً وقع في بينهم فتمهم الماء صنعها اليه بقي وعاين سفيان بن عيينة قال انما مكة
 سبعين سنته لم ار احداً صغيراً ولا كبيراً يعرف حديث الزنجي انتهى اور کہا ابو عبیدہ نے کہ
 روایت نزح زمزم کے لایق شان زمزم کے نہیں اسلئے کہ اوسکی لغت میں حدیثیں سمعہ
 کسی آئین میں کہ وہ نہ کہیں یا جاوے جیسا کہ سنن کبریٰ میں کہا ہے قال ابو عبیدہ کذا
 لا ينبغي لان الا تاذد جاءت في فقهها انها لا تتم انتهى اور جو روایتیں ابن عباس سے
 دربان نزح زمزم کے مولف نے مصنف ابی بکر بن ابی شیبہ سے اور شرح سعانی الاثار طحاوی
 سے نقل کیں ہیں وہ سب مقبول میں اسلئے کہ وہ منقطع ہیں کیونکہ راوی او کا ابن عباس
 قتادہ ہے اور بعض روایتیں ابن سیرین ہے اور اندونو کو ابن عباس سے ملاقات نہیں
 جیسا کہ ہبشی نے سنن کبریٰ میں بعد روایت ابن سیرین اور قتادہ کے ابن عباس سے
 کہا ہے فانما لم يلق ابن عباس ولم يسمع منه پر کہا دفعه جابر الجعفي عن ابی الطفيل
 عن ابن عباس ومرة عن ابی الطفيل تفسران غلاما وقع في زمزم فتمحت وجابر الجعفي
 لا يثبت به مداه ابن لهيعة عن عمر بن دينار عن ابن عباس وابن لهيعة لا يثبت به انتهى
 اور محدث سلام اللہ حنفی نے معلیٰ میں کہا ہے وقد روي ابن ابي شيبة عن قتادة عن ابن عباس
 ان جشياً وقع في زمزم فأت فأنزل اليه رجلاً فاحتج به قال اخرجا يها من ماء وهذا منقطع
 انتهى اسی انقطاع کی نظر سے مولف نے روایتون کے سرے سے نام اوس راوی کا جو ابن
 عباس سے روایت کرتا ہے اور او یا جو پر بھی چالاکی کام نہ آئی کہ چوری پکڑی گئی وجہ
 ثانی نہ معارض ہو سکے حدیث زنجی کی حدیث قلین کو بھی ہی کہ ہنر فرمن کیا کہ یہ روایت
 بحیمہ طرق ثابت ہے لاکن آخر نقل صحابی کا ہے جسکو حدیث موقوف کہتے ہیں ظاہر ہے کہ
 حکم میں مرفوع کے جسکی بھی پہچان ہو کہ اوس میں اجتہاد کو دخل نہ ہو جیسا کہ خبر دنیا امور راضیہ کا

کہ عادات عوام و خواص کسی ہو کہ جبکہ پینے کے پانی میں کوئی چیز مکروہ طبعی اگرچہ وہ شرعاً پاک ہے
ہو بیسیو خاک و مہول گاو وغیرہ پڑ جاتی ہے تو اس پانی کو بن صاف کئے بہنیں پیتے ہی
واسطے جبکہ بزرگ مخالف زنجی کنوین میں گرا اور اسکا خون اور اسکی نجاست کنوین میں پانی
پر ظاہر ہوئی تو اسکا ازراہ لطافت اور لطافت کی پانی کھنچوایا ایسا ہی امام مجدد حضرت امام شافعی
نے اور جناب شاہ ولی اللہ محدث دہلوی نے حجۃ الوداع میں حدیث زنجی کی سے جواب دیا
جیسا کہ سنن کبریٰ میں کہا ہے قَالَ لَشَاغِعٍ لِحَا الْفَيْدَةِ قَدْ دَوَّيْتُ عَنْ سَائِلٍ مِنْ حَرَبٍ عَنْ عَمْرٍو عَنْ ابْنِ
عَبَّاسٍ عَنْ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنْفَالُ الْمَاءِ لَا يَغْبِثُ شَيْءٌ فَيَتَوَيَّزُ أَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ رَوَى عَنْ النَّبِيِّ صَلَّى
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ خَيْرًا وَتَكَرَّرَ أَنْكَارُ هَذَا وَدَايَمُوا يَرَوْنَ عَنْهُ أَنْهُ تَوَضَّأَ مِنْ عَذِيرٍ بِدَانٍ فَجَفَّاهُ فَيُؤَدُّ
عَنْهُ الْمَاءُ لَا يَنْجَسُ فَإِنْ كَانَ شَيْءٌ مِنْ هَذَا أَصَحُّ فَهُوَ بَدَلُ عِلَالٍ أَنْ يَنْزَحَ زَمْزَمُ لِلْعَجَاةِ لِكُنْ لِلتَّطْيِيفِ
لَا نَكَانَ فَعَلَ وَنَعَمْ لِلشَّرْبِ وَقَدْ كَانَ الدَّمُ طَهُرَ عِلَالُ الْإِنْتِزَاةِ وَرُكِبَا مَحْمِلٍ مِنْ قَالَ لَتَنْعِيَا لَعَنَ جَدَّ عَنْ
ابْنِ عَبَّاسٍ أَنَّكَ قَدْ فَعَلَ طِفْلاً سَمِعْتُ طَهُرَ عَلَى الْمَاءِ لِلتَّطْيِيفِ انْتَهَى وَرُكِبَا مَحْمِلٍ شَاہ ولی اللہ
محدث دہلوی نے کتاب حجۃ الوداع میں طحا الا نارا المقلوبہ عن الصحابة و التابعین کا ثواب
الزبیری الرضی اللہ عنہ فی الغارۃ والفقری الشعبي نحو النور فلیست مما یشہد له الحدیث
بالصحۃ فلا یمتنع علیہ من اهل القرون الاولیٰ و علی تقدیر محتمل یمکن ان یمکن ذلك تطیبا للقلوب و
و تطیفا للماء لا من جهة الوجوب الشرعی کا ذکر فی کتب المالکیہ و من ہذا الاحتمال خطر القتل و الجملة
فلیس فی ہذا الباب شیء یعتد بموجب العمل علیہ و حدیث القلتین اثبت من ذلك کلام بغیر شہدہ و من
الحال ان یمکن اللہ تعالیٰ شرع فی ہذا المسائل لعباده شیاً بزيادة علی ما لا ینفکون عنہ لادتماعات
وہی یا کثر و تعدد مع بدلتہ ثم لا یتصور علیہ الشیء علی اللہ علیہ وسلم نصاً جلیلاً و لا یمتنع فی
الصحابۃ و من بعدہم ولا حدیث واحد فیسو اللہ اعلم انتہی و قال بعضهم ان الفاعل علی
الفاظ نذر بعد لفظ مات فی حدیث الزنجی یقتضی ان علیہ الامر بالشرح الموت لا امر کا فی قولہ زنجی
ما غفر جم و ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فصحہ قولہ فلا ان امر ہذا المعنی منہ لان فی حدیث ابن
جعبہ خیر رسول اللہ علیہ وسلم بانہ سجد بالبطحاء فتو صدواہ الشیطان لیس الخرج ہذا المتوضی لا
فقد ضاع انہ لو لم یمخرج الی البطحاء فی الحاجۃ لم یؤضاً للصلوۃ و ان وقت الظہر لم یقل بہ عاقل

اولا حادین و کم یقف المحدثون ذلك الشبک الخاص ولا یکنی مجرد الشاء و سببی عنقریب تحقیق
 نقدیم الحکم علی التعدیل مع الشاهد و الدلیل فافهم و انشطو او نقل کیا ہے
 ابن طاہر خفی نے کہ واقعہ بڑا جھوٹا ہے اور اپنی رائی کی خاطر حدیثوں کے باطل کو نہیں چلے
 سازبان کیا کرتا تھا جیسا کہ مجمع البحار میں فرماتے ہیں قيل كذاب احتال في ابتلائنا الحديث
نحوه للراي فان بيده بضاعة مشهور في المجاز بخلاف ما حكى عن الواقدي انتهى
 پیش بات ہوا کہ کوئی حدیث متفق علیہ یا غیر متفق علیہ حدیث قلتین کو ساقط اور ستر و کمال
 نہیں کرتی اگر صحت حدیث قلتین کی ثابت ہو جائے لہذا اب حدیث قلتین کی صحت کیجانی ہے
 اور مؤلف کی چاروں وجوہ کو نقل کر کے اونی بخوبی جواب دیا جاتا ہے نوسنو قال المؤلف
ہن کہ حدیث قلتین کے نہیں ہے قابل سند کے اور قابل قبول کر نیکے ساتھ چار وجہ
کے وجہ اول یہ ہے کہ تحقیق حدیث قلتین کی ضعیف ہے کہ ضعف بیان کیا اسکا ایک جماعت
نے معین میں سے جیسا کہ کبازلیعی نے بیج شرح کز الدقایق کے ان حدیث قلتین ضعیف
جماعۃ المحدثین حتی قال البیہقی من الشائع انہ غیر قوی و ترکہ الخیر الی و دو دیا بی مع شذو
اتباعہما الشافعی و حنہم اللہ لضعفہ انتہی کے کلام الزلیعی اور کہا شیخ کمال الدین نے
بیج مع القدر کے هذا الحديث ضعيف ضعيف لما نقله ابن عبد البر القاضی الشیخ ابن
ابی اسحاق و ابو بکر بن العربی الماکونی انتہی کلام الجہام اور کہا صاحب قاموس نے کہ وہ شا
مذہب بیج سفر سعادت کے کہ کلام اسکا یہ ہے ضعفه بعض المحدثین و صححه بعضهم انتہی
 اور کہا بیج کتاب تہذیب کے ما ذهب اليه الشافعی من حديث قلتين مذاهب ضعيف انتہی اور
 کہا دہلوی نے اپنی کتاب سراج میں وهو حديث ضعيف انتہی اور کہا صاحب ہدایہ نے
 بیج ہدایہ کے انه ضعيف ضعفه ابو داود اور کہا علی بن الیمنی نے کہ وہ امام بیہقی حدیث
 سے اور شیخ بی بخاری وغیرہ کا اندام ثبت هذا الحديث عن رسول الله صلى الله عليه وسلم نقله الشيخ عبد الله
فی شرح مشکوٰۃ العربی و الفارسی اور مال کلام کا یہ ہے کہ تحقیق ضعیف اور الکیہ متفق ہوئی میں اور
ضعف حدیث قلتین کے اگرچہ مختلف میں بیج بیان کرنے وجہ ضعف کے اقول یہ حدیث
صحیح ہے اور ضعیف کہنا اسکو بوجہ معقول اور بی دلیل نامقبول ہے پس اولاً صحت حدیث

میں ابو سعید خدری سے قال کجل یاد رسول اللہ یوفضامن یرضاعة وہی بن علی بن ابی طالب
التیض وکھوم الکلاب والفتن فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان الیاء ہونکہ انجستہ
اور روایت کیا او سکوا بوداؤد نے بھی اور کہا ترمذی نے ہذا حدیث حسنہ فی البکر
عن عائشة وابن عباس یعنی یہ حدیث حسن ہے اور اسباب میں عائشہ اور ابن عباس سے
بھی روایت ہے اور کہا امام احمد نے اویس بن سعید نے کہ یہ حدیث صحیح ہے جیسا کہ بحر الرائق میں
کہا ہے قال الامام احمد حدیث صحیح اور علی بن کہا ہے وصحہ احمد و ابن معین انتہی اور جناب
سؤلف کا کلام حسین اسکی صحت کا اقرار ہے آگے آویگا پہر اگر کہو کہ ابن عباس اور علی نے کنزیر کج وقع
سجاست ہو مخین سمجھ کر تمام پانیکے نکالنے کا حکم دیا تھا تو مقتضائی اس حدیث مرفوع کا بھی ہاں
ہوتا ہے وہو کما تری اگر کہو کہ یرضاعة اس جہت سے پاک تھا کہ وہ جاری تھا طرف باغون کے
پس وہ حکم میں نہ جاری کے ہوا تو حدیث زنجی وغیرہ کی بظاہر معنی معارض یرضاعة کے نہ ہوئی
اور حدیث یرضاعة کی باعث تاویل کے حدیث زنجی میں نہ ہوئی تو کہا جائیگا کہ راوی اسکا کہ وہ یر
رضاعة باغون کی طرف جاری تھا واقعی ہے جیسا کہ ذکر کیا ہے علی بن ان ما تھا کانت
طویقا للماء جاریا الی البساتین علی ما اخرجه الطہادی فی شرح معانی الآثار
عن جعفر بن ابی عمران عن محمد بن الشجاع البلیخی بسندہ الی الواقدی انتہی وکذا فی البحر الرائق
اور یہ واقعی ستروک الحدیث ہے اور حدیثین وضع کیا کرتا تھا کہا یہ سنائی نے جیسا کہ کہا ابن حجر
نے تقریب میں محمد بن عمر بن واقد الاسلمی الواقدی المدنی القاضی ترمذی بغداد متروک
مع سبعة علمہ من التاسعة اور کہا نور الدین علی نے بیچ مختصر تنزیہ الشریعة المرفوعة من الاخبار
الشیعیة الموضوعة کے محمد بن عمر واقد الواقدی قال النسائی یضع الحدیث
انتہی اور کہا بیہقی نے کہ واقعی کی حدیث سے حجت نہ پکڑنی چاہیے خاص کہ اس حدیث
میں کہ مرسل ہے جیسا کہ ذکر کیا ہے علی بن وکن قال البیہقی الواقدی لا یحتج بحديثه
فضلا عما یرسلہ انتہی وکذا قال فی بحر الرائق وما قال بعد فلنا قد ثنی علیہ الداد
وابو بکر بن العربی وابن الجوزی فجوابہما فی المحلی من انہم لیسوا من ائمة الجرح والتعلیل
وان سلم فالجرح مقدم علی التعدیل حیث عین الجراح ای النسائی مثلاً سبب الجرح ای وضع

تقریب التہذیب ایسا ہی ابن خزمیہ اور ابن ماجہ کی اسناد کو سمجھا چاہئے حاصل یہ کہ یہ حدیث
 جتنے طریقوں سے مروی ہو سب کے راوی ہی ثقات ہیں اور اگر بالفرض کسی ایک راوی میں کچھ شبہ
 نکالو گے تو اسکی تقویت دوسرے راوی سے قائم مقام ہو سکے جو باوکی غرض کہ روایات کی
 جہت سے حدیث قلتین میں ضعف کا نام نہ لے سکو گے اور حالانکہ مارصحت اور سقم اور قوت اور ضعف
 حدیث کا راوی ہو سکتے ہیں پس اسقدر تعدیل روایات کے سے معیم ہونا حدیث قلتین کا ثابت
 ہو گیا اور با اینہم اقوال ائمہ جرح اور تعدیل کے متضمن صحت اس حدیث کے سننے چاہئے تو واضح
 ہو کہ اس حدیث پر عمل ہے امام شافعی کا اور امام احمد بن محمد بن حنبل کا اور امام اسحق کا اور امام
 ابو حنیفہ کا اور امام ابو ثور کا اور ایک جماعت کا محدثین میں سے اور تمام ائمہ شافعیہ کا سوائے
 غزالی اور رویانی کے جیسا کہ کہا علی بن مرین **وَقَالَ الشَّافِعِيُّ وَاحْمَدُ مَا مَلِغَ الْفَلَتَيْنِ فَهُوَ**
كَثِيرٌ لَا يَجْتَمِعُ بَوَاقِعُ الْقَبَائِدِ فِيهِ قَالَ اسْتَحْأَى وَابْنُ عُيَيْنٍ وَابْنُ وَدَّعَاءُ مِنْ أَهْلِ الْحَدِيثِ
مُسْتَمْتِرِينَ خَزْمِيَّةً اور باقی ائمہ شافعیہ کا سوائے غزالی اور رویانی کے عمل سب پر روشن ہے
 اور ردالمحتار میں لکھا ہے **إِنْ الْجَمْعُ إِذَا اسْتَدْلَ بِحَدِيثٍ كَانَ تَصْلِيحُهُ الْكَافِي لِلتَّحْرِيزِ**
 غیر انتہی یعنی عمل کسی مجتہد کا اور کسی حدیث کے تصحیح ہے اس حدیث کی پس امام شافعی
 اور امام احمد اور اسحق اور ابو ثور اور جماعت دیگر مستصح ہوئی اس حدیث کے اور تصحیح کی ہے
 اس حدیث کی ابن خزمیہ نے اور ابن حبان نے اور دارقطنی نے اور حاکم نے جیسا کہ کہا
 علی بن مرین **وَصَحَّحَ ابْنُ خَزْمَةَ وَابْنُ حَبَّانَ وَالدَّارِقُطْنِيُّ اسْتَفْأَى** اور کہا بلوغ المرام میں **وَصَحَّحَ ابْنُ خَزْمَةَ**
وَابْنُ حَبَّانَ وَالحَّكَمُ الشَّافِعِيُّ اور کہا حاکم نے یہ حدیث صحیح الاسناد ہے اور شعبین نے
 اس واسطے روایت نہیں کی کہ اس میں لید سے اسناد میں کچھ اختلاف واقع ہو گیا ہے جیسا
 کہ کہا علی بن مرین **وَقَالَ الْحَكَمُ صَحَّحَ الْأَسْنَادَ وَلَمْ يَجْزِجْهُ** بخلاف فیہ عن الولید بن کثیر انہی
 اقوال میں اختلاف کا جواب ہم دینگے عنقریب اور کہا یحییٰ بن سعید نے کہ یہ حدیث خوب بخیر
 اور کہا بیہقی نے یہ حدیث موصول الاسناد اور صحیحہ اور کہا سفہی نے اسکی اسناد حید
 ہے اور اس پر کسیرج کا غبار نہیں جیسا کہ کہا علی بن مرین **وَقَالَ ابْنُ مَعِينٍ حَسَنًا وَقَالَ**
الْبَيْهَقِيُّ مَوْضُوعٌ صَحَّحَ **وَقَالَ الْمُنْذِرِيُّ اسْنَادُهُ حَسَنٌ** اور کہا ابن ماجہ نے کہ

ثابت کیا جاتی ہے بعد اسکے متعین کی کلام سے جواب دیا جاوے گا تو سنو کہ روایت کیا ہے
 اس حدیث کو ترمذی اور ابو داؤد اور نسائی اور ابن ماجہ اور ابن خزيمة وغیرہم نے اور سبکی
 اسانید قوی اور جید میں ترمذی کی یہ اسناد ہے حَدَّثَنَا هَنَّادُ بْنُ عَبْدِ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ إِسْحَاقَ
 عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ جَعْفَرٍ بْنِ الزُّبَيْرِ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُمَرَ عَنْ ابْنِ عُمَرَ قَالَ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ
 صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْحَدِيثَ اور راوی اسکے سب سے اور صادق میں اَمَّا الْاَوَّلُ فَهُوَ ثِقَةٌ
 وَالتَّانِي فَهُوَ ثِقَةٌ ثَبَتَ وَالثَّالِثُ صَدُوقٌ وَالرَّابِعُ ثِقَةٌ وَالتَّامِسُ ثِقَةٌ وَالتَّاسِعُ
 هُوَ ابْنُ عَسْمَرٍ وَهُوَ أَحَدُ الْمَكْرُورِينَ مِنَ الصَّحَابَةِ كُلُّ ذَلِكَ فِي تَقْرِيبِ التَّهْلُوتِ
 اور ابو داؤد کی ایک اسناد تو یہ ہے حَدَّثَنَا ابْنُ الْعَلَاءِ وَعُثْمَانُ بْنُ شَيْبَةَ وَالْحُسَيْنُ بْنُ عَلِيٍّ وَغَيْرُهُمْ
 قَالُوا حَدَّثَنَا أَبُو سَامَةَ عَنِ الْوَلِيدِ بْنِ كَثِيرٍ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ جَعْفَرٍ بْنِ الزُّبَيْرِ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ
 ابْنِ عُمَرَ عَنْ أَبِيهِ الْحَدِيثَ اسکے ہی سب راوی ثقات میں اَمَّا الْاَوَّلُ فَهُوَ ثِقَةٌ حَافِظٌ
 وَالتَّانِي ابْنُ فِي الْبُكَوْدِ الْمُنْتَبِهُ ثِقَةٌ حَافِظٌ وَالثَّالِثُ ثِقَةٌ حَافِظٌ لَهُ تَصَانِيفٌ
 وَالرَّابِعُ اسْمُهُ حَمَادُ بْنُ اسَامَةَ وَهُوَ رِجَالِي اسَامَةَ وَهُوَ ثِقَةٌ ثَبَتَ وَالتَّامِسُ صَدُوقٌ
 وَالتَّاسِعُ مَرْفُوعٌ فِي رِجَالِ التَّهْلُوتِ اور دوسری اسناد اسکی یہ ہے حَدَّثَنَا مُوسَى بْنُ إِسْمَاعِيلَ قَالَ حَدَّثَنَا
 مُحَمَّدُ بْنُ وَهَّابٍ وَابْنُ كَثِيرٍ وَابْنُ زَيْدٍ يَعْنِي ابْنَ زَيْدٍ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ إِسْحَاقَ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ جَعْفَرٍ قَالَ
 أَبُو كَامِلٍ بْنُ الزُّبَيْرِ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُمَرَ عَنْ أَبِيهِ الْحَدِيثَ اسکے راوی بھی سب سے اَمَّا الْاَوَّلُ
 فَهُوَ ثِقَةٌ ثَبَتَ فَالْعَسْقَلَانِيُّ ثُمَّ قَالَ وَلَا الْيَقَاتُ إِلَى قَوْلِ ابْنِ عُمَرَ فِي تَحْكُمُ النَّاسُ فِيهِ انْتَهَى
 وَالتَّانِي هُوَ ابْنُ اسَامَةَ حَمَادُ بْنُ اسَامَةَ ثِقَةٌ ثَبَتَ وَالثَّالِثُ وَهُوَ فَصِيلُ بْنُ حُسَيْنٍ
 أَبُو كَامِلٍ ثِقَةٌ حَافِظٌ وَالرَّابِعُ ثِقَةٌ ثَبَتَ وَالتَّامِسُ مَرْفُوعٌ اور تیسری اسناد یہ ہے حَدَّثَنَا
 مُوسَى بْنُ إِسْمَاعِيلَ قَالَ حَدَّثَنَا حَمَادُ قَالَ اَنَا عَامِلٌ مِنَ الْمُنْذِرِينَ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُمَرَ قَالَ حَدَّثَنَا
 ابْنِي الْحَدِيثَ اسکے راوی بھی ہیں جبکا ذکر گذرا اگر ایک مسم بن المنذر سو وہ بھی صدوق
 میں کُلُّ ذَلِكَ فِي التَّقْرِيبِ لِلْعَسْقَلَانِيِّ اور نسائی کی اسناد یہ ہے أَخْبَرَنَا هَنَّادُ بْنُ
 السَّرِيِّ وَالحُسَيْنُ بْنُ حَوْشِبٍ عَنْ ابْنِ اسَامَةَ عَنِ الْوَلِيدِ بْنِ كَثِيرٍ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ جَعْفَرٍ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ
 ابْنِ عُمَرَ عَنْ أَبِيهِ الْحَدِيثَ اسکے راوی بھی وہی ہیں مگر ایک حسین بن خریث سو وہ بھی ثقه میں قالہ فی

تصحیح پر اعتماد نہیں کیا ایسا ہی اون علماء کی جرح کا جنکا مؤلف نے شمار کیا ہے یہی
خیال سچا ہے اب ؛ ضعیف کہنا ابن عبد البر کا اور ابو داؤد کا اور علی بن المدینی کا سو
البتہ جرح انکا پایہ اعتبار میں ہے لکن اگر یہ بیان سبب اور با دلیل ہو تو معتبر ہے ورنہ بے
بیان سبب انکا جرح ہی مقبول نہیں ہو نیکا جیسا کہ وجہ الدین علوی اسی ابن عبد البر سے
حاشیہ شرح منہج میں نقل کرتے ہیں اور فرماتے ہیں وقد عقد ابن عبد البر فی کتاب
العلم بالکلام المعاصرین بعضهم فی بعض وراى ان اهل العلم
یقبل جرحهم لایان واضح انتہی اور سوائی انکے اوروں کا بھی یہی مذہب ہے کہ
جرح کسی کا بی بیان سبب کے مقبول نہیں کیا جاتا جیسا کہ کہا ہے شرح منہج اور حاشیہ علوی میں
والجرح مقدم علی التعلیل والھن ذلک جماعۃ لکن تحملہ التفیصل وهو مقدم اصل
منبتا سبب من عارف باسبابہ لانه انکان غیر مفسر ای لم یبین سببہ مثل قولہ فلان ضعیف
فلان لیس بشیء او نحو ذلک مقتصر علی ذلک لم یقدح فیمین ثبت عدالتہ لان الناس یختلفون
فیما یجرح وما لا یجرح فیطلق احدم الجرح بناء علی امر اعتقدہ جرحا و لیس جرح فی نفس الامر
فلابد من بیان سبب وان صدق من غیر عارف بالاسباب لم یعتبر بہ ایضہ وهو ظاہر انتہی
اور کہا شرح منہج میں قبل اسکلام کے قال الذہبی وهو من اهل الاستقراء التام فی نقد الرجال للجمع
اشان من علمہما الشان قطعی توثیق ضعیف ولا علی تنہیف ثقتہ انتہی ولہذا کان مذہب
النسائی ان لا یترک حدیث الرجل حتی یجتمع للجمع علی ترکہ ویجد النکاح فی هذا الفن فانہ ان عدل
بغیر ثبت وتجنب عن التساہل کان کالمثبت حکما لیس بثبت فیضی علیہ لان یدخل فی ذمہ من
روی حدیثا وهو یظن انه کذب وان جرح بغیرہ فہو زائدہ علی النکاح فی سلم بری من ذلک وہم
بہم سو یہی علیہ عارہ ابدی ولا تزدخلف فی هذا تادہ من الهوی والغرض الفاسد وکلام
التقدمین سالم من هذا الجرح غالباً وتادہ من الخافۃ فی العقائد وهو موجود قدما وحدثا انتہی
کلام الخافۃ فی شرح النجۃ اور ظاہر ہے کہ کسی جرح کا کلام متضمن وجہ ضعف کا اور
سبب جرح کا نہیں ہے پس کیونکر مجرد اقوال بے دلیل سے حدیث صحیح ثابت کو مسکوب جاعت
مرد میں کے اور چودہ امام حدیث کے اماموں میں سے جو کذا ذکر گزرا صحیح کہتے ہیں ضعیف مانا جاوے

یہ حدیث صحیح ہے جیسا کہ سبھاراقی میں ضمن میں ایک اعتراض کے کہ جب کا جواب بی دلیل
ہے قد صحیح ابن ماجہ وابن جریر و الترمذی و المعجم و جامعہ میں اھل الحدیث انتہی بلکہ حضرت طحاوی
خفی نے جسے تائید خفی مذہب کی اپنے نفس پر واجب کر لی ہے اور جہاں شک بن آتی ہے خفی
مذہب ہی کی مدد گاری کرتا ہے جسکے حق میں شاہ عبد العزیز قدس سرہ بستان المحدثین میں
فرماتے ہیں بہر حال تصانیف مفیدہ و مذہب خفی دار و برعم خود و حضرت ابن مذہب سامی
جمیلہ بتقدیم رسانیدہ انتہی لاچار ہو کر اقرار کر لیا ہے کہ حدیث قلتین کی صحیح ہے اور ثابت
اگرچہ عذر اضطراب معنی قلتین کا پیش لایا ہے لاکن ہم اس سے بھی جواب دینگے انشاء اللہ
اور یہی کلام طحاوی کا شرح معانی الآثار میں جبر القلتین صحیح و اسنادہ ثابت
ہو گا کہ اثبات کو نہ کہ لا نا لانعم ما القلتان لضعف اور کہا معنی میں و اعترف القضا و بصیغۃ انتہی

اور کہا فتح الباری میں الفصل بالقلتین اقوی بعمدۃ الحدیث فیہ وقد اعترف الطحاوی
من الخفیۃ بذلك انتہی قول اعتراف طحاوی خفی کا سخت حجت ہے خفیہ پر الھام
حدیث قلتین کے صحیح اور ثابت اور اسناد او سکی جید اور راوی او سکی ثقات اور اسی وجہ اور
اسی نظر سے صحیح کہا ہے اسکو امام شافعی نے اور امام احمد بن حنبل نے اور امام اسحاق نے اور
امام ابو عبید نے اور امام ابو ثور نے اور ابن خزیمہ نے اور ابن حبان نے اور ابن ماجہ نے اور
دارقطنی نے اور بیہقی نے اور ترمذی نے اور یحییٰ ابن معین نے اور علامہ منذر علی نے اور
طحاوی نے پس اب کلام سے اون لوگوں کے جو ان حدیثوں کو ضعیف کہتے ہیں جواب
دینا چاہئے تو واضح ہو کہ جبکا مؤلف نے ذکر کیا ہے اون سبھوں کی کلام سے منفع حدیث
قلتین کا ثابت نہیں ہوتا اسلئے کہ بیہقی کے اوس قول کے جو زیلعی نے نقل کیا ہے یہ معنی
ہیں کہ یہ حدیث ایسی قوی نہیں کہ علی شرط الشیخین ہے نہ یہ معنی کہ ضعیف ہے ورنہ وہ
کلام بیہقی کا جو معنی میں منقول ہو چکا ہے بے معنی ہو جائیگا اور ضعیف کہنا غرالی کا اور
رویائی کا اور جو نس کا اور صاحب ہدایہ کا اور شیخ ابن الہمام کا اور بعضے نا لکیوں کا
حدیث کو ضعیف نہیں کر دیتا کیونکہ یہ لوگ متقدمین میں ائمہ جمع اور تقدیل میں سے نہیں
ہیں ایسے ایسے سیکڑوں علامہ شافعی اسکی تصحیح کر رہے ہیں تو جیسا کہ ہم نے ان سبکی

وَالصَّوَابُ مَعْنُوْلٌ بِهِ وَلَيْسَ فِي ذَلِكَ مَا يُوْجِبُ تَوْهِيْنُ الْحَدِيْثِ اَنْتَهَى
اور صورت جمع کی یہ ہے کہ ہو سکتا ہے کہ ولید نے محمد بن جعفر بن الزبیر سے ہی روایت کی ہو
اور محمد بن عباد بن جعفر سے ہی کی ہو ایسا ہی عبد اللہ بن عبد اللہ بن عمر سے ہی روایت
ہو اور عبید اللہ بن عبد اللہ بن عمر سے ہی روایت ہو اور یہ سب ثقات میں
اَمَّا اَلَا قُلْ فَهُوَ ثِقَةٌ مِنَ السَّادِسَةِ وَالتَّائِيَةِ اَيْضًا ثِقَةٌ مِنَ التَّائِيَةِ وَالتَّالِيَةِ
اَيْضًا كَذَلِكَ وَهَكَذَا الرَّابِعُ كَذَا فِي تَقْرِيبِ التَّهْذِيْبِ اور
اختیار کیا اسکو امام نووی نے یہاں ذکر کیا ہے بحر الرائق میں وَاجَابَ التَّوْبَةُ
عَنْ هَذَا بِأَنَّهُ لَيْسَ بِأَخْطَرُ اَلَا قُلْ الْوَلِيدُ دَوَاهُ عَنْ كُلِّ مَنِ الْحَدِيثَيْنِ فَحَدَّثَهُ عَنْ جَدِّهَا دَوَاهُ عَنْ الْاَخْرِ
وَدَوَاهُ اَيْضًا عَبْدُ اللَّهِ وَعَبِيدُ اللَّهِ ابْنَا عَبْدَ اللَّهِ بْنِ عُرْ عَنْ اَبْنَيْهِمَا وَهَذَا اَيْضًا ثِقَتَانِ اَنْتَهَى كَذَا فِي الْحُلِيِّ
علاوہ یہ کہ ترمذی کی روایت میں اور ابو داؤد کی دوسری روایت میں نہ ابو اسامہ و مسطہ ہی
اور نہ ولید بن کثیر ہیں و نہیں اتنا دہو کہا ظاہر ہی ہے نہیں ہوتا اور انہیں اضطراب کی بوہی
بھی نہیں آتی تو ثابت ہوا کہ اسل سناو میں اضطراب نہیں ہے ایسا ہی ہونا اضطراب کا
متن میں اور معنوں میں بھی ثابت کیا جاوے گا انشاء اللہ تعالیٰ پس جو جرح مُضَعِّفِین کی ثابت
ہوئی اور جرح او کا بے وجہ باقی رہے تو ہر اسکو کون قبول کرتا ہے بالآخر صحت حدیث کی
ثابت ہو و یہاں التحقیقی اندفع ماقال بعض القاضی الا یطارد المعد و دین فی بعض الحواشی علی بعض
الکُتُبِ وَلَا یُخْفَى اَنَّ الْجَرْحَ مُقَدَّمٌ عَلَى التَّعْدِیْلِ فَلَا یُذْیِدُ فَعْدُ تَعْصِیْحُ بَعْضُ الْحَدِیْثِیْنَ لَمْ یَذْکُرْ اَنْ
یَجْرُ وَغَیْرَهُ وَجَبَّ اِلَّا نَدَاجِیْحَ لَا یُخْفَى عَلَیْكَ بَعْدَ التَّامُّلِ الصَّادِقِ لَا تَرَى اَنَّ تَقْدِیْمَ الْجَرْحِ عَلَى
التَّعْدِیْلِ فَرَعٌ لَوْجُودِ الْجَرْحِ وَقَدْ نَعْنِیْنَاهُ لِعَدَمِ دَجْوَدِ وَجْهِهِ وَجَعَلْنَاهُ هَبَاءً مُنثَوْرًا فَاِنْ لَمْ یُقَدِّمْ
وَاِنْ اَلْتَقْدِیْمُ وَاِنْ سَلَّمْنَا اَلْتَّعْجِیْمَ لَاضْطِرَابٍ فِی اَلْاِسْنَادِ وَالتَّمْنِیِّ وَالتَّعْنِیِّ فَقَدْ نَعْنِیْنَاهُ لَاضْطِرَابِ
فِی اَلْاَزْدِیْسَتِیْنِ اَلْاَخِرَتَیْنِ وَقَدْ قَالَ فِی السَّلَامِ اِذَا تَعَادَصَ الْجَرْحُ وَالتَّعْدِیْلُ فَالتَّقْدِیْمُ لَاجَرْمِ
مُلَاقَا وَتَقْبَلُ بَلْ لِلتَّعْدِیْلِ عِنْدَ زِیَادَةِ الْمُعْدِلِیْنِ وَتَحْتِی اَلْخِلَافَ اِذَا اُطْلِقَا اِذَا
عَنِ الْجَارِیْحِ شَبَسًا لَمْ یَقْعِرِ الْمُعْدِلُ اَوْ نَقَاهُ لَا یَقِیْنِ وَاَمَّا اِذَا اَنْفَاهُ
یَقِیْنُ فَالْمَصْنُوعُ اِلَى التَّرْجِیْحِ اِتِّفَاقًا اِنْتَهَى وَقَالَ الْعُلَیُّ فِی تَحَاثُّیْهِ

جائزہ انصاف کی ہے اور مقام و ادکار اگر کوئی اعتراض کرے کہ ضعیف کہنا اوکا باوجہ ہے
 اور وجہ یہ ہے کہ حدیث قلیتین کی مضطرب ہے الفاظ میں اور معنوں میں جیسا کہ حضرت مولف
 آگے ذکر کریں گے اور مضطرب ہی اسناد میں جیسا کہ ذکر کیا ہے علیٰ میں وَجْهَهُ اَنَّهُ اُخْتَلَفَ
 فِي سَنَدِهِ عَنْ اَبِي اسَامَةَ مَرْثُةٌ يَقُولُ عَنِ الْوَلِيدِ بْنِ كَثِيرٍ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ عَبْدِ بْنِ جَعْفَرٍ
 مَرْثُةٌ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ جَعْفَرِ بْنِ الزَّبِيرِ وَمَرْثُةٌ يَرْوِي عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَرْثُةٌ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ
 ابْنِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَمْرِو بْنِ اَسْمَاءٍ وَكَذَا ذَكَرَهُ فِي الْبَحْرِ الرَّائِقِ يَنْبَغِي اسْكَ اسناد میں اختلاف ہے کیوں کہ
 ولید کی روایت کہی تو محمد بن جعفر سے اور کہی محمد بن عباد بن جعفر سے اور انکی روایت کہی
 عبد اللہ بن عبد اللہ سے اور کہی عبد اللہ بن عبد اللہ سے تو جواب سکا یہ ہے کہ یہ وجہ
 ہی کا عدم ہے کیونکہ اس حدیث میں تینوں میں سے کوئی ہی مضطرب نہیں تو ہوا مضطرب
 لفظی اور معنی کا تو میں پر بیان کیا جاوگا جہاں پر مولف اسکو ذکر کریں گے و جبکہ کیا ضروری ہے پر اضطراب بنا دیکر بیان نہ
 کیا جاتا، تو معلوم کرنا چاہیے کہ اضطراب اس اختلاف کا نام ہے جس میں توفیق یعنی جمع یا ترجیح بعض صورتوں اختلاف
 کے اور بعض کے ممکن ہو اور جہاں کہیں جمع یا ترجیح ہو سکے تو اس محل میں اضطراب نہیں پایا
 جاتا جیسا کہ کہا وجہ الدین علومی نے حاشیہ شرح شعبہ میں قَالَ ابْنُ الصَّلَاحِ دَهْوٍ
 مَا اُخْتَلَفَ اِرْوَاؤُهُ فَيَكُونُ عَلَيْهِمْ بَعْضُهُمْ عَلَى وَجْهِ بَعْضُهُمْ اَوْ اَلْاُخْرَى لَمْ يَكُنْ اِلَّا بَعْضُهُمْ لَمْ يَكُنْ اِلَّا بَعْضُهُمْ
 اِلَّا اَلْاُخْرَى عَلَى اَلْاُخْرَى وَلَا يُمْكِنُ الْجَمْعُ بَيْنَهُمَا فَاِنْ رُجِّحَتْ فَالْحُكْمُ لِرِجَالِهِ وَلَا يَكُونُ اِلَّا
 جَمْعُهُ مُضْطَرَّبًا وَكَذَا اِنْ اُمِّكِنَ الْجَمْعُ اِسْتَوْجَحَتْ اِخْتَصَارًا اور اس اسناد میں ولید کی ترجیح ہی ممکن ہے
 اور جمع ہی ہو سکتا ہے پر کہاں ہوا اضطراب تو صورت ترجیح کی یہ ہے کہ جو روایت ولید بن
 کثیر کی محمد بن جعفر بن زبیر سے اور اسکی عبید اللہ بن عبد اللہ بن عمر سے ہو وہ مرجح ہے اور
 شاذ ہے اس پر روایت محمد بن اسحاق کی محمد بن جعفر بن الزبیر سے اور اسکی عبید اللہ
 بن عبد اللہ بن عمر سے جیسا کہ اول روایت میں تردید کے اور دوسری روایت میں
 ابو داؤد کے گذرا اور اختیار کیا اسکو خطابی نے جیسا کہ ذکر کیا ہے علیٰ میں وَاجِبٌ
 عَنْهُ اَلْخَطَابِيُّ بِاَنَّ هَذَا اِلَّا اُخْتَلَفَ مِنْ قَبْلِ اَبِي اسَامَةَ حَمَّادُ بْنُ اَسَامَةَ الْقُرَنِيُّ دَوَّاهُ بْنُ
 اِسْمَاعِيلَ بْنِ بَسَّارٍ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ جَعْفَرِ بْنِ الزَّبِيرِ فَالْاُخْلَافُ فِي اَجَلِ الْوَدَّائِيْنِ مَسْرُوقٌ

علیٰ وجہ

جواب میں وارد ہے اور خود ابن عباس سے مروی ہے اور صحت اسکی سابق میں ثابت کی گئی ہے اور بلحاظ ثبوت اس امر کے کہ ابن عباس نے ایسے حوض میں سے وضو کیا ہے جس میں کچھ مرد اور بڑا ہوا تھا جیسا کہ ضمن میں عبارت سنن کبریٰ کے گذرا اور بلحاظ صحت حدیث قلتین کے یہی کہیں گے کہ کالنا صحابہ کا پانی کو زمرم کے اس سبب سے تھا کہ گرنے سے زنجی کے پانی پر خون اور نجاست ظاہر ہو گئی تھی اور زمرم پینے کا پانی تھا پس بطور نظافت اور لطافت کے پانی اوسکا نکلوا دیا تھا نہ بطور تطہیر نجاست کے بہر کہ وہاں مخالف ہوئی حدیث قلتین کے اجماع کی قال الامام المصنوع الشافعی کما مر سابقاً فی عبادۃ المحلی وسنن کبریٰ قال اور تیسری وجہ یہ ہے کہ حدیث قلتین کی مضطرب ہے یعنی الفاظ اور معانی اسکی مخالف ہیں آپس میں اسلئے کہ ایک روایت عبداللہ بن عمر سے یہ ہے کہ کہا سُئِلَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنِ الْمَاءِ يَكُونُ فِي الْغَلَاةِ مِنْ الْأَرْضِ وَمَا يَتَوَلَّى مِنَ الدَّقَابِ وَالسَّبَاحِ فَقَالَ إِذَا كَانَ الْمَاءُ قَلْتَيْنِ لَمْ يَحِلَّ الْخَيْثُ دَوَاهُ الرَّمْلُ وَالنَّسَائِي وَابُو بَكْرٍ وَابُو دَاوُدَ وَاحِدٌ پس یہ حدیث کہ روایت کیا ان محدثوں نے دلالت کرتی ہے اسپر کہ جبکہ ہو پانی قدر قلتین کے نہ اوٹھا سکیا نجاست کو پانی سے یعنی نجس ہو جائیگا جیسا کہ مقتضای ان حدیثوں کا کہ اوپر مذکور ہو میں اسلئے کہ معنی جس کے لغت میں اور قرآن شریف میں اوٹھانیکے من کہا ہے منتخب لغات وغیرہ کے المحل برد مشن انتے اور فرمایا اللہ تعالیٰ نے وَحَمَلَهُ وَفَصَّالَهُ تَلْثُونَ سَهْواً اور اور جاسی فرمایا ہے مَثَلُ الَّذِينَ حَمَلُوا التَّوْبَةَ لَمْ يُجْلَوْا كَمَثَلِ الْيَخْيَلِ اسْفَاداً اور دوسری روایت عبداللہ بن عمر سے یہ ہے قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم إذا كان الماء قَلْتَيْنِ لَمْ يَجْزِئْهُ دَوَاهُ ابْنِ مَاجَةَ وَابُو دَاوُدَ پس یہ روایت دلالت کرتی ہے اسپر کہ جبکہ پڑھی پانی قلتین میں کوئی نجس چیز نہ پاک نہیں ہونیکا سو یہ معنی مخالف ہیں پہلی حدیث کے معنی کو باعتبار معنی والفاظ کے اور تیسری روایت عبداللہ بن عمر سے یہ ہے کہ کہا فرمایا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے إِذَا بَلَغَ الْمَاءُ قَلْتَيْنِ أَوْ ثَلَاثًا لَمْ يَجْزِئْهُ دَوَاهُ ابْنِ مَاجَةَ پس یہ روایت متعل ہے شک پر کہ دو قلی فرمائے ہیں تا میں قلی پس یہ روایت مخالف ہوئی دونوں روایتوں پہلی کو اور نہ معلوم ہو کہ حضرت نے دو قلی فرمائے ہیں یا میں اور چوتھی روایت عبداللہ بن عمر

عَلَى شَرْحِ الْغُبَرَةِ نَعْمَ إِنَّ عَيْنَ سَبَبًا نَفَاهُ الْمَعْدِلُ بِطَرِيقٍ مُعْتَبَرٍ فَإِنَّهَا مِتْعَادُ صَانِ
 أَنْتَى قُنْتُ صَلَوحُ مُعَادَظَةِ الْجُرْحِ لِلتَّعْدِيلِ ثُمَّ التَّعْدِيلُ لِلْجُودَةِ الْأَشَدِّ
 مِنْ خِشْتِ نِقَاطِهِ الْوَدَّ وَمِنْ اللَّهِ التَّائِيْدُ فَأَفْهَمَ ابْنُ مَرْسُورٍ رُكَّهَ صُطْرَابٍ مَعْنَوْىِ اَوْ تَمْنَىِ سَهْ جَوَابِ
 دِیَا جَوَابِ سَوِیْ تَفْ کی وجہ ثانی کے جواب کے بعد اس سے جواب دیا جاوے گا کہ سوال
 اور وجہ دوسری یہ ہے کہ یہ حدیث قلتین کی مخالف ہے اجماع صحابہ کے جیسا کہ کہا شیخ
 عبدالحق نے سچ شرح مشکوٰۃ وغیرہ کے قَالَ عَلِيُّ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ هُوَ إِمَامُ الْأَمَّةِ الْحَدِيثِ وَشَيْخُ
 الْإِسْلَامِ أَنَّهُ خَالَفَ لِإِجْمَاعِ الصَّحَابَةِ فَإِنَّ الزُّنْحِيَّ دَفَعَ فِي ذِمَّتِهِ فَأَمَّا ابْنُ عَبَّاسٍ وَابْنُ الزُّبَيْرِ
 بَنُو حِمْيَرٍ كَلَّمَا بِحُضْرِهِ الصَّحَابَةَ وَلَمْ يَنْكُرْ مِنْهُمْ أَحَدٌ كُنْتُمْ اَوْ كَمَا طَحَطَاوِی نے دُكَانَ ذَلِكَ الْإِقْتَاءَ بِحُضْرِهِ
 مِنَ الصَّحَابَةِ وَلَمْ يَنْكُرْ مِنْهُمْ أَحَدٌ أَنْتَى اَوْ كَمَا طَحَطَاوِی نے سچ لعات شرح مشکوٰۃ کے دُكَانَ
 ذَلِكَ الْإِقْتَاءَ بِحُضْرِهِ الصَّحَابَةَ وَلَمْ يَنْكُرْ مِنْهُمْ أَحَدٌ أَنْتَى اَوْ كَمَا طَحَطَاوِی نے سچ لعات شرح مشکوٰۃ کے دُكَانَ
 اِقْوَلِ اس غلط سے تین جواب ہیں اول یہ ہے کہ اس قصہ اور اجماع کے ثبوت ہی میں کلام
 ہے جیسا کہ سابق ذیل میں حدیث بنی کی انکار امام شافعی کا اور انکار سفیان بن عیینہ کا اور انکار
 ابو یوسف کا اس قصہ کے وقوع سے بعض عبارت سنن کبریٰ اور عملى کے گدرا اور جس وایت سے
 سنن اس قصہ کو ثابت کہتے ہیں اوس وایت کا منقطع ہونا عبارت سے سنن کبریٰ اور عملى کے
 ثابت کیا گیا دوسرا جواب یہ ہے کہ ہمنے فرض کیا کہ یہ قصہ ثابت ہے اور اجماع پایا گیا لیکن
 پہر ہی اجماع سکوتی ہوا اور اجماع سکوتی امام شافعی بلکہ بعضے سنن حجت شرعی نہیں جانتے جیسا
 کہ کہا مسلم الثبوت میں بعد بیان سلسلہ اجماع سکوتی کے وَخْتَارُ الْأَمْدِي وَالْخِطْبِيُّ وَعَنِ الشَّافِعِ
 رَحِمَهُ اللَّهُ لَيْسَ بِحُجَّةٍ وَعَلَيْهِ ابْنُ أَبِي دَاوُدَ قُلْتُ فَذَهَبَ كَثَرُ الشَّافِعِيَّةِ إِلَى أَنَّ هَذَا
 هُوَ مَذْهَبُ الشَّافِعِيِّ كَذَا فِي مَنِهْجِ الْمُسْلِمِ فَلَا تَغْتَرُّ بِذِكْرِ ابْنِ الْحَاجِبِ عَنِ الشَّافِعِيِّ مِنْ دَوَائِمِهِ
 عَلَى خِلَافِهِ أَيْفُو فَإِنَّ صَاحِبَ الْبَيْتِ أَعْرَفُ بِمَا فِي الْبَيْتِ مِنْ غَيْرِهِ
 پہر کسطح یہ اجماع سکوتی شمار شافعی پر حجت ہوگا تیسرا جواب یہ ہے کہ فرض کیا کہ یہ اجماع
 سکوتی ہی حجت ہے لاکن یہ اجماع پانی کے نکالنے پر موجب اور مخیر اس بات کا کہاں ہوتا
 ہے کہ پانی کو نجس جانکر وجوہ ناخلائہا بلکہ لمجا ط حدیث الماء الطهور کے جو پر مضاعہ کے

معنی مقصور اور محقق اور متعین میں حدیث ملتین میں اور خود مولانا قطب الدین خان صاحب
نظامہر حق ترجمہ مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں کہ جس وقت کہ ہووے پانی دو قلعہ نہیں اوٹھاتا یا پاکی کو
یعنی پلید نہیں ہوتا پلیدی پڑنیسے انتہی کلامہ اور نزوکیا ماص ابو یوسف م کے ہی ہی معنی
متعین اور محقق ہے قال فی البراذینہ اندوہی عن ابی یوسف صح انہ صلی اللہ علیہ وسلم
مَحْتَسِلًا مِنَ الْحَمَامِ ثُمَّ أُجْرِكَ فَكَاهَهُ مَيْتَةً فِي بَيْتِ الْحَمَامِ فَقَالَ نَاخِذْ يَقُولُ إِخْوَانَنَا مِنْ أَهْلِ
الْمَدِينَةِ إِذَا بَلَغَ الْمَاءُ قُلُوبَهُمْ لَمْ يَحْمِلْ خُبْنًا رَأَتْهُ مَا فِي رَأْيِ الْمُحْتَدِّ هَكَذَا فِي الظُّلُمَاتِ وَغَيْرِهَا
اور جو معنی لف فی بیان کے معنی نہیں اٹھاسکا وہی لم حمل کے معنی ہو سکتا ہو کہ جو حمل کے معنی ہو سکتے ہیں اور حمل
میں سکاؤ کر نہیں ہے اس واسطے جناب لف نے ترجمہ حمل کا ماشیہ میں یہ کیا ہے معنی اوٹھانا او سکا ہوا ہے اور
یہ ترجمہ کیا کہ اوٹھاسکتا اور ترجمہ حمل کو یہ کیا ہے اوٹھوانی گئی انتہی اور یہ نہیں ترجمہ کیا کہ اوٹھوا
گئی اور ترجمہ تم لم یحملوہا کا یہ کیا ہے اوٹھایا او سکا ہوا ہے اور یہ نہیں ترجمہ کیا کہ نہ اٹھاسکے
عرض کہ حمل کے معنی اوٹھانا میں اوٹھاسکتا نہیں اور اوٹھاسکتا حمل کے معنی میں جس کا اس حد
میں ذکر نہیں اور ان دونوں معنوں میں ہزاروں کو سکا فرق ہے کیونکہ بنا بر معنی اوٹھانیکے معنی
لم حمل کے ہمارے موافق ہوتی ہیں جیسا کہ بیان کیا گیا اور بنا بر معنی اوٹھاسکنے کے معنی لم حمل کے
موافق مولف کی مرضی نہیں اوٹھاسکا سجاست کو بلکہ تجسس ہو جائیگا ہوتے ہیں اور جبکہ معنی
لم حمل کے نہیں اوٹھانا مولف کی تراجم اور زبان سجاست ہوئی تو نہ اوٹھاسکے معنی تجسس ہو جائیکے
معنی خود مولف کی تحریر اور اقوال سے باطل ہوئی اور ثابت ہوا کہ معنی حدیث لم حمل کے ہی
وہی ہیں جو معنی حدیث لم یجسس کے تھے یعنی کہ نہیں آتی اور طاری ہونے دیتا سجاست کو اپنے
اوپر اور نہیں تجسس ہوتا دوسری دلیل یہ کہ جبکہ حدیث صحیح میں ابو داؤد کے جو مولف
کی کلام میں گزری ہے اور ابن ماجہ کے لفظ لم یجسس سے ثابت ہو گیا تو واجب ہوا کہ معنی
لم حمل التجسس کے ہی وہی کیے جاویں جو لم یجسس کے ہیں اس لئے کہ علماء کا اتفاق ہے
اسپر کہ ایک حدیث سے دوسری اوس معنوں کی حدیث تفسیر کرنی چاہئے جیسا کہ کہا نوادی
نے شرح مہذب میں چنانچہ عنقریب آویگا اس واسطے شیخ عبد الحق محدث حنفی نے شرح
عربی مشکوٰۃ میں اقرار کیا ہے کہ معنی لم حمل التجسس ہی ہیں گے کہ اپنے اوپر سجاست نہیں ہے

یہ ہے کہ فرمایا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اِذَا كَانَ الْمَاءُ اَدْبَعَيْنِ فَلَمْ يَمْشِ بِشَيْءٍ رَوَاهُ
 مُحَمَّدُ بْنُ الْفَكْلَانِ اور کہا شیخنا بن ہمام نے فتح القدیر میں قَدْ دَوَّعَ الْاضْطِرَابُ فِي ذَلِكَ الْحَدِيثِ
 فِي بَعْضِ الرِّوَايَاتِ لَفْظَ قَلْتَيْنِ فِي بَعْضِهَا ثَلَاثُ قَلَالٍ وَفِي بَعْضِهَا اَدْبَعَيْنِ فَلَمْ يَمْشِ فِي بَعْضِهَا
 اَدْبَعَيْنِ اَللّٰهُ اَعْلَمُ اور مانند اسکی کہا ملا علی قاری نے شرح مشکوٰۃ میں پس ثابت ہوا ان روایتوں سے
 اضطراب اس حدیث کا اقول اس قول میں مولف نے بہت البہ فریبی کی ہے اسلئے اسکی
 رد کو توجہ تام سے سنا چاہئے تو پہلے سنو کہ جو اختلاف ایسا ہو کہ اسکی بعض وجوہ بعض پر
 مرجع ہوں یا سب وجوہ آپس میں جمع اور موافقت قبول کر لیں تو ایسی اختلاف سے حدیث میں
 اضطراب نہیں واقع ہوتا چنانچہ ضمن جواب جہ ثانی کے قول بن صلاح کا عبارت حاشیہ علوی
 میں مُصَدِّقِ اَمْعٰی کا گذر اب سنو کہ مؤلف نے دو وجہیں اضطراب کیے . اس حدیث میں بنا
 کیں ہیں وجہ اول یہ کہ بعض روایتوں میں لَمْ يَمْشِ لَمْ يَمْشِ آیا ہے اور اسکے معنی یہ ہیں کہ نہ اوٹھا سکیگا
 سبب است کو یعنی سبب ہو جائیگا اور دوسری روایت میں لَمْ يَمْشِ لَمْ يَمْشِ آیا ہے اور اسکے معنی یہ ہیں کہ
 سبب نہیں کرتی اسکو کوئی چیز یعنی سبب نہیں ہوتا وجہ دوسری یہ کہ ایک روایت میں وَفَلَى
 آتٰی میں اور ایک میں ساتھ شک کے دو یا تین اور ایک میں چالیس قلم اور کسی میں چالیس غب
 فقط تو جواب جہ اول کا یہ ہے کہ اختلاف لَمْ يَمْشِ لَمْ يَمْشِ اور لَمْ يَمْشِ کا حدیث میں اضطراب پیدا
 نہیں کرتا اسلئے کہ معنی لَمْ يَمْشِ لَمْ يَمْشِ کے یہی وہی ہیں جو کہ لَمْ يَمْشِ کے ہیں یعنی اپنے اوپر
 سبب است نہیں طاری ہونے دیتا اور سبب نہیں ہوتا اور جو معنی مؤلف نے لکھیں ہیں یہ
 ہرگز نہیں ساتھ تین دلیلوں کے دلیل اول یہ کہ معنی لَمْ يَمْشِ لَمْ يَمْشِ کے لغت میں یہ ہیں کہ ہر
 اوٹھا تا سبب است کو جیسا کہ خود مؤلف نے منتخب اللغات سے روایات قرآن سے اِن معنی کو نقل
 کیا ہے پہلے اس نہ اوٹھانیکے دو معنی ہیں ایک یہ کہ اوٹھانیے سبب است کی انکار کرتا ہے جیسے
 کہتے ہیں کہ زید صندوق نہیں اوٹھاتا یعنی اوٹھانیے صندوق کے انکار کرتا ہے اور ظاہر ہے
 کہ ایسا نہ اوٹھانا حدیث قلتین میں مقصور بھی نہیں اور ایک یہ معنی ہیں کہ سبب است کو اپنے
 اوپر آنے اور ظاہر نہیں ہونے دیتا جیسے کہتے ہیں کہ زید پیدل چلنے میں تکلیف نہیں اوٹھاتا
 یعنی پیدل چلتے ہوئے اس پر تکلیف نہیں طاری ہوتی اور دوسمیں تکلیف نہیں پاتا اور یہی

یون آیا کہ دو قلی یا تین وہ تو شاذ ہے جیسا کہ کہا بحر الرائق میں وَاَحْبَابُ التَّوْبَةِ
 عَنْ هَذَا لِأَصْحَابِ آتَاءِ عَنِ الشَّكِّ فِي قَوْلِهِ قَلِيلَيْنِ أَوْ ثَلَاثًا فِيهِ دَوَابَّةٌ شَاذَةٌ وَهِيَ مُتَرَكَّةٌ تَوْجُودُهَا
 كَعَدَمِهَا اِنْتَهَى هَكَذَا فِي الْحَكِيِّ اَقُولُ شَاذُ كَيْفَا بَلْكَ مُنْكَرٌ كَيْونَكَ تَامٌ رَوَايَتُونَ صَحِيحِينَ مِنْ مَعْنَى
 تَرْفُضِي كَے اور ابو داؤد کی تین اور سنائی اور ابن خزيمة کے بلکہ خود ابن ماجہ کے دور و تواتر
 میں یہی آیا ہے کہ اِذَا بَلَغَ الْمَاءُ قَلِيلَيْنِ مَعْنَى دَوَقْلِي مَا وَرَسِبَ لَمْ يَتَّحِيلْ لَمْ يَكُنْ صَحِيحًا
 کیا ہے اور روایت شک والی کو اصحاب ستہ میں سے محض ابن ماجہ ہی نے تخریج کیا ہے
 اور اسکے بعضی راویوں میں کلام ہے اِذَا بَلَغَ الْمَاءُ حَادِثَيْنِ سَلَّمَ کہ ان کے حافظہ میں آخر عمر میں
 فتور ہو گیا ہے جیسا کہ تقریب مستطانی میں کہا ہے حَادِثَيْنِ سَلَّمَ بِنِ دِينَارٍ نَقِيَّةٍ عَلَيْهِ وَتَغْيِيرُ
 حِفْظِهِ بِأَخْرَاجِهِ اَنْتَى مَخْتَصَرًا اور از انجملہ وکیع بن محمد کہ اس کو اوہام بہت رہتے تھے جیسا کہ
 کہا تقریب میں وَكَيْعُ بْنُ مُحَمَّدٍ دَكَّحَ الْبَصَرَ صَدَّقَ لَهُ اَوْهَامُ اَنْتَى مُلْغَا — اور
 از انجملہ علی بن محمد کہ یہ بھی ہو لکرتے جیسا کہ کہا تقریب میں عَلِيُّ بْنُ مُحَمَّدٍ ابْنُ أَبِي الْخَصَبِ
 صَدَّقَ دُبَا اَخْلَاءَ اَنْتَى مَخْتَصَرًا بَطْنِ غَالِبٍ يَهْ شَكَّ نَهْنِ تَيُونِ مِنْ سَے کسی سے صادر
 ہوا ہے تو یہ حدیث ضعیف مقابلہ میں احادیث صحیحہ کے حدیث منکر ہوئی جیسا کہ کہا منجملہ
 مِنْ فَاَنْ خُولَفَ بِأَرْحَ مِنْهُ فَاَلْوَجَّحَ الْحَفُوظُ وَمُقَابِلَةُ الشَّاذِّ اِنْ مَعَ الضَّعِيفِ فَالْوَجَّحُ
 الْمَعْرُوفُ مُقَابِلَةُ الْمُنْكَرِ اِنْ تَمَّ اور حدیث منکر کیونکہ مقابل ہو کر حدیث صحیح کے موجب
 اضطراب کے ہوگی حدیث دوسری جس کو مؤلف نے چوتھے مرتبہ لاکر کہا ہے رواہ محمد بن المنکدر
 یہ حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہیں اور نسبت کرنا مؤلف کا اس روایت
 کو طرف محمد بن المنکدر کے کذب صریح اور بتیان قبیح ہے اگر کوئی پوچھے کہ محمد بن المنکدر نے
 کونسی کتاب میں اس روایت کو رسول اللہ سے روایت کیا ہے تو جناب مؤلف قیامت تک
 ثبوت نہ پہنچا سکیں گے نفوذ باللہ من ہذہ النہایتہ اصل حال یہ ہے کہ حدیث اربعین قلعہ کی
 روایت کی دارقطنی اور ابن عدی وغیرہ نے ساتھ اسناد قاسم بن عبد اللہ عمری کے بواسطہ
 جابر کے رسول اللہ سے مرفوع اور یہ صحیح نہیں کہا یہ خود اون محدثوں نے جنہوں نے
 اس کو روایت کیا ہے اس لئے کہ راوی اس کا قاسم جو ہٹا ہے اور جو نہیں حدیثیں موضوع

دیتا اور اسکو دفع کر دیتا ہے اور جو کہ بعضے حنفیوں نے یہ معنی لم یحمل لجنبت کے کیے ہیں
 کہ نجاست اوٹھا نہیں سکتا بلکہ ضعیف ہو جاتا ہے صحیح نہیں چنانچہ فرماتے ہیں قَوْلُهُ لَمْ يَحْمِلْ
 اَي كَرِهَ قَبْلَهُ لَمْ يَدْعُهُ وَجَاءَ دَوَائِي دَاوُدَ فَإِنَّهُ لَا يَجْنُسُ هَذِهِ الرَّوَايَةُ أَنَّ صَحَّتْ كَلَّتْ عَلَى
 أَنَّ تَأْوِيلَ لَمْ يَحْمِلْ جُنَابًا لَمْ يَحْمِلْ وَلَا يُطِيقُ حَمْلَهُ لِضَعْفِهِ لَمْ يَجْنُسْ كَمَا قَالَ بَعْضُ أَصْحَابِنَا الْحَنِيفِيَّةِ
 غَيْرَ صَحِيحٍ إِنَّمَا كَلَامُ الشَّيْخِ أَقْوَلُ وَصَحَّةُ دَوَائِي أَبِي دَاوُدَ كَالشَّمْسِ فِي رِضْفِ
 الْمَحَقَّقَاتِ فَافْتَرَمَ اور کہا مولانا عبدالعلی حنفی نے ارکان اربعہ میں دَاوُدَ لَمْ يَحْمِلْ صَاحِبِ الْهَدَايَةِ أَنَّهُ
 لَضَعْفِهِ لَا يُطِيقُ حَمْلَ الْبِجَاسَةِ يُوَدُّهُ مَا دَقَّعَ فِي رِوَايَةِ كَلَابِي دَاوُدَ فَإِنَّهُ لَا يَجْنُسُ غَيْرَ مَقْصُودٍ
 و پس یہ کہ اگر یہی معنی ہوں کہ جبکہ بانی قدر قلتین کو پوچھتا ہے تو نجس ہو جاتا ہے تو یہ
 کیون حد مقرر کر دی کہ جبکہ بقدر قلتین کے نہ تو نجس ہو جاتا ہے کیا جبکہ بقدر قلتین نہ ہو
 تو نجس نہیں ہوتا یہ تو کوئی عاقل نہیں کہتا جیسا کہ ابن نجیم حنفی نے بحر اقی میں کہا ہے
 ذَكَرَ شَمْسُ الْأُمَةِ الشَّرْحِيُّ وَتَبَعَنِي الْهَدَايَةُ أَنَّ مَعْنَى قَوْلِهِ لَمْ يَحْمِلْ خُشْبًا أَنَّهُ يَضْعُفُ وَيَجْنُسُ
 هَذَا مَرْدُودٌ مِنْ جِهَتَيْنِ ذَكَرَهُمَا النَّوَاوِيُّ فِي شَرْحِ الْمَهَذَّبِ الْأَوَّلِ أَنَّهُ ثَبَتَ فِي رِوَايَةِ
 صَحِيحَةٍ كَلَابِي دَاوُدَ إِذَا بَلَغَ الْمَاءُ قَلْتَيْنِ لَمْ يَجْنُسْ فَتَحَلُّ الرِّوَايَةِ أُخْرَى عَلَيْهَا مَعْنَى لَمْ يَحْمِلْ خُشْبًا لَمْ
 يَجْنُسْ وَقَدْ قَالَ الْعُلَمَاءُ أَحْسَنُ تَفْسِيرٍ غَرِيبِ الْحَدِيثِ أَنَّ يُفْسَرُ بِمَا جَاءَ فِي رِوَايَةِ أُخْرَى كَذَا
 الْحَدِيثِ الثَّانِي أَنَّهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ جَعَلَ الْقَلْتَيْنِ حَدًّا فَلَوْ كَانَ كَمَا دَعَمَ هَذَا الْقَائِلُ لَكَانَ التَّحْقِيقُ
 بِذَلِكَ بِالْهَلَاكِ مَادُونِ الْقَلْتَيْنِ يُسَاوِي الْقَلْتَيْنِ فِي هَذَا انْتَهَى مَخْصَرًا وَكَهَّا عَلَى مِثْلِ
 أَنَّ مَا ذَكَرَهُ شَمْسُ الْأُمَةِ الشَّرْحِيُّ وَتَبَعَهُ صَاحِبُ الْهَدَايَةِ أَنَّ مَعْنَاهُ أَنَّهُ يَضْعُفُ عَنِ الْبِجَاسَةِ
 يُوَدُّهُ رِوَايَةُ أَبِي دَاوُدَ إِذَا بَلَغَ الْمَاءُ قَلْتَيْنِ لَمْ يَجْنُسْ انْتَهَى جواب وجہ ثانی کا یہ ہے کہ حدیث دو
 قلون کی مروی ہے ساتھ سند صحیح اور قومی کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اور سوا
 اسکے اور مقابل میں اسکے سب وائتین یعنی تین قلون کے بھی اور چالیس قلون کے بھی اور
 چالیس عرب کے بھی سب نامقبول ہیں تو حدیث قلتین میں اضطراب نہوا اضطراب جب ہوتا
 جبکہ سب روایتیں برابر کے قوت کین مختلفہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہو میں جیسا
 کہ بعض میں اضطراب کے گزرا پس ایک ایک کو تفصیل وار سنتے جاؤ حدیث اول یعنی جبین

نے جو متحدہ کہہ دیا ہے اور ایسا ہی چالیس عرب کی روایت بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ثابت نہیں بلکہ
چالیس قلعے عبداللہ بن عمر سے مروی ہیں اور چالیس بن ابوبہرہ سے اور ظاہر ہے کہ قول
رسول اللہ کا مرفوع مقدم ہے قول صحابی پر جو موقوف ہے جیسا کہ کہا سجدہ الراقی میں
حَدَّثَنَا النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مُقَدِّمًا عَلَى عَزِّهِ قَالَ التَّوَدُّيُّ وَهَذَا مَا نَعْتَمِدُ فِي الْجَوَابِ لِنَهْجِ
فِي الْبَحْرِ وَهَذَا لِي فِي الْمَقَامِ الْمَعْنَوِيِّ وَهَذَا مَا نَعْتَمِدُ فِي الْجَوَابِ لِنَهْجِ
لفظوں میں اور نہ معنوں میں اب چوتھی وجہ کا مولف کے جواب یا جاتا ہے کہ قال اور چوتھی وجہ بھی
کہ لفظ قلعہ کا مشترک ہو درمیان معانی کثیرہ کی واسطے کہ کہا جاتا ہے قلعہ واسطے اس چوتھے
سے لکڑی کے کہ کہیلے میں ساتھ او سکے لڑکے ساتھ مارنے ایک لکڑی لنبی کے اوپر کہ
بیان گلی کہتے ہیں اور کہا جاتا ہے قلعہ واسطے اس چیز کے کہ پانی پیتے ہیں ساتھ او سکے اور
کہا جاتا ہے قلعہ اس چیز کو کہ ہلکا جانتا ہے او سکواونٹ اور کہا جاتا ہے قلعہ جب کو یعنی بڑے
شکے کو اور کہا جاتا ہے قلعہ جڑہ کو یعنی ٹھلیا کو اور کہا جاتا ہے قلعہ قریب یعنی شک کو پس یہ
معانی مختلف ہیں آپس میں ہوتی ہیں یہ حدیث مشترک درمیان معانی متعارفہ کے اقوال لفظ قلعہ
کا بلحاظ اصل وضع کے بیشک مشترک ہے معنی ذکر کئے ہوئے مولف کے میں سو اسی معنی گلی کے سیلے
کہ گلی کہیلنے کے معنی قلعہ مخف کے میں نہ مشددہ کی کذا فی الرشیدی وغیرہ لکن اس حدیث میں
بقریہ پانی کے سو اسی تعلقات اور ظروف پانی کی کچھ مراد نہیں ہو سکتا جیسا کہ لفظ عین کا
بیچ قول اللہ تعالیٰ فِيهَا مِائِنٌ جَارِيَةٌ فِي نَفْسِهِ تو مشترک تھا بولا جاتا تھا انکھ کو بھی اور
چشمہ پانی کو بھی لکن اس حدیث میں بقریہ لفظ جاریہ کے سو اسی چشمہ کے کچھ مراد نہیں کہتے ہیں
لفظ ہو گیا نقل کرنا مولف کا قلعی کے ان معنی کو کہ اونٹ کی ہلکی جانی گئی چیز کو بولتے ہیں اس لیے
کہ اس چیز کو پانی کی تقدیر سے کیا علاقہ اب رہا اشتراک پانی پینے کی چیز اور چھوٹی ٹھلیا
اور بڑی شک میں اور شک میں آیا انہیں سے کیا مراد ہے تو ہم کہتے ہیں کہ ان سب معنوں میں
سے بڑا اسکا موضع جبر کا موقوفہ رہے تخمیناً اڑھائی شک ججازی کے ہوتا مراد اور متعین ہے اور
اشتراک مرفوع ہے تین وجہ سے اول یہ کہ حدیث نقل کے ہی امام شافعی نے اپنی مسند میں
کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ جبکہ پانی ہو بقعہ دو قلعوں کے ساتھ قلعوں موضع

کیا کرتا تھا اور ستروں کی حدیث ہے امام احمد بن حنبل نے اس کو جو ہٹا کر دیا ہے جیسا کہ کہا
 نور الدین علی نے مختصر تنزیہ الشریعۃ المرفوعہ میں حدیث اِذَا بَلَغَ الْمَاءُ اَرْبَعِينَ قُلَّةً لَمْ يَحْمِلِ الْخَبْثَ
 مِنْ خَيْرٍ نَشْرَ جَابِرٍ وَلَا يَصُحُّ خَلَطٌ فِيهِ الْقَاسِمُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ الْعُسْمَرِيُّ اور دوسری
 جگہ اسی کتاب میں کہا ہے قَاسِمُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ الْعُسْمَرِيُّ يَكْذِبُ وَيَضَعُ اور کہا
 تَقْرِيبُ التَّهْنِيبِ مِنَ الْقَاسِمِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُمَرَ بْنِ حَفْصِ بْنِ عَاصِمِ بْنِ عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ
 الْعُمَرِيُّ الْمَدَنِيُّ مُرْفَقٌ دَمَاهُ اخْتَلَبَ الْكُذْبَ اِسْتَفَى اور کہا ابن طاہر حنفی نے ابو ذر کے موضوعات
 مِنْ فِي الرِّجَازِ جَابِرٍ اِذَا بَلَغَ الْمَاءُ اَرْبَعِينَ قُلَّةً لَمْ يَحْمِلِ الْخَبْثَ خَلَطٌ فِيهِ الْقَاسِمُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ الْعُمَرِيُّ
 اِسْتَفَى اور کہا قاضی ابن الشوکانی فی فوائد المجموعہ فی الاحادیث الموضوعہ میں حدیث اِذَا
 بَلَغَ الْمَاءُ اَرْبَعِينَ قُلَّةً لَمْ يَحْمِلِ الْخَبْثَ رَوَاهُ ابْنُ عَدِيٍّ عَنْ جَابِرٍ مَرْفُوعًا قَالَ لَا يَصُحُّ خَلَطٌ فِيهِ الْقَاسِمُ
 ابْنُ عَبْدِ اللَّهِ الْعُمَرِيُّ اِسْتَفَى اور کہا سحر الرايق میں رَوَاهُ الدَّاقِطِيُّ وَاِبْنُ عَدِيٍّ وَالْعَقِيلِيُّ
 فِي كِتَابِهِ عَنْ الْقَاسِمِ بِاِسْنَادِهِ اِلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اِذَا بَلَغَ الْمَاءُ قُلَّتَيْنِ فَانَّهُ لَا يَحْمِلُ الْخَبْثَ
 وَصَحَّفَهُ الدَّاقِطِيُّ بِالْقَاسِمِ اِسْتَفَى البتہ حدیث چالیس قلون کی روایت کی ہے
 وار قطنی نے اسناد صمیم سے بواسطہ روح بن قاسم کے محمد بن المشکدہ سے لاکن نہ رسول اللہ سے
 مرفوعاً جیسا کہ مولف نے انکار کیا ہے بغزوہ باندہ سنہ بلکہ ابن عمر سے موقوفاً یعنی ابن عمر کا قول
 نقل کیا ہے رسول اللہ کا قول نہیں نقل کیا جیسا کہ کہا سحر الرايق میں رَوَاهُ الدَّاقِطِيُّ
 بِاِسْنَادٍ طَيِّبٍ مِنْ جِهْتِهِ رَوَاهُ ابْنُ الْقَاسِمِ عَنْ ابْنِ الْمُسْلِكِ عَنْ ابْنِ عُمَرَ قَالَ اِذَا بَلَغَ الْمَاءُ اَرْبَعِينَ
 قُلَّةً لَمْ يَحْمِلِ الْخَبْثَ اِسْتَفَى اور کہا نور الدین علی نے مختصر میں ثُمَّ قَالَ اَيُّ الدَّاقِطِيِّ لَمْ يَرْوَاهُ الْقَاسِمُ عَنْ
 ابْنِ الْمُسْلِكِ عَنْ جَابِرٍ وَرَوَاهُمْ فِي اِسْنَادِهِ وَكَانَ ضَعِيفًا كَثِيرًا الْخَطَا وَخَالَفَهُ رُوَيْحٌ وَالتَّوْدِيحُ وَجَمْعٌ
 قَوْمُهُ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ الْمُسْلِكِ عَنْ ابْنِ عُمَرَ مَوْقُوفًا اَخْرَجَهُ الدَّاقِطِيُّ اِسْتَفَى اور ایسا ہی روایت چالیس
 غز کے جسکو شیخ ابن الہمام حنفی اور طاعلی قاری سے مؤلف نے نقل کیا ہے وہ بھی رسول اللہ کا
 قول نہیں بلکہ ابو ہریرہ کا قول ہے جیسا کہ کہا سحر الرايق میں وَلَمْ يَحْمِلِ الْخَبْثَ اِسْتَفَى اور کہا
 اِسْتَفَى وَكَذَا فِي الْحَلِيِّ الْحَاصِلِ رَسُوْلُ اللّٰهِ سے روایت ابوعبیدہ یعنی چالیس قلوں کی جابر کے
 واسطے سے یا ابن عمر کے واسطے سے ثابت نہیں اور محمد بن المشکدہ نے یہ نہیں کہا جیسا کہ مولف

وَدَايَتَهَا وَكَلَامُهَا هَيْكَلٌ تَعْدِيلٌ مُعَدَّلٌ وَاقِعٌ مَعْدَلٌ رَجْعٌ دُوسَرِيٌّ كَرْدِ رَافِعٌ هُوَ وَجُودُهُ تَرَاكُمُ اسْر
 حَدِيثُ مَن دَر مِیَانِ چَہُوئیِ تَہْلِیَا اَو رُبْرِیِ شُكِّ كِی چَہِی كَر اَكْر بَر اَشْكَامِ رَاو نَهِن تَہَا تَوَاجُتِ نَہِیَا
 كَر نَہ اَو رَہ نَہ دَو قَلَوْنِ كِی كِیَا تَہ اِی كَقَد كِی ر كَد ہِی مَن دَو صَغِيرَ اَسْكُتَہ تَہی جِیَا كَہ كَہَا حَافِظ
 اِبْنِ حَجَر نَہ نَمِخَ اَلْبَارِی مِّنَ الْفَصْلِ بِالْقُلْتَيْنِ اَقْوَى لِعِصَّةِ الْحَدِيثِ فِيهِ وَقَدْ اعْتَرَفَ الْحَاوِيُّ
 مِّنَ الْخَفِيَّةِ بِذَلِكَ لَكِنَّهُ اعْتَدَدَ عَنِ الْقَوْلِ بِرَبَابِ الْقُلَّةِ فِي الْعَرَفِ تَطْلُقُ عَلَى الْكِبَرِ وَالصَّغِيرَةِ كَمَا
 لِحَرَّةٍ وَلَمْ يَثْبُتْ مِّنَ الْحَدِيثِ تَقْدِيرُهَا فَيَكُونُ مَحْمُولًا فَلَا يَمْلِكُ بِرَوْقِوَاهُ ابْنُ دَقِيقِ الْعَيْدِ لَكِنْ اَسْتَدِلَّ
 لَدَغِيرُهَا فَقَالَ ابُو عَيْدٍ الْقَاسِمُ بْنُ سَلَامٍ الْمَرَادُ الْقُلَّةُ الْكِبَرُ اِذْ لَوْ اَرَادَ الصَّغِيرَةَ لَمْ يَجْتَمِعْ اِنْ كَرَّمَا لَعَدَدَ فَاِذَا
 الصَّغِيرَةُ قَدْ وُجِدَتْ كِبَرٌ وَرُجِعَ فِي الْكِبَرِ اِلَى الْعَرَفِ عِنْدَ اَهْلِ الْحَاوِي وَالظَّاهِرُ اَنَّ الشَّارِعَ قَدْ دَعَا اِلَى
 سَبِيلِ التَّوَسُّعِ وَالْعِلْمُ يُحِيطُ بِاَنَّ مَا خَاطَبَ السَّعَابَةَ
 اَكْلًا مَسَايِفَهُمْ مَوْنٌ فَانْتَنَى اِلْحَمَالُ اِنْ تَنَى وَجْهَ تَسِيرِی ہِی كَہ جِسْمِ اسْ حَدِیثِ مَن قَلَّ كَہ چَارِ
 كَا اَحْصَالِ ہُوَا پَانِی پِنِی كِی چِزِ تَہْلِیَا صَغِيرَ اَو رِشْكِ اَو رُبْرِ اَشْكَامِ اَو اَكْر ہِمِ اَعْتَبَارِ كَرِیْنِ پَانِی پِنِی
 كِی چِزِ كَوِیْنِ پِیَا لَہ وَاِیْرَہ كَوِ تَہْلِیَا كَوِ اِیْشْكِ تَوَا سَمِیْنِ شُكِّ تَہَا ہِی كَہ شَاہِدِ شُكَا مَرَادِ ہُوَا اَو اَكْر ہِمِ
 بَر اَبْجَرِی مَقْدَارِ اَرَا مَیْ شُكِّ حَازِی كِی مَعِیْنِ كَرِیْنِ تَوَا سَمِیْنِ پَانِی پِنِی كِی چِزِ كَا مَقْدَارِ ہِی
 اَجَانَا ہُوَا اَو رِشْكِ كَا مَقْدَارِ ہِی مَوْجُودِہ اَو رِشْكِ ہِی اَلْغِی غَرَفْ كَہ شُكَا بَر اَمْرَاو كَہ نَا بَاقِیْنِ اِنْ خَلَا
 سَہ كَالْمَا ہِی اَو رِشْكِ مَانِی لَفْظِ شَرَكِ كَہ كَوِ حَیْطِ اَو تَضَمَّنِ ہِی اَسْلَہِ ہِی مَتَعِیْنِ ہُوَا وَقَدْ قَالَ دَسُولُ
 اَللّٰہ مَلِی اَللّٰہ مَلِی رَافِعٌ مَلِی اَلْیَا یُؤَيِّدُكَ اَلْیَا كَا یُؤَيِّدُكَ اَكْر كَہ كَہ قَلَّ چُوئیِ پِہَاڑ كَوِ ہِی كَہ تَہ مَن ہِی مَنی حَیْطِ اَو
 مَتَضَمَّنِ سَبِ مَعَانِی وَہِی مَن اَو رُبْرِ اَشْكَامِ مَتَضَمَّنِ اَو سَكَا ہِنِیْنِ تَوَا جَوَابِ اَسْكَا ہِی كَہ اَكْر چَہِ قَلَّ پِہَاڑ كِی
 چُوئیِ كَوِ كَہ تَہ مَن لَكِنْ اِسْ حَدِیثِ مَن دَر بَابِ تَحْدِیْدِ پَانِی كَہ چَہِ مَعْنِی نَهِن ہُو سَكُتَہ تَوَا سَطِ ثَبُوتِ
 حَدِیثِ بِرِیضَا عَہ كَہ حَالَا كَہ سَمِیْنِ پَانِی بَقْدَرِ چُوئیِ پِہَاڑ كَہ تَہَا اَو رَاو جَوَا اَسْكَا اَخْفَرْتِ لَہ اَو سَكُو
 سَخَاسْتِ پُڑ نِیْسَہ ہِی نَخْسِ ہَمِیْنِ قَرَارِ دِیَا اَو رَفْرَا پَا كَہ چَہِ پَا كَہ ہِی جِیَا كَہ سَابِقِ مَن كَڈَا اَو رِوَالِ ہِی
 قَلَاہ اَو رِصَحْرَا كَہ پَانِی سَہ تَہَا نہ چُوئیِ پِہَاڑ سَہ ہَرِیْنِ عَمَلِ وَاَنْشِ بَاہِدِ گَرِیْسْتِ پِشْنَابِ
 ہُوَا كَہ حَدِیثِ قَلْتِیْنِ كِی صَحِیْحِ اَو رِثَابِثِ اَنْدَاہِ اَسَادِ كَہ ہِی اَو قَصْرِ سَحَاتِ اِیْمِ جَرَحِ اَو رِتَدِیْلِ سَہ
 ہِی اَو رِہِی قَابِلِ ہِی عَمَلِ كَہ اَو رِ كَسِیْطَرِ كَا اَسَمِیْنِ جَرَحِ اَو رِ خَدِشَہ نَهِن اَو رِ نہ مَخَالِفِ اِجْمَاعِ كَہ

ہجر کے تودہ بخس نہیں ہوتا اور ابن جریر راوی اس حدیث کے کہتے کہ میں نے دیکھا قلدہ ہجر کو تو
 اوسمین دو مشکین اور کچھ زیادہ پانی آتا تھا تو کہا امام شافعی نے کہ پس متیاطہمین ہے
 کہ ارثی مشکین ایک قلدہ ہجر کے میں مقرر کیا وین چنانچہ کہا ہے ہجر الرایق میں فائہ ای
 الشافعی قال فی مسنده اجمری مسلم بن خالد الزنجی عن ابن جریر باسناد لا یحضر فی
 انہ اصلى الله عليه وسلم قال اذا كان الماء قلتین لم یحمل حبثا وقال فی الحدیث
 یقلل الحجر قال ابن جریر دایت قلدل حجر فالقلة تسع فیہ قربتین او قربتین وشیشا
 وقال الشافعی فلا احتیاط ان یجعل قربتین ونصفا فاذا کان خسر قرب کتاب
 کقرب الحجاز لم یخس استی وھلکذا فی المحلی وقال ابن طاهر الخنقی فی مجمع البحار
 فی تفسیر القلة الحب العظیم وجمہ القللال وفی تفسیر قللال الحجر فی قریۃ
 بها القللال انتی وقال الشافعی جلال الدین السیوطی فی الدر المنثور والقللة الحب العظیم لا تہا نقل ای رفع وقل
 اور کہا شیخ عبد الحق صفی نے شرح مشکوۃ میں القلة بضم القاف وتشدیدا لام بمعنی الحجرة
 العظيمة ای التورید البیر الذي یجعل فیہا الماء وتسمیہا بالقلة اما من جهة علوھا وادارتھا
 اولان الاجل العظیم یرفعھا والقلة اسم لكل مرتفع منه قللة الجبل وجمع القلة قللال بکسر القاف
 والمرادھنا قللال حجر بفتح الحاء کما جاء فی بعض روایات هذا الحدیث وایضا کان
 المعروف فی ذلک الزمان فالظاهر وتوقع التحدید بہ والجر اسم قریۃ یسبب لیلہ القللال
 وقال ابن جریر دایت قلدل حجر کان کل قلة منها قربتین او قربتین وشیشا وقال الشافعی
 کاندلک الشیء مہما فاحذنا نصف احتیاطا وکان القلتان خسر قرب انتی مختار القول
 وما قبل روایتہ الشافعی منقطع للجهالة ووجہ ما قال الشافعی باسناد لا یحضر فی
 بلا تسمیۃ الرواة فلم یعلم ان روایہ عدول او لا فهو مدفوع بان الشافعی وان
 ترک تسمیۃ الرواة لکنہم عدول عنده والشافعی معدل لہم بدلیل العمل علی
 روایتہم وقد صرح فی رد المحتار نقلا عن الترمذی وغیرہ ان عمل المجتہد علی روایتہ یصح
 لہا واطال ان الشافعی من ائمة المعدلین والجرح فکیف اختیار علی دمجہا لہ روایہ وادواتہ
 فان قلتم ان تعدیل الشافعی غیر مسلم ودواتہ مجرد حوین فہذا یحتاج الی بیان واثبات ہجر

الْحَدِيثُ أَوَّلُ مِنْ حَمَلِهِ عَلَى تَعْرِيفِ الطَّبِيعَةِ وَالْفَائِدَةِ الْجَدِيدَةِ أَمَّا تَعْرِيفُ
 الْعَهْدِ أَوْ اسْتِغْرَاقُ الْجَمْعِ وَتَعْرِيفُ الْعَهْدِ أَوَّلُ مِنْ اسْتِغْرَاقِ لَدُنْ إِذَا ذَكَرَ بَعْضُ
 أَفْرَادِ الْجَمْعِ خَارِجًا وَذَهَبًا فَحَمَلَ اللَّامَ عَلَى ذَلِكَ الْبَعْضِ أَوْ مِنْ حَمَلِهِ عَلَى جَمِيعِ الْكَلَامِ
 لِأَنَّ الْبَعْضَ شَقِيقٌ وَالْكُلُّ مُحْتَمَلٌ أَنْتَهَى وَكَهَذَا تَلَوَّجٌ مِنْ إِذَا تَمَهَّدَ هَذَا فَقَوْلُ الْأَصْلِ أَيْ الْمَرْجُوحِ
 هُوَ الْعَهْدُ الْخَارِجُ لِأَنَّهُ حَقِيقَةُ التَّعْيِينِ وَكَمَلُ
 التَّمْيِيزِ ثُمَّ لَا اسْتِغْرَاقَ إِلَى آخِرِهِمَا قَالِ مِنْ تَحْقِيقِي وَتَذَقُّقِي مَعَ الْجَرْجِ
 عَلَى بَعْضِ كَلَامٍ صَدَرَ فِي الشَّرْعِيَّةِ غرض کہ عہد خارجی بالاتفاق اسل ہوتا ہے ہم معین
 بِاللَّامِ مِنْ جَنْبِ كَوْنِ قَرِينَةٍ عُمُومَ كَانُوهِ بِسِمْ كَهْتِ مِنْ سَابِقِهِ تَوْفِيقِ اس کے کہ المارطہور اس
 حَدِيثِ مِنْ جَنْبِ مَعْنَى رَكَبْتِ ہا ہے کہ وہ پانی جس سے تم سوال کوہتے ہو معنی پانی بیرضاع کا وہ
 پاك ہے اور ظاہر ہے کہ پانی بیرضاع کا قد قلتین سے کم نہیں تھا پس اس المارطہور سے
 پاکی اس پانی کی جو قلتین سے کم ہو ثابت نہوئی اور المارطہور کا حدیث قلتین سے متعارض
 نہوا اور واضح ہو کہ کئی خفیون کو بھی اسے اقرار ہے کہ المارطہور میں عموم نہیں بلکہ مراد اس سے
 پانی بیرضاع کا ہے از انجملہ حضرت مولف ظاہری حضرت قطب الدین خاں صاحب ام اقبال کہ کہتے تھے
 محمد شاہ کے ہیں اپنی ترجمہ مشکوٰۃ سنی بمطابق حق میں فرماتے ہیں تحت حدیث المارطہور کے بعد بیان
 معنی بیرضاع کے پس پانی اس کا بہت تھا ابو حشیدہ رتھا بلکہ لکھا ہے علمائے کہ وہ جاری تھا
 اس وقت میں کہ راہ رکھتا تھا طرف باغ کے شل بہر جاری کی اس کا حکم حضرت سے پوچھا جواب
 میں اویس کے پانی کا حکم بیان فرمایا جو کہ مذکور ہوا مائل یہ کہ اسکی ظاہر عبارت سے کوئی بعینہ
 سمجھ لے کہ کوئی کا پانی پیدا نہیں ہوتا تھوڑا ہوا یا بہت بلکہ یہ جانے کہ یہ حکم پانی کثیر کا ہے
 اور بعضی روایت میں ہمارے علمائے منقول ہے کہ کنوان حشیدہ دار حکم پانی جاری کا کہتا ہے جو ثم
 انتہی کلام بعینہ آمد اوسنی مطابق حق میں تحت حدیث قلتین کے فرماتے ہیں اور یہ جو حدیث
 بیرضاع کی میں آیا ہے کہ الماء لم یجد لا یجسہ یعنی پاکی نہیں جس کر تی اسکو کوئی
 چیز اور اسکو دلیل اپنی شہر آیا ہے اصحاب ظواہر نے مراد تہا اس کے پانی کثیر ہے انتہی
 کلامہ اور از انجملہ ابراہیم حلبی خفی میں کہ شرح منیہ میں فرماتے ہیں فَعَلِمَ أَنَّ الْمَرْأَةَ مَوْجِبُ

اور نہ مضطرب لاسناد والا لفظا معنی اور نہ مشترک در میان معنی کثیرہ کے فالجہ مقدمہ علی
توفیقہ والہام الحق بتحقیق اب مولف کی ایک اور وجہ کا جواب یا جاتا ہے بعد اسکے عشر فی عشر
کی خدمت گزار سی سے شرف مائل کیا جاویگا قال اور ایک جہ لہ قلتین کی حدیث پر عمل نہ
کر سکنی گئی یہ ہے کہ تحقیق یہ حدیث اِنَّا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ الْمَاءُ طَهُورٌ
لَا يُجَسِّسُهُ شَيْءٌ صحیح تر ہے حدیث قلتین کی سے یہاں تک کہ منعقد کیا ہے بخاری نے
صحیح بخاری میں باب خلاف حدیث قلتین کے اور موافق حدیث الْمَاءُ طَهُورٌ لَا يُجَسِّسُهُ شَيْءٌ
کے کہ عبارت اسکی یہ ہے بِأَبِّ مَا يَقَعُ مِنَ النَّجَاسَاتِ فِي السَّمَنِ وَالْمَاءِ وَقَالَ
الزُّهْرِيُّ لَا بَأْسَ بِمَا لَمْ يَتَغَيَّرْ طَعْمُهُ أَوْ رِيحُهُ أَوْ لَوْنُهُ اِنْتَهَى اور یہی مذہب سہ امام مالک
اور اتباع اوت کے کا پس ہوگی حدیث قلتین کی معارض حدیث الْمَاءُ طَهُورٌ لَا يُجَسِّسُهُ شَيْءٌ کے اور نہیں
ممکن حمل کرنا حدیث الْمَاءُ طَهُورٌ لَا يُجَسِّسُهُ شَيْءٌ کا اور حدیث قلتین کے یعنی یوں کہا جاوے کہ
مراد حدیث الْمَاءُ طَهُورٌ لَا يُجَسِّسُهُ شَيْءٌ سے قدر قلتین کے ہے سو یہ نہیں ممکن اسلئے کہ حدیث قلتین
کی ضعیف ہو اور حدیث الْمَاءُ طَهُورٌ لَا يُجَسِّسُهُ شَيْءٌ کی صحیح ہے اوس سے پس اگر مراد لیجاوے حدیث
الْمَاءُ طَهُورٌ لَا يُجَسِّسُهُ شَيْءٌ سے قدر قلتین کے تو لازم آویگا باطل کر دینا عموم حدیث اقوی کا ساتھ
حدیث ضعیف کے اور یہ باطل ہے بالاتفاق پس ہوگئی حدیث قلتین کی متروک العمل ساتھ
حدیث الْمَاءُ طَهُورٌ لَا يُجَسِّسُهُ شَيْءٌ کے اقول اولاً تو حدیث الْمَاءُ طَهُورٌ میں لفظ ماء کا عام ہی
نہیں بلکہ معبود و معبود خارجی ہے اسلئے کہ یہ ہے اسم جنس معرف باللام اور اسم معرفت
باللام عام اس وقت ہوتا ہے جبکہ عہد نبوی جیسا کہ کہا مسلم الثبوت میں وَمِنْهَا الْمَاءُ وَجَمْعُ الْمَاءِ الْمَوَاقِیْتُ
الْمَعْرُودَةُ اِنْتَهَى اور کہا توضیح میں وَمِنْهَا اَيِ الْفَاطِ الْعَامِ الْمَفْرَدَةُ الْحَقْلُ بِاللَّامِ اِذَا لَمْ يَكُنْ
لِلْمَعْرُودَةِ اِنْتَهَى اور ایسا ہی سب کتابوں میں اصول کی لکھا ہے اور ظاہر ہے کہ اسم معرفت
باللام میں اصل عہد خارجی ہے تو متبک کوئی قرینہ بمقتنی عموم کا متحقق نہوگا مگر اس
اسم کو عام نہیں کہیں گے جیسا کہ کہا توضیح میں اعلم ان لَامَ التَّعْرِيفِ اَمَّا التَّعْرِيفُ الْمَخْرُجُ اَوِ الذَّهْنِ
فَاَمَّا التَّعْرِيفُ اَيِ الْمُجَسِّسِ وَلَمَّا التَّعْرِيفُ الْمُسَبِّحَةُ لَكِنِ الْعَهْدُ هُوَ الَّذِي لَمْ يَلْتَمِزْ تَغْيِيرُ ثُمَّ تَعْرِيفُ الْبُيُوتِ
اَلَا اَلْتَقَدُّ الَّذِي يَدْخُلُ عَلَيْهِ الدَّامُ دَاكِلٌ عَلَى الْمَاءِ هِيَ يَدْخُلُ الدَّامُ فَيَحْمِلُ الدَّامُ عَلَى الْغَائِلَةِ

لَا لِحُضُوصِ السَّبَبِ لَا نَأْتِي قَوْلَ لَا نَسْلِمُ عُمُومَ اللَّفْظِ وَآمَنَّا بِكَوْنِ
لَوْ كَانَتْ اللَّامُ لِلْجَسَسِ أَوْ لِلِاسْتِغْرَاقِ وَهُوَ مَمْنُوعٌ وَلَا دَلِيلٌ عَلَيْهِ بَلْ
هِيَ لِلْعَهْدِ فَإِنَّ الْأَصْلَ أَنَّهُ إِذَا أَمَكَّنْ جَعَلَ اللَّامُ لِلْعَهْدِ لَا تَجْعَلُ لَهَا
وَقَدْ أَمَكَّنْ هُنَا لِذِكْرِهِ فِي السُّؤَالِ فَإِنَّ قَوْلَ السَّائِلِ نَتَوَضَّأُ مِنْ
يَبْرِ بَضَاعَةِ الْمَرْدِيَةِ مِنْ مَائِهَا قَطْعًا وَدَعَا كَوْنَهُ صَلًى اللَّهُ عَلَيْهِ اسْتِئْذِنَ جَوَابًا
عَامًّا يَشْتَمِلُ الْمَسْئُولَ عَنْهُ وَغَيْرَهُ لَا بُدَّ لَهُ مِنْ دَلِيلٍ أَنْتَهَى كَلَامُ الْحَلِيِّ

اور اگر تسلیم کیا جاوے کہ اس حدیث المارطہورسی ہر پانی کا پاک ہو نا معلوم ہوتا ہے تو کہا جاوے گا کہ اس
حدیث کے پانی عام سی وہ پانی جو کہ قلتین کے کہ ہو مخصوص ہے جیسا کہ نقل کیا ہے شیخ سلام تہذیبی نے
بعض شافعیہ سے چنانچہ کہا ہے محلی میں تو عموم حدیث الماء طہور کہ لا یُخْشِئُ شَيْءٌ مَحْضُومٌ
بِمَقْهُومٍ حَدِيثُ الثَّلَاثِينَ عِنْدَ الشَّافِعِيَّةِ اِنْتَهَى تو حدیث المارطہور کے یہ معنی ہوئے کہ ہر پانی
جو کہ قلتین کے کہ ہو پاک ہے اور اس میں بطلان عموم اقویٰ کا ساتھ حدیث ضعیف کی لازم نہیں آتا
جیسا کہ مولف نے کہا ہے اس لیے کہ حدیث قلتین میں کیسی طرح کا ضعف نہیں اور یہ حدیث بھی صحیح اور
اقویٰ اور جدید قابل عمل کے تفسیر جیکہ ثابت ہو گیا کہ حدیث المارطہور کی اور حدیث قلتین کی معانی
نہیں اور دونوں کا عمل ایک ہی ہے تو وہ حدیثین ہر مولف نے اپنی سند میں پیش کی ہیں یعنی حدیث
دَلُّوعِ كَلْبٍ اور حدیث إِذَا اسْتَيْقَضْتَ اور حدیث تَمَحَّى عَنِ الْبَوْلِ فِي الْمَاءِ الدَّائِمِ اور حدیث
اسکے اور کئی کئی روایتیں جو دلالت کرتی ہیں پانی کے نجس نہ ہونے پر اور حدیثین اور حدیث المارطہور
اور سیطرہ موافقت اور جمع کیا و گئی جیسے کہ حدیث قلتین کو اس حدیث سے موافق اور جمع کیا تھا
باطل اور لغو ہو گیا مولف کا بیان کرنا وہ وجہ کو واسطے اسقاط حدیث المارطہور کی نقل کرنا اور نہ
وجہوں کا اور رد کرنا اس کا موجب حرج اوقات ہر ہمارے غرض بوجہ کامل حاصل ہو گئی یعنی ثابت
ہوا کہ حدیث قلتین ہی کی سزاوار ہے عمل کے اور اس میں کیسی طرح نقصان نہیں اور مولف نے
جو پانچ وجہ سے اس کا متروک ہونا بیان کیا تھا وہ سب باطل ہے گیا جَاءَ الْحَقُّ وَذَهَبَ الْبَاطِلُ
إِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ ذَهُوًّا اب حضرت مولف کی عشر فی مشرکتہ گزاری کی جاتی ہے قال
جبکہ نہ ہوئی کوئی تقدیر کسی نام کی بیچ باب پانی کے فوق متضامی ان احادیث کو سوائے

النَّصْنُ وَهُوَ بِزُبْضَاءَةٍ خَاصَّةٍ انْتَهَى كَلَامُهُ مُخْتَصِرًا لِمَا سَمِعْتُ مِنْ كَامِلِ الْمَقَامِ بِهَيْئَةِ
 تَوْزِيرِ الْحَقِّ كَالتَّرْجُمَةِ فِي أَمْنِ بَهْلِي تَحْرِيرِ كُخْوَابِ خَزْ كُوشِ كَرُودِيَا كِيُونَكُ وَهَانَ تَوَاسِ حَدِيثِ مِزْمُجِ
 كُوبِاطِلِ كَرْتِي مِينَ اور تَوْزِيرِ الْحَقِّ مِينَ تَبْقَلِيدِ مُحَمَّدِ شَاهِ كَ الثَّابِتِ كَرْتِي مِينَ اِنَا لَهِهِ وَانَا اِلَيْهِ
 رَاجِعُونَ وَاَزَا نَجْمَةُ سَوْدِي اَحْمَدُ عَلِي سَهَارَنپُورِي مِينَ كِهْ بَعْضُ حَوَاشِي تَرْذِي مِينَ فَرَمَاتِي
 مِينَ قَوْلُهُ فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّ الْمَاءَ لَا يَلْفُ وَاللَّهُمَّ لِلَّهِ الْحَدِّ
 فَتَا وَيْلُهُ أَنَّ الْمَاءَ الَّذِي تَسْأَلُونَ عَنْهُ فَأَلْجَأْتُ مُطَابِقِي لَا عُسُومَ كُلِّي
 كَمَا قَالَهُ مَالِكٌ انْتَهَى وَاَزَا نَجْمَةُ طَحَاوِي مِينَ كِهْ شَرْحُ مَعَانِي الْأَشَارِ فِي بَيَاہِي كِهْتِي مِينَ اور
 بَہْتِ عِلْمِ رَحْمَتِي فِي بَہْتِ قَرَارِ كِيَاہِي كِهْ بَہْتِ عُمُومِ پَرہِنِ اِگرچہ اُنہوں نے وجہ التفصیل بیان کی ہوئی
 بِرِضَاعِہ کی حدیثِ قَلْتِینِ سِرُودِہ پَرہِنِ بَيَانِ کی جو مَہْنِی بَيَانِ کی ہر جگہ کہاہے کہ وہ بِرِضَاعِہ
 بِاَعُونِ کِطْرِفِ جَارِی تہا تو مَکَمِ مِينَ نہ جَارِی کَہو اَلَا کِنِ سَمْنِہِ سَابِقِ مِينَ بَعْضِہِ تَاوِيلِ حَدِيثِ
 زَبْنِہِی کَہْ ثَابِتِ کَرُودِیَاہُو کہ مِیہ بات یعنی جَارِی ہونا اَوْ سَکَاطِفِ بِاَعُونِ کی غلط ہو اور راوی سَکَا
 وَاَقْدَمِ سِرُودِہ تَرُکِ اور وَاَضَعِ حَدِيثُونَ کا اور بَہْلِ حَدِيثُونَ کا نزدیک اِیہ حدیث کَہْ
 كَمَا مَرَّ عَنِ التَّقْرِيبِ لِلْعَسْقَلَانِي وَالْمُخْتَصِرِ لِنُورِ الدِّينِ عَلِيٍّ وَجَمَعَ الْحَادِثَ ابْنَ طَاهِرٍ الْحَنْفِيَّ وَ
 هَذَا التَّحْقِيقُ اَنْدَفَعَ مَا اُفْرِدَ عَلَيَّ مَنْ قَالَ بَانَ الْمَرَادُ مِنْ الْمَاءِ فِي حَدِيثِ الْمَاءِ طَهُورٌ لَا يَحْسَبُ
 الْمَاءُ الَّذِي وَرَدَتْهُ السُّؤَالُ وَهُوَ مَاءٌ بِزُبْضَاءَةٍ مِنْ اَنَّهُ مُخَالِفٌ لِقَوْلِهِمُ الْجَعْرَةُ الْعُومُ
 اَلَا لِقَائِهِ لَا لِحُصُوصِ الْحُلِّ وَجَعَلَهُ اَنْدَفَعَ غَيْرُ حَقِّي عَلَيَّ مَنْ يَعْلَمُ الْفَاهِ الْعَامَّ لَانَّهُ اِذَا عُلِمَ الْفَاهُ الْعَامُّ
 يَتَقَنَّ اَنَّ الْمَاءَ فِي هَذَا الْحَدِيثِ لَيْسَ مِنَ الْفَاهِ الْعَامِّ فَاِنْ كَوْنُهُ عَامًّا مَوْقُوفٌ عَلَيَّ عَدَمِ كَوْنِهِ لِلْعَهْدِ
 الْخَادِجِي الَّذِي هُوَ اَصْلُ عَدَمِ كَوْنِهِ لِلْعَهْدِ بِلَا قَرِينَةٍ الْعُومُ اِسْتِفَاءُ اَصْلٌ وَهَكَذَا تَرَى فَاِذَا تَقَنَّ
 اَنَّ الْمَاءَ لَيْسَ مِنَ الْفَاهِ الْعُومِ فِي هَذَا الْحَدِيثِ جَزَمَ بِاَنْدَفَاعِ اِلَيْهِ لَانَّهُ بَعْدَ ثَبُوتِ عُومِ الْفَاهِ
 الْمَاءِ فَاَنْهَمُ وَلَا تَغْتَرُّ مِنْ تَمَثُّلِ بَعْضِ اِلْعْلَامِ بِقَاعِدَةِ الْجَعْرَةِ لِعُومِ اَلَا لِقَائِهِ بِحَدِيثِ
 الْمَاءِ طَهُورٌ وَبَعْدَ اَحْيَايِرِ هَذَا التَّقْرِيبِ رَاَيْتُ مَا فِي عُيْنَةِ الْمُسْتَعْلَمِ شَرْحُ مَسْنِيَّ
 الْمَصْلِيِّ لَا بَرَاهِيمَ الْجَلِّي الْحَسَنِي فِي هَذَا التَّصْوِيرِ فَوَجَدْتُهُ مُوَافِقًا
 لِي فِي التَّفْسِيرِ وَهَكَذَا نَقَضَهُ وَلَا يُقَالُ الْعِبْرَةُ لِعُسُومِ اللَّفْظِ

کہا سیری مسجد کی مقدار میں اونہوں نے مسجد کو ناپا تو اندرونی زمین اوسکی ہشت و شست
 نکلی اور بیرونی زمین اوسکی وہ درودہ معلوم ہوئی پس بعض نے وہ درودہ کو کالوخی من السکار
 سمجھ لیا اور بعض نے ہشت و شست کو اور متاخرین نے اسی پر جمود کر لیا ہے حالانکہ امام
 محمد نے آخر کو اوس اپنی قول سے رجوع کر لیا ہے اور قائل ہو گئے ہیں ساتھ قول ابن حنیفہ اور
 ابی یوسف کے یعنی اعتبار کیا ہے راسی مبتلا بہ کو غرض کہ یہ تقدیر وہ درودہ کی کسی امام کے
 نزدیک مہاربعہ کے یا ابو یوسف یا امام محمد کے حق و ثابت نہیں اور کوئی امام اسکا قائل
 نہیں اور کچھ اسپر دلیل نہیں مَا أَنْزَلَ اللَّهُ بِهَا مِنْ سُلْطَانٍ اسی واسطے اسکا پر حنیفہ سے
 بھی مروی ہے کہ امام ابو حنیفہ کا اور ابو یوسف کا مذہب اعتبار راسی مبتلا بہ کی ہے نہ
 وہ درودہ اور اسکی طرف رجوع کیا ہے امام محمد نے جیسا کہ کہا شمس اللہ سرخسی نے مبسوط
 میں کہ یہی ظاہر الذہب و رسی اصح ہے چنانچہ بحر الرائق میں ذکر کیا ہے قَالَ أَبُو حَنِيفَةَ
 فِي ظَاهِرِ الْوَادِعِ عَنْهُ يُعْتَبَرُ فِيهِ الْكَرْدَايُ الْمُبْتَلَىٰ اِنْ غَلَبَ عَلَى طَنْبِهِ اَنْهُ يَحْتِثُ نَقْلُ الْبِجَاسَةِ إِلَى
 الْجَانِبِ الْاُخْرَى لَا يَجُوزُ الْوُضُوءُ وَلَا جَاذٍ وَمَنْ نَقَلَ عَلَى اَنْهُ ظَاهِرُ الْمَذْهَبِ شَمْسُ الْاُثْمَةِ
 السَّرْحَسِيُّ فِي الْمُبْسُوطِ وَقَالَ اِنَّهُ اَلَا صَحَّ اِنْتَهَىٰ اور کہا
 امام ابو بکر رازی نے احکام القرآن فی سورة الفرقان میں اِنْ مَذْهَبُ أَصْحَابِنَا اَنْ كُلَّ
 مَا تَقَنَّنَاهُ جُزْءٌ مِنَ الْبِجَاسَةِ اَوْ غَلَبَ فِي الظَّنِّ ذَلِكَ لَا يَجُوزُ الْوُضُوءُ بِهِ
 سَوَاءٌ كَانَ جَادِيًّا اَوْ لَا اِنْتَهَىٰ اور کہا امام ابو الحسن کرخی نے اپنی مختصر میں وَمَا كَانَ
 مِنَ الْمِيَاهِ فِي الْعِدْدَانِ اَوْ فِي مُسْتَنْقِعٍ مِنَ الْاَرْضِ وَقَعَتْ فِيهِ الْبِجَاسَةُ نَظَرُ الْمُسْتَعْلَىٰ فِي ذَلِكَ
 فَاِنْ كَانَ فِي غَالِبِ دَايِهِ اَنَّ الْبِجَاسَةَ لَمْ يَحْتَطْ بِجَعْرِ لِكَثْرَتِهِ تَوْضًا مِنَ الْجَانِبِ الَّذِي هُوَ ظَاهِرٌ
 عِنْدَهُ فِي غَالِبِ دَايِهِ فِي اَصَابَتِ الظَّاهِرِ مِنْهُ وَمَا كَانَ قَلِيلًا يُحِيطُ الْعِلْمُ اَنَّ الْبِجَاسَةَ
 قَدْ وَصَلَتْ اِلَى جَمِيعِهِ اَوْ كَانَ ذَلِكَ فِي غَالِبِ دَايِهِ لَمْ يَتَسَوَّضْ اِنْتَهَىٰ
 اور کہا کرخی الاسلام ابو الفضل عبد الرحمن کرمانی نے شرح ايضاح میں وَاخْتَلَفَ الْوَدَايَاتُ
 فِي تَحْدِيدِ الْكَثِيرِ وَالظَّاهِرِ عَنْ مُحَمَّدٍ اَنَّهُ عَشْرًا فِي عَشْرٍ وَالصَّحِيحُ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ
 اَنَّهُ يُوْتَىٰ فِي ذَلِكَ شَيْءٌ فَاِنْ هُوَ مُوَكَّلٌ اِلَى غَلْبَةِ الظَّنِّ فِي خُلُوصِ الْبِجَاسَةِ اِنْتَهَىٰ اور

تقدیر اجمیعہ اور اتباع اولیٰ کے اور تہا اجماع منعقد اور باطل ہوئے اوس عمل کے کہ مخالف ہوا ائمہ
 اربعہ کی تو ہوجی تقدیر اجمیعہ اور اتباع اولیٰ کے صحیح اور مطابق ساتھ اون حدیثوں صحیحہ کے
 اور اجماع مذکور کے اور تقدیر فوقانی یہ ہے کہ کہا ابو بکر بن ابی شیبہ نے سچ کتاب پنی کے کہ نام
 اوسکا مصنف ہے حَدَّثَنَا أَبُو مُعَاوِيَةَ عَنْ عَامِرٍ عَنْ عُبَيْدِ اللَّهِ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ
 عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَغْدِرُ فَقَالُوا يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنَّ الْكَلْبَ يَلْعُقُ فِيهِ وَالسَّبَاعُ فَقَالَ
 رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لِلْسَّبُعِ مَا أَخَذَ فِي بَطْنِهِ وَلِلْكَلْبِ مَا أَخَذَ
 فِي بَطْنِهِ فَأَشْرَبُوا وَتَوَضَّعُوا قَالَ أَبُو حَنِيفَةَ لَا بَأْسَ بِهِ إِذَا كَانَ عَشْرًا فِي
 عَشْرٍ مَا لَمْ يَتَغَيَّرْ طَعْمُهُ وَدِيحُهُ وَلَوْ نَزَّ وَتَوَضَّعُوا ^{لَمْ يَكُنْ} اَبُو حَنِيفَةَ اور یہی ہے مذہب امام اجمیعہ اور ابو یوسف
 اور امام محمد کا اور کہا یہ ہدایہ میں ہے فتویٰ ہے اور موافق مذہب امام عظیم کے مذہب ہے امام
 احمد بن حنبل کی سچ نجاست رقیقہ کے جیسا لکھا ہے سچ ترجمہ شکوہ کے کہ شیخ کا ہے اور
 ارکان اربعہ میں کہ مولینا عبدالعلی کی ہے اقول اصل شبہ ہمارا حنفیوں پر یہ تھا کہ تنہ
 جو حد پانی کثیرہ کی وہ درودہ اور مثل سکی ٹہرائی ہے اسکی کیا اصل ہے اور یہ اعتراض نہ
 تھا کہ قلین کو جنس کنیون کہتے ہو جسکے جواب ابن مولف نے بزعم خود مجھ زور شور و غوغائی
 عام کا سا کیا سوظاہر ہے کہ مولف نے جواب اصل اعتراض ہمارے کا مذہب یعنی وہ درودہ کو دلیل
 شرعی سے ثابت کیا یعنی اوسکے بیان سے اصل وہ درودہ کی ثابت نہ ہوئی اسلئے کہ اولاً تو امام
 ابو حنیفہ کا اور امام ابو یوسف کا مذہب یہ ہرگز نہیں کہ جو پانی بقدر عشر فی عشر بودہ کثیر ہے
 اور کسی حنفی نے علماء معتبرین سے یہ نہیں کہا کہ ابو حنیفہ اور ابو یوسف وہ درودہ کے قائل
 تھے بلکہ مذہب ذکلائی مبتنی ہے کہ ہے اور معنی اسکے یہ ہے کہ اگر پانی استعمال کرنے
 والے کو اس بات کا یقین ہو کہ پلیدی اوس تمام پانی میں جن میں وضو کرتا ہے ملی ہوئی
 ہے تو وضو وغیرہ نکرے اور اگر ایسا ہو کہ ناپاکی ایک جانب میں پانی کے پڑی تھی اور وہ
 ناپاکی دوسری جانب میں نہیں پہونچی تو اوس دوسری جانب میں وضو کرنا یا غسل کرنا
 اوسکو درست ہے اور وہ جانب پانی کی پاک ہے اور عشر فی عشر کی بنا اس پر ہے کہ امام
 محمد بن الحسن سے کسی نے سوال کیا تھا کہ پانی کے حوض کبیر کی کیا حد ہے اونہوں نے

أَبُو اللَّيْثِ فِي التَّوَالِدِ سُئِلَ أَبُو نَيْفٍ فِي مَسْئَلَةٍ وَدَدْتُ عَلَيْهِ مَا تَقُولُ كَرِّمَكَ اللَّهُ وَفَقْتُ عِنْدَكَ
كُتِبَ أَرَبَعَةُ كُتَابٍ إِبْرَاهِيمَ بْنِ رُسْتَمَ وَلَكِبَ الْقَاضِي عَنِ الْخَصَّافِ وَكِتَابُ الْمُجَرَّدِ وَكِتَابُ
النَّوَادِرِ مِنْ جِهَتِهِ هَشَامٌ هَلْ يَجُوزُ لَنَا أَنْ نُفَقِيَ مِنْهَا أَوْ لَا هَذِهِ الْكُتُبُ مَحْمُودَةٌ عِنْدَكَ فَقَالَ
مَا صَحَّ عَنْ أَصْحَابِنَا فَنَدَلَكَ عِلْمٌ مُجُوبٌ مَرْغُوبٌ فِيهِ مَرْغُوبٌ بَدَوْنَا الْفُتْيَا قَاتِي لَا أَرَى لِأَحَدٍ
أَنْ يُفَقِيَ شَيْئًا لَا يَفْقَهُهُ وَلَا يَحْتَمِلُ أَنْفَالَ النَّاسِ فَإِنْ كَانَتْ مَسَائِلُ قَدْ أَشْهَرَتْ وَظَهَرَتْ
وَالْجَلَّتْ عَنْ أَصْحَابِنَا رَجُوتُ أَنْ يَسْتَعِزَّ الْأَعْتَادُ عَلَيْهَا فِي النَّوَالِدِ أَنْتَهَى وَعَلَى تَقْدِيرِ عِلْمٍ وَجَوِّ
مُحَمَّدٍ رَحِمَ عَنْ هَذَا التَّقْدِيرِ فَمَا قَدْ دَبَّه لَا يَسْتَلْزِمُ بِهِ تَقْدِيرُهُ بَدَلًا فِي نَظَرِهِ وَهَذَا يَلْزِمُ غَيْرَهُ بِالْمُتَّفِقِ
بِاخْتِلَافٍ مَا يَقَعُ فِي قَلْبِ كُلِّ وَاحِدٍ وَلَيْسَ هَذَا مِنْ قِبَلِ الْأُمُودِ الَّتِي يُحِبُّ فِيهَا عَلَى الْعَامِيِّ تَقْلِيدُ الْمُجْتَهِدِ
الْيَدِ إِشَادَتِي فَتَحَ الْقَدِيرُ وَيُؤَيِّدُهُ مَا فِي شَرْحِ الزَّاهِدِيِّ عَنِ الْحَسَنِ وَالْأَصَحِّ عِنْدَهُ مَا لَا يَخْلُصُ بَعْضُ الْمَاءِ
الَّتِي بَعَثَ بِهَا بَنُو الْبَيْتِ بِهَاجَتِهِ وَلَا يَنَظُرُ الْمُجْتَهِدُ فِيهِ أَنْتَهَى فَعَلِمَ مِنْ هَذَا أَنَّ التَّقْدِيرَ بَعْضُهُ لَا يَجُوزُ
إِلَى أَصْلِ شَرْعِيٍّ يَعْتَمِدُ عَلَيْهِ كَمَا قَالَ هُوَ السَّنَةُ فَإِنْ قُلْتَ قَلْبِي فِي شَرْحِ الْوَقَائِدِ أَنَا قَدْ دَبَّه بِنَاءً عَلَى قَوْلِهِ صَلَّى
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَنْ حَقَّرَ بَيْتَ آتَمَةٍ حَوْلَهَا أَرْبَعُونَ ذِرَاعًا فَكَوْنُ لَهُ حَرِيمٌ بِهَا مِنْ كُلِّ جَانِبٍ عَشْرَةٌ فَقَدْ مَنَعَ مِنْ
هَذَا أَنَّهُ إِذَا أَرَادَ آخَرُ أَنْ يَحْفَرَ فِي حَرِيمِهَا بِمِثْرٍ أَيْ مَنَعَ لَا أَنْ يَجِدَ الْمَاءَ إِلَيْهَا وَيَنْفَسِدَ الْمَاءُ إِلَيْهَا وَيَنْفَسِدَ
الْمَاءُ فِي الْبَيْرِ الْأَوَّلِ وَإِنْ أَرَادَ أَنْ يَحْفَرَ بِبَيْرٍ بِالْوَعْدِ يُنْتَعِزُّ أَيْضًا السَّرَائِيَّةُ الْفُجَاسَةُ إِلَى الْبَيْرِ الْأَوَّلِ
وَيَنْجَسُ مَاءُهَا وَلَا يُنْتَعِزُّ بَيْنَهُمَا وَرَأَى الْحَرِيمَ وَهُوَ عَشْرٌ فِي عَشْرٍ فَعَلِمَ أَنَّ الشَّرْعَ اعْتَبَرَ الْعَشْرَ فِي الْعَشْرِ
فِي عَدَمِ سَرَائِيَّةِ الْفُجَاسَةِ حَتَّى لَوْ كَانَتْ الْفُجَاسَةُ تَسْرِيقِي يُحْكَمُ بِالْمَنَعِ قُلْتُ هُوَ كَرْدُودٌ مِنْ ثَلَاثَةِ
أَوِجِهٍ الْأَوَّلُ أَنَّ يَكُونَ حَرِيمُ الْبَيْرِ عَشْرَةٌ أَذْوَاعٍ مِنْ كُلِّ جَانِبٍ قَوْلُ الْبَعْضِ وَالْعَصِيحُ أَنَّ أَرْبَعُونَ
مِنْ كُلِّ جَانِبٍ كَمَا سَيَأْتِي أَنْشَاءُ اللَّهُ تَعَالَى الثَّانِي أَنَّ قِرَامَ الْأَرْضِ أَصْعَافُ قِرَامِ الْمَاءِ فَيُقَاسُ
عَلَيْهَا فِي مِقْدَارِ عَدَمِ السَّرَائِيَّةِ غَيْرِ مُسْتَقِيمِ الثَّلَاثُ أَنَّ الْخِتَادَ الْمُعْتَمَدَ فِي الْبُعْدِ بَيْنَ الْبَالُوَةِ
وَالْبَيْرِ نَقْضُ الرَّائِجَةِ أَنْ تَغْيُرَ لَوْنَهُ أَوْ يَحْمِلَ أَوْ يَحْمِلَ وَيَنْجَسُ وَلَا فَلَا كَذَا فِي الْخِلَافَةِ
وَفَتَاوَى قَاضِيَانِ وَغَيْرِهَا وَمَرَّحَ فِي الثَّلَاثِ رِخَائِيَّةَ اعْتِمَادِ الْعَشْرِ
فِي الْعَشْرِ عَلَى اعْتِمَادِ بَارِحَاتِ إِبْرَاهِيمَ وَالْحَسَابِ
يَحْتَمِلُ بِاخْتِ

کہا عاکم شہید نے اپنی کافی میں الذی ہو جمع کلام محمدی قال ابو عصمۃ کان محمد ابن الحسن یؤثقت عشرۃ فی عشرۃ ثم رجع الی قول ابی حنیفۃ وقال لا أدقت فیہ شیئاً انتہی اور کہ امام سیجانی نے شرح مختصر طحاوی میں فی الحد الفاصل بین القلیل والکثیر عند اصحابنا ہو الخلو و هو ان یخلص بعضہ من جانب ^{الکثیر} ثم یقتصر الخلو من فی دایۃ الاصول وسئل محمد عن حد الخوض فقال مقدار سجیدی فذاعوه فجاء وہ ثانیۃ ویرید الحد محمد بن سلمۃ وقال بعضہم مسحوا مسجد محمد وکان داخلہ ثمان وخارجہ عشر فی عشر ثم رجع محمد الی قول ابی حنیفۃ وقال لا أدقت فیہ شیئاً انتہی اور معراج الدرایہ میں کہا ہو الصحیح عن ابی حنیفۃ انہ یقتد فی ذلک شیئاً وانا ہو موکول الی غلبۃ الظن فی خلوص النجاستۃ من طرف الی طرف وهذا اقرب الی التحقیق لان المعتبر عدم وصول النجاستۃ وغلبۃ الظن فی ذلک بحر ی یقین فی وجوب العمل کما اذا اخبر واحد بنجاستہ الماء وجب العمل بقولہ وذلك یختلف بحسب جہاد الراوی وظہر

الراوی وظہر انتہی

اور ایسا ہی کہا ہے شرح مجمع الجوامع اور مجتبیٰ میں اور کہا غایۃ البیان میں ظاہر الروایۃ عن ابی حنیفۃ اعتبادہ بغلبۃ الظن وهو لا یصح انتہی اور ینایع میں کہا ہے قال ابو حنیفۃ الغدیر المعظم هو الذی لا یخلص بعضہ الی بعضہ ولم یفتقر فی ظاہر الروایۃ ونوض الی دایۃ المبتلی بہ وهو الصحیح ویرآخذ الذرخی انتہی خاتم التاخرین ابن نجیم حنفی بعد نقل کرنی روایات مذکورہ کے بحر الرائق میں فرماتے ہیں وهكذا فی اکثر کتب اثبتنا ثبوت ہذہ النقول المعبرۃ من مشائخنا المتقدمین مذهب امامنا الاعظم ابی حنیفۃ والی یوسف و محمد و احمد رحمہم فتعین المصیر لہم ولما اختارہ کثیر من مشائخنا المتاخرین بل عامۃہم کانقلہ فی معراج الدرایۃ من اعتبار العشر فقد علمت انہ لیس مذهب اصحابنا فان قلت ان فی الہدایۃ وکثیر من الکتاب ان الفتویٰ علی اعتبار العشر فی العشر واختارہ اصحاب السنن فکیف شاع لہم ترجیح غیر المذہب قلنا لما کان مذهب ابی حنیفۃ التوفیق الی دایۃ المبتلی وکان الراوی یختلف بل من الناس من لا رأی لہ اعتبار المشایخ العشر فی العشر توسعہ وکثیراً علی الناس فان قلت هل یعمل بما صح من المذہب او بقوی المشایخ قلت یعمل بما صح من المذہب فقد قال الامام

وہ درود مذہب ابو حنیفہ کا نہیں سو وہ بدائے سے صاف معلوم ہوتا ہے جیسا کہ کہا ہوا میں
 وَالْعَدِيدُ الْعَظِيمُ الَّذِي لَا يَجْرُكُ حَدُّ طَرَفَيْهِ تَحْرِيكَ لَحْرِهِ الْآخِرُ إِذَا وَقَعَتْ نَجَاسَتُهُ فِي أَحَدِ
 جَانِبَيْهِ جَازَ الْوُضُوءَ مِنْ جَانِبِ الْآخِرِ لِأَنَّ الظَّاهِرَ أَنَّ النَجَاسَةَ لَا تَقِلُّ إِلَيْكَ إِذَا أَثَرُ التَّحْرِيكِ
 فِي السَّرَايَةِ فَوْقَ أَثَرِ النَجَاسَةِ ثُمَّ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ أَنَّهُ كَانَ يُعْتَرِ التَّحْرِيكَ بِالْأَغْتِسَالِ وَهُوَ
 قَوْلُ أَبِي يُوسُفَ رَحِمَهُ اللَّهُ وَعَنْهُ التَّحْرِيكَ بِالْيَدِ وَعَنْ مُحَمَّدٍ رَحِمَهُ اللَّهُ بِالتَّوَضُّعِ وَوَجْهٌ لَدَوَّلِ
 أَنَّ الْحَاجَتَ فِي الْحَيَاضِ أَشَدَّ مِنْهَا إِلَى التَّوَضُّعِ وَبَعْضُهُمْ قَدَرُوا
 بِالْمَسَاحَةِ عَشْرًا فِي عَشْرِ رِبْدَ دَاعِ الْكَرْبِ بِسَ تَوْسِعَةً لِأَمْرِ
 عَلَى النَّاسِ وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى انْتَهَى اور سب سے سخت حجت اور دلیل اوپر نہونے وہ درود کے مذہب
 ابو حنیفہ کا اقرار جناب مترجم تنویر مولف ظاہر ہی کا یعنی نواب محمد قطب الدین خان صاحب
 ہے اور یہی کافی ہے واسطے الزام کے تو سنو کہ آپ مظاہر حق ترجمہ شکوہ میں صاف
 اقرار کیا ہے کہ مذہب امام اعظم کا تحدید پانی کثیر میں تحریک ہے جیسا کہ شیخ عبدالحق کے
 ترجمہ میں اور ہدایہ میں گذرا اور وہ درود کی تقدیر بعضی متاخرین کے نزدیک ہے چنانچہ تحت
 حدیث قلتین کے فرماتے ہیں پس آگے اختلاف کیا ہے ایہ اربعہ نے چچ مقدراً
 قلیل و کثیر کے امام مالک تو کہتے ہیں کہ جس پانی کا رنگ مزہ بے تغیر ہو نجاست کے پڑنے
 سے وہ کثیر ہے اور جو تغیر ہو جاوے وہ قلیل ہے اور امام شافعی اور احمد رحمہما کہتے ہیں کہ جو
 مقدار قلتین کے ہو کثیر ہے اور اگر کم ہو قلیل ہے اور امام اعظم رحمہما اور ان کے مذہب اے
 کہتے ہیں کہ اگر پانی اس قدر ہو کہ ایک طرف کے ہلانے سے دوسری طرف نہ بے وہ کثیر ہے و
 الا قلیل اور بعضی متاخرین نے وہ درود کو کثیر کہا ہے انتہی کلام النواب مولانا قطب الدین
 نقلاً عن مظاہر حق اب اس میں غور کرو کہ مولوی قطب الدین صاحب نے کیا صریح کہہ دیا کہ
 وہ درود مذہب ابو حنیفہ کا نہیں بلکہ بعضی متاخرین کا ہے اور پھر تنویر الحق میں بقول
 محمد شاہ کے کہ یہاں کہ وہ درود ہی مذہب ابو حنیفہ رحمہما اور ان کے اتباع کا و اللہ اعلم
 اختلاف اور قمارض کا سبب معلوم نہیں ہوتا آیا پہلی تحریر مظاہر حق سے اوکو سہو واقع
 ہوئی یا جان بوجہ کرا سے تعصب میں گرفتار ہوئی یا نظاہر حق میں تقلید شیخ عبدالحق رحمہما

الْأَرْضِ وَرَحَاوِ سَهَا أَفْ
 انظر من ومنها أحد الماء الكثير الملقح بالبحاري الأصح تفويضه إلى رأي المبطل به التقدير
 يستفي من العشر في العشر ونحوه انتهى اور صاحب تفسير ميثا پوری نے لکھا ہے کہ تقدیر عشر فی عشر
 کی محض اصل ہی اسکی دلیل شرع سے ثابت نہیں ہوتی اور کہا مولینا بحر العلوم عبد علی
 حنفی نے ارکان اربعہ میں اختلفت الروایات فی تحدید الغدیر العظیم ففي ظاهر الروایة
 عن الامام أبي حنيفة عدم التقدير حصل التفويض إلى رأي المبطل به كما هو
 دأبه الشريف في أمثال هذا فان غلب على الظن أنه لا يقبل الجاسة توصفا ولا في الروایات
 الاخر يعتبر بغيرك وقد رده المتأخرون المساحرات مقتصرا اور کہا شیخ عبد الحق محدث
 دہلوی نے شرح مشکوٰۃ میں و ظاهر الروایة عن أبي حنيفة غلبة الظن ان غلب الظن
 وصول الجاسة الظرف الاخرام يتوصفا ولا توصفا واعتبر أبو سليمان الجوزجاني الكثير
 بالمساحات واخذه المتأخرون فقوم اعتبروا ثمانية في ثمانية وقوم بخمسة عشر في خمسة عشر
 ولا اكثر من بعشر في عشر انتهى مقتصرا اور شیخ عبد الحق نے ترجمہ فارسی مشکوٰۃ میں ہی وہ
 وردہ کو مذہب متاخرین ہی کا قرار دیا ہے اگرچہ امام کا مذہب تحریک کو ٹھہرایا ہے لاگز
 ہوگا اسکی تحقیق منظر بنین کہ مذہب امام کا اعتبار تحریک ہی یا اعتبار راوی قبلی بہ ہمارا
 مقصود تو اثبات اہل امر کا ہے کہ ابو حنیفہ کا مذہب تحدیدہ وردہ کی نہیں ہو وہ اوس
 کلام سے شیخ کی جو ترجمہ مشکوٰۃ میں ہے ہی ثابت ہوتا ہے چنانچہ فرماتے ہیں و نزد امام
 ابو حنیفہ اصحاب و اگر آب آفندہ بود کہ سببنایدن اجزاء او از ہم جدا نکرد و کثیر است و
 الا قلیل و نزد متاخرین مشایخ بمساحت قرار یافتہ و بعض غلبہ ظن معتبر دارند اگر ظن غالب
 وصول نجاست بجاہ دیگر است و ضون کنند و الا بکند انہی مقتصرا اور ایسا ہی جبرائیل لدین
 صاحب ہدایہ نے کہا ہے یعنی وہ وردہ کو قول بعض مشایخ کا قرار دیا ہے نہ ابو حنیفہ کا
 اگرچہ فتویٰ دینا اسپر کہا ہے لاکن صاحب بحر نے اسکو ہی رد کر دیا ہے یعنی ثابت کیا
 ہے کہ ہو عمل کرنا اور فتویٰ دینا اسپر نما ہے جیسا کہ عنقریب عبارت بحر الرائق میں گذرا
 علاوہ یہ کہ ہو اس سے بحث نہیں کہ فتویٰ حنفیوں کا کسیر ہے عرض یہی ہے کہ

یہ سمجھا کہ ابو حنیفہ ہی اسکے قائل ہونگے اسپر پہلی حدیث عکرمہ کی تفسیر پاک ہونے مطلقہ
 حوضون کے جنہیں کتے اور درندہ پانی پی سادین مخالف حنفی مذہب کے نقل کے بعد اسکے
 بطور طعن کے حنفیوں کے مشہور مذہب کو امام عظم کا مذہب سمجھ کر نقل کر دیا اور دراصل یہ
 طعن بوبکر کا ابو حنیفہ پر درست نہیں کیونکہ وہی عشر فی عشر کے قائل نہیں جیسا کہ سب کا
 حنفیہ نقل کرتے چلے آتے ہیں چنانچہ سابق میں عبارتیں سنکی گزریں اور جو کہ مولف نے
 اخیر میں کہا ہے کہ یہی ہے مذہب امام ابو حنیفہ اور ابو یوسف کا اور امام محمد کا اور کہا ہے ہایہ
 میں اسپر فتویٰ ہے انتہی اسپن بڑی فریب بازی کی ہے اور دروغگوئی اختیار کی اسلئے
 کہ ہاید میں تو سید رہے کہ اسپر فتویٰ ہے اور اسپن یہ نہیں کہا کہ یہی مذہب امام ابو حنیفہ
 اور ابو یوسف اور امام محمد کا ہے بلکہ اس عشر فی عشر کو بعض مشائخ کا مذہب ٹھہرایا ہے جیسا
 کہ عنقریب عبارت ہایہ کی نقل کی گئی ہے تو مولف محمد شاہ کی دروغگوئی اور چالاک کی کو دیکھو
 کہ دونوں لامعنی عشر فی عشر مذہب ہونا امام عظم اور صاحبین کا اور فتویٰ ہونا اسپر ہایہ
 کی طرف نسبت کرتا ہے مغوذ باللہ من ہذہ النیانتہ اور جو کہ مولف نے بعد اسکے کہا ہے کہ مولف
 مذہب امام عظم کے مذہب ہے امام احمد بن حنبل کا بیچ سنجاست رقیقہ کے اور اسکو نسبت کیا ہے
 طرف ترجمہ مشکوٰۃ شیخ عبدالحق کے اور ارکان اربعہ مولوی عبدالحق کے تو ظاہر ہے کہ غرض
 مولف کی یہی ہوگی کہ امام احمد بن حنبل ہی قائل ہیں وہ درودہ کیسے سنجاست رقیقہ کے اور
 یہ محض غلط اور کذب میح اور بہتان ہے مولینا عبدالحق پر اور شیخ عبدالحق پر کیونکہ مولوی
 عبدالحق نے اور شیخ نے ہرگز نہیں کہا کہ امام عظم اور احمد بن حنبل سنجاست رقیقہ میں درودہ
 کا مذہب رکھتے ہیں بلکہ مولوی عبدالحق کی کلام سے جو ارکان اربعہ نقل کیا گیا ہے اور
 شیخ کی کلام سے جو ترجمہ مشکوٰۃ سے اور شرح اوسکی سے نقل کیا گیا ہے صاف معلوم ہوتا ہے
 کہ وہ درودہ مذہب امام عظم کا نہیں چہ جائی کہ امام احمد بھی اونکے اس مذہب میں موافق
 ہوں تو دیکھو کہ جناب مولف نے کس قدر جھوٹ لکھنا اختیار کیا ہے اور حوالے جھوٹے
 دیئے ہیں اس مقام میں مولف کی دیانت سے مطلع ہونا چاہئے پس ثابت ہوا کہ یہ وہ جڑ
 کی حد چاروں اماموں کے خلاف ہے تو بزعم مولف جو قائل ہیں اس بات کے کہ جو کچھ مخالف

کی تھی اور تنویر الحق میں محمد شاہ کی تقلید اختیار کی ہے پس جبکہ اتنے ائمہ حنفیہ کی تصریحات سے بلکہ خود مولف ظاہر ہی یعنی مولوی قطب الدین خاں صاحب کی مطاہر حق کی عبارت سے ثابت ہوا کہ وہ درود کسی کے نزدیک متقدمین سے معتبر نہیں اور ظاہر ہے کہ جو لوگ متاخرین اسکے قائلین میں ان کے پاس بھی کوئی دلیل شرعی اسپر نہیں ہے اور یہ وہ درود کسی اصل شرعی کی طرف رجوع نہیں کرتا جیسا کہ کلام سے خاتم المتاخرین ابن نجیم حنفی کے جو بجازہ التوق سے منقول ہوا گذر چکا ہے تو قول مولانا شہید فی سبیل اللہ مہاجر الی اللہ عالم ربانی حافظ قرانی محی سنت عالم نبیل مولانا و مقتدینا مولوی اسمعیل رضی اللہ عنہ کا کہ یہ تحدید عشر فی عشر یعنی وہ درود کی بدعت حقیقیہ ہے ثابت اور مصدق ہو گیا اور وہ قول مولوی اسمعیل صاحب کا یہ ہے جو ایضاً الحق میں فرماتے ہیں مسئلہ خامسہ استحسانات اکثر متاخرین لہذا فقہاء و صوفیہ کہ محض بنا بر حصول بعضی منافع و مینہ و مصالح شرعیہ بدون تسکب بدلیل از دلائل شرعیہ عبادات یا معاملات اختراع مینامند یا تحدید اصلی از اصول و مینہ سجد و دو خاستہ احوالات میسند مثل تحدید کلمہ بتلیل یا وضاع مخصوصہ از اعداد و ضربات و طہیات و تحدید ماہ اکثر بشر فی عشر ہمہ از قبیل بدعات حقیقیہ است انتہی مختصراً غایۃ الاختصار و تمامہ فی جواب الباب الثانی فی جملة التوقایات الدالۃ علی عدم الالتزام بمذہب معین اور جو کہ مولف نے مصنف ابی بکر بن ابی شیبہ سے نقل کیا ہے کہ امام اعظم وہ درود کے قائل تھے اس سے خود مولف کا اقرار ثابت ہوتا ہے کہ کسی عالم حنفی الذہب نے اپنی کتاب میں یہ مذہب امام اعظم کا نقل نہیں کیا اسلئے کہ اگر کسی کتاب حنفی میں یہ مذہب امام کا منقول ہوتا تو جناب مولف اپنی کتابوں معتبرہ کو جیسے مینہ قنیہ شرح وقایہ ہدایہ کنز در مختار بحر الرائق و فتاوی قاضیخان فتاوی عالمگیری جسکو کالوجی من السماء جانتے ہیں چھوڑ کر اپنے مذہب کو ابی بکر کی کتاب سے جو حنفی مذہب ہو بالتفصیل واقف نہیں بلکہ وہ ایک محدث ہے نہ حنفی نہ شافعی کیون نقل کرتے اس بات میں غور کرنا چاہیے اور اسی سے سمجھ لینا چاہئے کہ امام اعظم وہ درود کے قائل نہیں اور نشانہ لکھنے ابو بکر بن شیبہ کا یہ ہے کہ اوسکو التزام ہے رو اور طعن کرنیکا ابو حنیفہ پر اسی لئے انکی بعض اتباع کو عشر فی عشر کے قائل کہہ کر

والجاء مع اللہ فری اور بہت طرق اور اسانید سے یہ تغلیس ثابت ہے اور بہت حدیثیں اس
 مضمون کی وارد ہیں از انجلیہ یہ کہ روایت ہے عائشہ سے کُنْ نِسَاءَ الْمُؤْمِنَاتِ يَشْتَمِلْنَ
 مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ صَلَوةَ الْفَجْرِ مُتَلَفِّفَاتٍ بِمِرْوَاهِنَ يُخْطِئْنَ
 الْيُسُورَ حِينَ يَقْضِينَ الصَّلَاةَ ^{وہی روایت کی یہ حدیث بخاری اور مسلم اور امام مالک اور}
 ترمذی اور ابو داؤد اور نسائی اور ابن ماجہ وغیرہم نے ساتھ اسانید صحیحہ کے باتفاق ساتھ
 کے اگرچہ لفظوں میں بعضی روایتیں مختلف ہیں مثلاً بعضی روایتوں میں نہی ہے اور بعض
 میں یَرْجِعْنَ اور بعض میں يَغْرِثُ النِّسَاءُ وَعَلَىٰ هَذَا الْقِيَاسِ غَرَضُكَ اس حدیث میں کس طرح
 دضعف نہیں اور حال معنی اس حدیث کے یہ ہیں کہ آنحضرت کے ساتھ جو عورتیں اپنی
 چادر و نمین لپی ہوئیں فجر کی نماز میں حاضر ہوئیں تو وہ ایسی غلص میں نماز پڑھ کر
 اپنے گہروں کو چلتیں کہ اس وقت اتنی تمیز کیسکو نہ ہوئی کہ یہ عورتیں میں یا مرد اور یہی
 معنی حق میں عدم امتیاز میں جیسا کہ کہا عینی حنفی نے شرح بخاری میں وقیل معنی ما
 یَعْرِفُ مِنْ أَحَدٍ مَا يَعْرِفُ أَعْيَانَهُمْ وَهَذَا بَعِيْهٌ وَلَا وَجْهٌ أَنْ يُقَالَ مَا يَعْرِفُ مِنْ أَحَدٍ أَيْ نِسَاءَهُنَّ
 أَمْ دَجَالَ أَيْ تَعْرِفُ اور کہا امام نووی نے شرح مسلم میں مَعَهَا مَا يَعْرِفُ نِسَاءَهُنَّ أَمْ دَجَالَ وَقِيلَ
 مَا يَعْرِفُ أَعْيَانَهُمْ وَهَذَا ضَعِيفٌ أَيْ تَعْرِفُ وَهَكَذَا فِي الْحَلِّ وَفِي الْبَدَلِ
 مَعَ مَالِهِ وَمَا عَلَيْهِ اور سابق حدیث سے ظاہر یہی معلوم ہوا ہے کہ
 حضور عورتوں کا نماز فجر میں اور فارغ ہونا اور نماز سے اور پہرنا اور نکاحا حالت غلص میں
 امر دینی رہا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہمیشہ نماز فجر کی غلص ہی میں پڑنے تکمیل علیہ قولہا
 کُنْ يَشْتَمِلْنَ ثُمَّ يَنْقَلِبْنَ أَوْ يَرْجِعْنَ لَا يَمَّا انْتَهَيْتُمُ الْجَمْعَ الْمُصَدَّرَ بِإِنْ الْمُخَفَّةُ مِنَ التَّنْقِيسِ
 الَّتِي وَدَّعْتُ فِي دَايَةِ مَنْ عَدَا الشَّيْخَيْنِ أَعْنَى مَا لَكَادَ التَّوَمِدِيُّ وَأَبَا دَاوُدَ وَالنَّسَائِيُّ
 مَا جَاءَ بِأَنَّهُ أَيْتٌ صَافٍ لَكِيَّا هِيَ كَمَا اسْتَحْفَرْتُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَتَمَّ
 عَمْرَيْنِ أَيْ مَرَّتَهُ فُجْرَ كَ نَازِ اسْفَرَّ كَرَكِ اِدَاكِي سَبَّ اور باقی تمام عمر غلص میں پڑتے
 رہتے جیسا کہ روایت کیا ابو داؤد نے اپنی سنن میں ابو سعید سے اِنَّهٗ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 جَمَلِيَ الصُّبْحَ مَرَّةً يَجْلِسُ ثُمَّ صَلَّى مَرَّةً أُخْرَىٰ فَاسْفَرَّ بِهَا نَوَكَاتَ صَلَوةٍ بَعْدَ ذَلِكَ التَّغْلِيسُ حَتَّىٰ

ائمہ اربعہ کے وہ باطل ہے بالاجماع یہ تعدید عشر فی عشر کی باطل ہوئی اور قول مولوی اسماعیل
 شہید کا کہ تعدید وہ درودہ کی بدعت حقیقی ہے خوب ثابت ہوا اور اگر بطور محال فرض ہی
 کیا جاوے کہ امام ابو حنیفہ اور ان کے صاحبین قایل ہیں عشر نے عشر کے قوا و نکاح قائل ہونا
 مقابل خصم کے کیا حجت ہے جس حالت میں کہ شافعی کی حدیث مرفوعہ پر مولف نے اتنی لپی
 دی کہ اور اس کے مذہب کو بزعیم خود ضعیف کر دیا کیا امام ابو حنیفہ اور صاحبین کا قول
 اگرچہ بی دلیل ہو مثل قرآن کی ہے اور وہ کیا بنی ہیں کہ جناب مولف نے قول ان کا بے
 دلیل نقل کر دیا قول صاحب ہدایہ کا کہ اسپر فتویٰ ہے مثل حدیث اور قرآن کی نقل کر کے
 غرض ہو گئی مردانگی تو یہ تھی کہ حسب طرح حدیث کو رسول اللہ کی حسب شافعی کا عمل ہے رد
 کر دیا تھا اس طرح وہ درودہ کو کسی حدیث سے یا قرآن سے یا اجماع شرعی سے یا قیاس سے
 ثابت کرتے مجرد مذہب کا معرض استدلال و عمل ترجیح بالادلة میں پیش کرنا شان اور
 شعار اہل علموں کی نہیں کچھ تو شرم اور لحاظ چاہیے خیریت التامنی لایذکر آئندہ پہر جناب
 مولف کی خدمت میں التماس ہے کہ وہ درودہ کو کسی دلیل شرعی سے دو برس میں یا چار برس
 میں یا دس برس میں ثابت کر کے ہم مشتاقوں کو مسرور و ممتاز فرماوین الحمد
 لله اَوَّلًا وَاٰخِرًا وَظَاهِرًا وَبَاطِنًا عَلٰی مَا اَرَادْنَا الْحَقُّ فِی تَحْقِیْقِ حَدِیْثِ
 الْقَتَنِیْنَ الصَّحِیْحِ النَّائِبِ الْمُرَدِّیِّ عَنْ دَسُوْلِ اللّٰهِ سَيِّدِ الثَّقَلِیْنِ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ
 وَاٰلِہٖ وَسَلَامٍ اَلْحَمْدُ لِلَّہِ الَّذِیْ بِنِیَّہِ جَوَابِ دِیْنِ آئِندہ کلام مولف کا حرفاً حرفاً نقل کر کے موجب
 تصحیح اوقات ہجرا و راقم کو اشتغال علمی سے کہاں فرصت ہو کہ سب اسکی توجہات کیلئے
 وضعیہ اور دنایل نامرضیہ کو نقل کر کے اسلیئے حاصل کلام کو اس کے مع تمام متمسکات اس کے
 کے اپنی عبارت و نیز مختصر میں بیان کر کے ہر ایک بانکا بخوبی جواب یوں کہ قال
 مسئلہ دوسرا بیج بیان وقت مستحب فجر کے اقوال ہمارے نزدیک رسول اللہ صلعم سیون ہوا
 ہے کہ آنحضرت اکثر نماز فجر کی غلص میں پڑھتے اور یہی تعلیم ہی ہے بہت صحابہ سے
 جو رسول اللہ سے روایت کرتے ہیں ان میں سے ہیں ابن عمر اور انس بن مالک اور جابر
 اور ابو بکر و وہ اور شہل بن سعد اور علی اور عائشہ اور ام سلمہ اور فیکہ بنت مخزومہ کما قال فی المعانی

بن زید سیروایت کی تو پھر جرح کسیکا کیا مکر کرتا ہے دوسرا یہ کہ فرض کیا کہ بخاری کے روایات
 پر جرح مقبول ہے لاکن پھر یہی وہ جرح مقبول ہوتا ہے جو کہ با بیان سبب ہو جیسا کہ شرح منجہ
 اور حاشیہ علوی میں کہا ہے لکن ان کا ان غیر مفسر ای لم یمن سبب مثل قولہم فلان لیس بشی
 ونحو ذلك مقتصر علی ذلك لم یقدح فیمن ثبت عدلہ لان الناس یختلفون فیما یجرح وما لا یجرح
 فیطلق احدهم الجرح بناء علی ما اعتقدہ جرحاً و لیس بجرح فی نفس الامر فلا بد من بیان سبب
 انتہی اور کہ مسلم الثبوت من اکثر الفقہاء والمحدثین لا یقبل الا بحججنا ولو حکمنا عن علماء
 هذا الشأن بخلاف التعديل انتہی اور کہا نووی نے مقدمہ شرح صحیح مسلم من لا یقال
 الجرح مقدّم علی التعديل لان ذلك یما اذا کان الجرح ثابتاً مفسراً سبباً ولا یقبل الجرح انتہی
 اور ظاہر ہے کہ جارجین اسامہ کے فی بیان سبب نہیں کیا یہی کہا لیس بالقول و لیس بشی ولا یجرح لیس
 اور یہ معتبر نہیں کما قالہ پس ان حدیثوں سے ثابت ہو گیا کہ حضرت کا فعل ہی تھا کہ ہمیشہ غلّس میں
 پڑتے اسفار میں فقط ایک ہی دفعہ پڑ ہی ہو کہ بعد اسکے تمام عمر کہلی سفار میں نہیں پڑ ہی اور یہی
 یہی ذہب بہت صحابہ کا اور تابعین کا جن میں سے ہیں ابو بکر اور عمر اور ابن الزبیر اور ابو موسی
 اشعری اور عمر بن عبد العیز اور یہی مذہب امام مالک اور امام شافعی کا اور امام احمد کا اور سہق اور
 جمہور ائمہ کا جیسا کہ کہا ترمذی نے حدیث عائشہ حدیث حسن صحیح وهو الذی اختارہ غیر
 واحد من اهل العلم من اصحاب نبی صلی اللہ علیہ وسلم منہم ابو بکر و عمر و من بعدهم من التابعین
 وہو یقول الشافعی و احمد و اسحاق و سفيان الثوري و الترمذی انتہی اور کہا امام نووی نے شرح صحیح مسلم
 وهو مذہب مالک و الشافعی و الجمہور انتہی اور کہا محلی میں عن ابی موسی و ابن الزبیر و عمرو بن عبد
 انہم كانوا یغلّسون انتہی اور جناب مولف کا یہ دعویٰ ہے کہ حدیث غلّس میں نماز پڑھنے کی منسوخ ہے
 اس حدیث ابن مسعود کی سے کہ ما رأیت رسول اللہ علیہ السلام صلوٰۃ الا بمیقاتها الا صلوٰۃ
 صلوٰۃ المغرب الغسل بجمع و صلی الفجر یؤمّن قبل میقاتها معاً اون روایات
 ابن مسعود کو بن زید بن عبد الرحمن سے مضمون میں مولف نے نقل کیں میں اور حدیث اسفروا
 بالفجر فانه اعظم للجبر و ما فی مناه اور روایات ابراہیم نخعی سے کہ ہا ما اتجمع اصحاب
 محمد صلی اللہ علیہ وسلم علی شیء ما اجتمعوا علی التثویر پس جواب یہ ہے کہ دعویٰ نسخ کا صحیح

مَا تَلَمْ يَبْعُدْ إِلَى أَنْ يُسْفَرَ بِسِوَا سَلَةِ كَسِيَاقٍ سَعِدَتْ عَاشِيَةً كِي بِي طَبِيعَتِ
 مَعْلُومٌ هُوَ تَوَاقُفٌ هُوَ تَوَاقُفٌ هُوَ تَوَاقُفٌ هُوَ تَوَاقُفٌ هُوَ تَوَاقُفٌ هُوَ تَوَاقُفٌ
 مَرْتَبَةٍ كَيْ غَلَسَ هِيَ مِنْ بِي بِي كَيْ هُوَ الْبَارِي مِنْ وَحْدِيَّةٍ عَاشِيَةٍ تَقْدَامُ فِي ابْوَابِ
 سَنَةِ الْعَوْدَةِ وَلَفْظُهُ أَصَوِّحُ فِي مُرَادِهِ فِي هَذَا الْبَابِ مِنْ جِهَةِ التَّغْلِيصِ بِالصَّبْحِ
 وَأَنَّ سِيَاقَهُ يَقْتَضِي الْمَوَاجِبَةَ عَلَى ذَلِكَ وَأَصَوِّحُ مَا أَخْرَجَ أَبُو دَاوُدَ مِنْ حَدِيثِ أَبِي مَسْعُودٍ
 أَنَّهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِالصَّبْحِ مَرَّةً ثُمَّ كَانَتْ صَلَواتُهُ بَعْدَ بِالْغَلَسِ حَتَّى مَاتَ لَمْ يَبْعُدْ إِلَّا بِسِوَا سَلَةِ
 أَكْرَأَ عَرَضَ كَرُوَاهِمِ حَدِيثٍ ضَعِيفٍ هُوَ اسْلِيءُ كَرَأَيْتُ اسْكَا بَعْضُ اسْمِهِ مِنْ زَيْدٍ ضَعِيفٍ هُوَ
 كَمَا نَسَا فِي أَوْدَاقِ طَبِيعَتِهِ كَقَوْمِي نَبِيٍّ أَوْ كَمَا أَحْمَدُ نَعَى كَقَوْمِي نَبِيٍّ أَوْ كَمَا أَحْمَدُ نَعَى
 كَرَأَيْتُ حَتَّى جَاءَ نَبِيٍّ جَاءَ تَوَاقُفٌ اسْكَا دَوَّامٍ أَوَّلٌ هُوَ كَرَأَيْتُ كَوَصَحِّحُ كَمَا
 ابْنُ خَزِيمَةَ أَوْ سَكُوتٌ كَمَا هُوَ اسْبِيْرَجْ كَرَأَيْتُ ابْنُ دَاوُدَ نَعَى كَمَا هُوَ اسْبِيْرَجْ كَرَأَيْتُ
 كَوَاسِيٍّ سَنَنْ مِنْ أَوْ كَمَا هُوَ اسْبِيْرَجْ كَرَأَيْتُ كَرَأَيْتُ كَرَأَيْتُ كَرَأَيْتُ كَرَأَيْتُ كَرَأَيْتُ
 نَعَى كَرَأَيْتُ حَدِيثٍ صَحِيحٍ هُوَ اسْنَادٌ أَوْ رَأَيْتُ اسْكَا اسْمُهُ مِنْ زَيْدٍ اسْمُهُ تَقَابُتٌ سَيُتَصَفَّى هُوَ كَرَأَيْتُ
 سَنَارِي كَرَأَيْتُ نَبِيٍّ هُوَ اسْبِيْرَجْ كَرَأَيْتُ كَرَأَيْتُ كَرَأَيْتُ كَرَأَيْتُ كَرَأَيْتُ كَرَأَيْتُ
 رَوَايَتُ كَرَيْنُ يَاسْجَارِي أَكِيدَ هِيَ رَوَايَتُ كَرَيْنُ يَاسْجَارِي أَكِيدَ هِيَ رَوَايَتُ كَرَيْنُ يَاسْجَارِي أَكِيدَ هِيَ
 كَرَيْنُ يَاسْجَارِي أَكِيدَ هِيَ رَوَايَتُ كَرَيْنُ يَاسْجَارِي أَكِيدَ هِيَ رَوَايَتُ كَرَيْنُ يَاسْجَارِي أَكِيدَ هِيَ
 أَخْرَجَ أَبُو دَاوُدَ وَصَحَّحَهُ ابْنُ خَزِيمَةَ مِنْ طَرِيقِ اسْمَاءَ بِنْتِ زَيْدٍ اللَّيْثِي عَنْ ابْنِ شَهَابٍ عَنْ عُرْوَةَ
 لَيْثِي عَنْ أَبِي مَسْعُودٍ عَنْ أَبِيهِ أَنَّهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِالصَّبْحِ بَعْلِي ثُمَّ صَلَّى مَرَّةً أُخْرَى
 فَأَسْفَرَ بِهَا ثُمَّ كَانَتْ صَلَواتُهُ بَعْدَ ذَلِكَ التَّغْلِيصِ حَتَّى مَاتَ لَمْ يَبْعُدْ إِلَّا بِسِوَا سَلَةِ
 تَخْرِيجُهُ فَإِنْ قِيلَ فِيهِ اسْمُهُ بِنْتِ زَيْدٍ اللَّيْثِي وَقَدْ قَالَ فِيهِ النَّسَائِيُّ وَالِدَاتُ طَبِيعَتُهُ لَيْسَ بِالْقَوِيٍّ وَقَالَ أَحْمَدُ
 لَيْسَ بِشَيْءٍ وَقَالَ أَبُو حَازِمٍ لَا يَحْتَمِلُ بَدَلْنَا الْحَدِيثَ مَا صَحَّحَ خَزِيمَةَ وَسَكَّتْ هُوَ عَلَيْهِ لَا يَنْزِلُ عَنْ
 دَرَجَةِ الْحُسْنِ قَالَ الْبَيْهَقِيُّ دَوَّامٌ كَلَامٌ شَقَاتٌ وَجَبْرٌ لَا سَفَادَ غُخْلَفٌ فِي اسْنَادِهِ وَمَتْنُهُ قَالَ الْخَطَّابِيُّ هُوَ
 حَدِيثٌ صَحِيحٌ اسْنَادُهُ اسْمُهُ مِنْ رِجَالِ الْبَغَادِيِّ وَقَدْ قَالَ الْوَأَمْنُ دَوَّامٌ عَنْهُ الشَّيْخَانِ
 أَوْ أَحَدُهُمَا عَنْهُ لَا يَنْظُرُ لِلطَّاعِنِينَ فِيهِ وَأَنْتَ وَالنَّبِيُّ بِيْنُ جَبْرِ امَامِ سَنَارِي رُسُلُ لَنَا قَدِيرُ اسْمِهِ

کیونکہ بے دلیل ناسخ ہوگا قول ابن مسعود کا حدیث تغلیس کو ایسا ہی حدیث سفروا بالفتح و ما
فی معناه سو ہی نسخ حدیث تغلیس کا ثابت نہیں ہوتا اس لیے کہ جبکہ ثابت ہوئی حدیث عکس
کی روایت شیخین وغیرہا سے اور معارض ہوئی اوسکی حدیث اسفار کے جو شیخین نے نقل نہیں
کی اور قاعدہ وقت تعارض کے درمیان دو حدیثوں کے نزدیک اہل حدیث کے یہ ہے کہ اولاً
فوا انکو آپس میں جمع اور موافق کریں اور اگر موافق نہ ہو سکیں تو دیکھیں کہ دونوں میں سے
کون ازراہ تاریخ موخر ہے پس موخر کو ناسخ سمجھ کر اختیار کریں اور اگر تاریخ بھی معلوم نہ ہو
تو ایک کو دوسرے پر ترجیح دیں اگر ترجیح ہی ممکن نہ ہو تو دونوں کے عمل سے متوقف رہیں
اور رجوع کریں طرف ماہون کے جیسا کہ کہا شرح نمبرین **وَانْ غُودُضْ فَلَا يَحْلُوْ اِمَّا اَنْ يَّمْنُ**
الْجَمْعُ بَيْنَ مَدَّ لَوْلِيْهَا بِغَيْرِ تَعْسُفٍ اَوْ لَا فَاِنْ اَمَكْنَ الْجَمْعُ فَهُوَ النُّوعُ الْمُسْتَعْمَلُ بِمُخْتَلَفِ الْحَدِيثِ **وَاِنْ اَمَكْنَ**
الْجَمْعُ فَلَا يَحْلُوْ اِمَّا اَنْ يُعْرَفَ التَّادِيْعُ اَوْ لَا فَاِنْ عُرِفَ وَكُنْتُ التَّأَخَّرُ بِرَأْوِ بَاصِحٍ مِنْهُ فَهُوَ النَّاسِخُ وَالْمُسَوِّغُ
لِلنَّسُوْخِ **وَاِنْ لَمْ يُعْرَفِ التَّادِيْعُ فَلَا يَحْلُوْ اِمَّا يَمَكْنَ تَرْجِيْحُ اَحَدِهِمَا بِوُجُوْهِ تَرْجِيْحِهِ اَوْ لَا فَاِنْ**
اَمَكْنَ التَّرْجِيْحُ تَعَيَّنَ الْمُسَوِّغُ اِلَيْهِ وَلَا قَلْدَ فَصَادَ مَا ظَاهِرُهُ التَّعَادُضُ وَاتَّقَا عَلَى هَذَا التَّرْتِيْبِ الْجَمْعُ
اِنْ اَمَكْنَ فَاعْتِبَادُ النَّاسِخِ وَالْمُسَوِّغِ فَالْتَرْجِيْحُ
اِنْ تَعَدَّ

ثم للتوقف على العمل باحد الحديثين انتهى پس بنا براس قاعدہ کے اگر دونوں میں شیخین
سوفقت اور جمع کرو تو ممکن ہے کئی وجہ سے وجہ اول یہ کہ مراد اسفار سے طہور صبح کا ہے اس
انداز پر کہ کسی کو شک نہ ہے باوجودیکہ تاریکی بھی باقی رہے جیسا کہ کہا فتح الباری میں
وَأَمَّا مَا دَوَاهُ أَصْحَابُ السُّنَنِ وَصَحَّحُوْهُ غَيْرُ وَاحِدٍ مِنْ حَدِيثِ دَافِعِ بْنِ خَلْدِيْعٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَشْفَرُ دَابِ الْفَجْرِ فَإِنَّهُ أَكْثَرُ لِلْأَجْرِ فَقَدْ حَكَّمَهُ الشَّافِعِيُّ وَغَيْرُهُ عَلَى أَنَّ الْمَرَادَ بِذَلِكَ
يَتَّقَنُ لِهَلُوعِ الْفَجْرِ **انتهی** اور کہا ترمذی نے اپنی جامع میں بطور حکایت کے
شافعی واحد واسحاق سی کہ معنی اشفاد ان یصلی الفجر فلا یسک فیہ ولم یرد ان معناه
تاخیر الصلوة انتہی پھر اس تاویل پر عینی اور شیخ ابن الہمام خضیون نے فرمایا
کیا ہے کہ رفع شک ورتیقن صبح کا تو مدار ہے صحت نماز کا پھر کیا معنی اسے سفار کے

نقل کی ہے یہ حدیث بدون تصحیح کسی امام کے ائمہ حدیث میں حجت نہیں اس لیے کہ نفس
معلیٰ ہی میں جس تکلف نے نقل کی ہے کہا ہے کہ یہ حدیث ضعیف ہے اسناد احادیث
الطبرانی بسند ضعیف انتہی مافی المحلی پس کس طرح بے تصحیح کسی محدث کے اسکو قبول
کیا جاوے تو یہ حدیث مانع اور مبطل ہوگی اوس محل کے جو بیان ہوا اور اہلین وجہ ثانی یہ کہ حدیث
اسفار میں یہ مراد نہیں کہ جبکہ روشنی ہو اسوقت نماز شروع کرے بلکہ مراد اُس سے یہ ہے
کہ شروع نماز غلغلہ ہی میں کرے لاکن اتنی طول قرارت پڑے کہ پڑھتی پڑھتے حالت سفار
میں اختتام اسکا ہووے جیسا کہ کہا فتح الباری میں وَحَمَلَهُ الطَّاهِرُ عَلَىٰ أَنْ
الْمَرَادُ الْأَمْرُ بِتَطْوِيلِ الْقِرَاءَةِ فِيهَا حَتَّى يَخْرُجَ مِنَ الصَّلَاةِ مُسْفِرًا وَابْعَدَ مِنْ دَعْمِ
أَنَّهُ نَاسِخٌ لِلصَّلَاةِ فِي الْغُلَسِ اِنْتَهَى اور کہا ہے طحاوی حنفی نے حدیث غلغلہ میں والذی ینبی
أَنْ يُبْنَىٰ أَبَا الْغُلَسِ وَيُخْتَمَ بِالْإِسْفَادِ وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ وَمَحْمَدٍ وَابِي يُوسُفَ نَقَلَ
أُسْكُو مَعْلَىٰ مِنْ أَوَّلِهِ كَمَا وَهُوَ أَحْسَنُ وَجْهِ الْجَمْعِ وَبِهِ يَجْمَعُ الْأَحَادِيثُ وَالْمَذَاهِبُ
يُؤَيِّدُهُ مَا لِلنَّسَائِيِّ عَنْ أَنَسٍ أَنَّهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ يُصَلِّي الصُّبْحَ إِلَىٰ أَنْ يَنْقُضَ الْبَصَرُ
وَجَبَّ تَبَسَّرَ بِهٖ كَمَا أَمَّا السَّفَارُ مَحْمُولٌ هُوَ جَانِبُ رَاتُونٍ بِرُكُوزِهِ أَنَّ رَاتُونِ ابْنُ شَبَابَةَ رَوَىٰ صَبْحَ
كَاسَاتِهِ رُشْنِي جَانِبُ كَيْفَ بَيِّنَ هُوَ مَا فِي نَقْلِ كَمَا اسْكُو خَطَابِي فِي جِيسَا كَمَا مَعْلَىٰ مِنْ الثَّانِي
أَنَّ الْأَمْرَ بِالْإِسْفَادِ خَاصٌّ فِي اللَّيَالِي الْمَقَرَّةِ اخْتِصَالًا لِعَدَمِ تَبَيُّنِ الصُّبْحِ حَكَاهَا الْخَطَابِيُّ اِنْتَهَى
أَقُولُ وَمَا قِيلَ مِنْ أَنَّهُ تَخْصِيصٌ بِالْمَقَرَّةِ فَدَرْدُ بَانَهُ أَيْ تَخْصِيصٌ أَتَىٰ مِنْ أَحَادِيثِ
الْغُلَسِ الْمُرِيدُ بِرَوَايَةِ أَصْحَابِ السُّنَنِ وَغَيْرِهِمُ الْمُتَعَارِضَةِ لِلْإِسْفَادِ فَلَا بُدَّ مِنَ الْحُجْلِ عَلَى
مَا صَلَّاهُ لَهُ وَمِنْ اللَّيَالِي الْمَقَرَّةِ وَمَا قِيلَ مِنْ أَنَّهُ خِطَابٌ لِمَا عَنْ إِبْرَاهِيمَ النَّخَعِيِّ مِنْ رِوَايَةِ جَمَاعَةِ
الصَّحَابَةِ عَلَى التَّوْبِيرِ فَيَسْبِقُ وَجَوَابُهُ بِإِثْبَاتِ أَنَّ قَوْلَ النَّخَعِيِّ غَيْرُ مُسْتَقِيمٍ عَلَى الظَّاهِرِ
وَلَا يُفِيدُ تَعَامُلَ جَمِيعِ الصَّحَابَةِ أَوَ الْكُثْرَةِ عَلَى الْإِسْفَادِ الْحَاصِلِ
ان وجہ سے تعارض حدیث غلغلہ اور اسفار کا مرتفع ہو سکتا ہے یعنی دونوں قسم کی حدیثیں
ان وجہ سے جمع اور موافقت ہو سکتی ہے اور حدیث غلغلہ کی معمول پر پڑتی ہے اور اگر توفیق
اور جمع میں الاما دیث نکرو اور بے دلیل اور خلاف قواعد اہل حدیث کے رجوع کرو طرف نسخ کے

اعظم للاجر مونی کے لاکن بعض منصف خفیون ہی نے جواب بھی دیا ہے کہ مارِ صحت کا تو مطلقاً
 یقین ہے خواہ چند آدمی کو ہو اور مدارِ برائی اجر کا اس حدیث میں نزدیک نہ کے یہ ہے کہ
 ایسا ظہور صبح کا ہو کہ ہر ایک شخص بے غور و تامل کے پیمان لے چنانچہ ابو داؤد کے انعقاد
 باب صاف واضح ہو اباب وقت الصبح حَدَّثَنَا اسْحَقُ بْنُ اسْمَعِيلَ نَاسْفِیْنُ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ
 عَنْ عاصِمِ بْنِ عُمَرَ بْنِ قَتَادَةَ بْنِ النُّعْمَانِ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ كَبِيرٍ عَنْ دَافِعِ بْنِ خَدِیجٍ قَالَ
 قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَصْبَحُوا بِالصُّبْحِ فَإِنَّهُ أَكْبَرُكُمْ وَأَكْبَرُكُمْ لِلْأَجْرِ أَنْتُمْ مَا رَوَاهُ
 دَاوُدُ قَوْلُهُ أَصْبَحُوا بِالصُّبْحِ قَالَ فِي النِّهَايَةِ أَيْ صَلُّوْهَا عِنْدَ طُلُوعِ الصُّبْحِ يُقَالُ أَصْبَحَ
 الرَّجُلُ إِذَا دَخَلَ فِي الصُّبْحِ قُلْتُ بِهَذَا يَعْرِفُ أَنَّ رِوَايَتَهُ مِنْ دَاوُدَ الْحَدِيثُ بِلَفْظِ اسْفَرَّوْا
 بِالْفَجْرِ مُرَوِّئَةً بِالْمَعْنَى وَأَنَّهُ دَلِيلٌ أَفْضَلُ التَّخْلِيسِ بِهَا عَلَى التَّأْخِيرِ إِلَى الْإِسْفَارِ
 كَمَا فِي الْمَرْقَاتِ بِسَبَابِ اسْ رِوَايَتِ الْاَجْرِ عَظِيمِ تَعْلِيسِ مِنْ هِيَ ثَابِتٌ هُوَ اَوْرَاقُ غُلَسِ هِيَ مَرْ
 پڑھنی مرج ہوئی اور کہا بیعتی نے کہ حمل اسفار کا اس حدیث میں یعنی جو کہ مدارِ برائی اجر کا
 یہی ہے کہ یقیناً معلوم ہو جاوے ورنہ نفس صحت تو قبل تین یقینی کیوں سطلے اُس شخص کے جو اپنی
 جانچ اور مہارت سے وقت پیمان لے ہی ہو سکتی ہے جیسا کہ کہا محلی میں دَاخَابُ الْاَوَّلُونَ
 عَنْ حَدِيثِ الْإِسْفَارِ بِأَجْوِبَةٍ أَحَدُهَا مَا حَكَاهُ التِّرْمِذِيُّ عَنْ الشَّافِعِيِّ وَأَحْمَدُ وَاسْحَاقُ أَنَّ مَعْنَى الْإِسْفَارِ
 أَنْ يُصَلِّيَ الْفَجْرَ فَلَا يَشْكُ فِيهِ وَلَمْ يَرُدَّ أَنَّ مَعْنَاهُ تَأْخِيرُ الصَّلَاةِ وَدَوْبَانِ يَا بَاهُ تَعْلِيلُهُ بِالْعُظْمِيَّةِ الْاَجْرِ
 فَإِنَّ الصَّلَاةَ قَبْلَ تَيَقُّنِ الْوَقْتِ فَاسِدَةٌ لَا أَجْرَ لَهَا أَصْلًا قُلْتُ لَعَلَّ مُرَادَهُ الْأَمْرَ بِدَوْبَانِ الصُّبْحِ
 وَتَيَقُّنُهُ لِكُلِّ وَاحِدٍ مِنْ غَيْرِ تَعَمُّقِ النَّظَرِ لِأَنَّهُ تَيَقُّنٌ مُطْلَقًا فَإِنَّهُ لَا صَلَاةَ عِنْدَ الشُّكِّ فِي الْوَقْتِ
 إجماعاً قَالَ عِيَّاضٌ فِي تَفْسِيرِ الْحَدِيثِ أَيْ صَلُّوْهَا بَعْدَ تَبَيُّنِ وَقْتِهَا وَسُطُوعِ ضَوْءِ الْفَجْرِ لَا بُدَّ
 أَوَّلَ مَبَادِ الْفَجْرِ قَبْلَ تَبَيُّنِهِ وَقَالَ الْيَهُودِيُّ وَالطَّرِيقُ الصَّحِيحُ أَنْ يُحْمَلَ حَدِيثُ الْإِسْفَارِ عَلَى تَبَيُّنِ
 الْفَجْرِ وَإِنْ كَانَ يَجُوزُ الدُّخُولُ فِيهَا مِنَ الْقِيَمِ بِالْأَجْرِ فَهِيَ دَقِيقَةٌ
 الیقین

انتہی اور حدیث طبرانی وغیرہ کی نَوَزُ يَا بِلَالُ بِالْفَجْرِ قَدْ
 مَا يَسِيرُ الْقَوْمُ مِنْكُمْ بَعْضُهُمْ لِيَنْتَفِعَ مِنْ شَرْحِ بِنَارِي مِّنْ اَوْرَاقِ مَعْلِي كَيْ تَخْرُجَ الْحَقُّ مِنْ

الحامسة الطبقة الصغرى منهم الذين راوا الواحد والاثنين ولم يثبت بعضهم السماع من الصحابة كالأعمش وروى شيخ الاسلام امام القوادخلكه ابن جرير في تاريخه من اورفا سنل بهار سے مسئلہ الثبت ثمين يون فرستين فين كه هو من اهل الاستقلال التام في نقد الرجال في بعض تخليصين احمد و ثبت انهم من غنى او دغين سے گنتے ہیں جبکہ اسے صحابی سے سماع حدیث ثابت نہیں اور بہترین کہ الخیض ابن مسعود وغیرہ سے بلا واسطہ لایحیہ نقل کرے تو نقل و سکی حجت نہیں ان کے لئے ان کے میں فرما تو اسے ابو نعیم الخضیض احد الاعلام یوسل عن جماعة ثم یصح له بجماع عن صحابی وكان لا یعلم العربیة ربما لحق ائس الامر علی اند حجة و اذا ارسل عن ابن مسعود وغیرہ فلیس ذلك بحجة انتهى اما بقوله العلامة في المحقق احمد بن یحیی شعبد الدين التفتازانی في المجموعه انه لا یورد ما یعلقوا العشرة یعنی بدو عقده و روه علم میں ثابت ہو کہ شخصی کو ایک روایت ملاقات بدو ان کے پیش رو یا خود اسے خبر دینا تو کاکہ وہ صحابی یا اکثر اسفار کر کے کہتے ہو انہی و کجیوت اس کے تو سوا سہی غواہ سخاہ کسی اور سہرنا ہو گا حالانکہ اس شخص کا ذکر کیا تو قول و سکا منقطع ہوا اور یہ قول منقطع حجت نہیں کما مر عن میزان الاعتدال و هكذا فی کت اصل الحدیث اور اگر ہو کہ مراد تخفی کے او ان اصحاب جو اسفار کرتے ہو کہ او اصحاب ہیں تو مسلم الاکن ایک دو اصحاب کے فعل سے وہ تفسیر سے سوال اس کے عمل میں ہے اور ابو بکر صدیق اور عمر فاروق جیسی صحابہ جلیل الشان کا عمر بہر اس پر عمل رہا کیونکہ منسوخ ہو جاوے یہ تو کسی ذی ہوش سے آج تک مروی نہیں ہاں البتہ اگر سب صحابہ خلفاء راشدین اربعہ و غیرہم بلا خلاف ایک کے اسفار پر اتفاق کرنے تو کہا جاتا کہ بیشک اتفاق انکا دلائل کو ثابت ہوئے پر غلے کے اور جبکہ یہ اتفاق کسی نے ثابت کیا اور نہ انہ انشاء اللہ ثابت ہو گا یہ کس طرح بعض صحابہ کے فعل سے فعل امی سوال اسکا اور معنا و تخمین ابو بکر صدیق اور عمر و غیرہ پر ماضی عنہم کا منسوخ ہو سکتا ہی ولا یقول بامکانہ الامن الشرب قلبہ التعصب او الجھل فی اعلا لا یستوی من شرط النسخ و غیر اسکا بعض خفیہ ہے وہ کہ تفسیر کا قول تخفی سے و ذکر دیا جیسا کہ کہا شیخ سلام اللہ محدث دہلوی نے خفی نے محلے میں و التا سے باء عاء النسخ و امتناع علی النسخ بما اخرج الطحاوی سے من ابیہما صحیح

تو ہی غلسناتی رہتی ہے واسطے عمل کے کیونکہ سو خرہ ہی یہی ہے نہ اسفار جیسا کہ روایت میں
 ابوداؤد کی گدرا تو حدیث غلس جو موخر ہے ناسخ نہ ہوگی اور حدیث اسفار نسخ ہوگی اور اگر
 استری بھی اخراج کرو اور میری وجہ کو اختیار کرو یعنی حدیث اسفار کے متروک العمل ہو اور
 حدیث غلس کی معمول بہ رہی اسلئے کہ حدیث اسفار کو شیخین نے روایت نہیں کیا اور غلس کو
 شیخین نے اور امام مالک اور باقی اصحاب سہن نے روایت کیا ہے اور یہ قاعدہ ہے کہ قوت
 ترجیح کے ایسی آیات میں سے روایت شیخین کی مقدم ہوتی ہے انکی غیر کی روایت پر جیسا
 کہ کہا شرح نجیہ میں ومن ثم ای من هذه الجهة دهي اذ حجة شرط البخاري على غيره قدم حجم
 البخاري على غيره من الكتب المصنفة ثم صحيح مسلم لما ذكر البخاري
 في اتفاق العلماء على تلقى كتابه بالقبول ثم يقدم في بلاد حجة من حيث لا يصح ما وافقه ثم ما
 انتهى و هكذا في حجة الله البالغة كما سيجي أقول لا مادوى الزهري عن سالم بن عبد
 الله بن عمر عن ابي راحم بن محمد بن سدر بن عن عبيدة بن عمر وعن علي ابراهيم البجلي عن
 علفة عن ابن مسعود او غيرهم المتشددون لهم في الوثبة ولا يخفى ان روايته لا سفار ليست
 المأثرة فيقدم عليها ماداه الشيفان المحمول فسخ غلس حدیث اسفروا سے عاقل نہیں کہہ سکتا ہے
 باوجودیکہ جمع میں لا حدیث ہی ممکن ہے اور موخر ہونا حدیث غلس کا ازراہ تاریخ کے بھی نام
 ہی اور ترجیح حدیث غلس کے حدیث اسفار پر ہی متحقق ہے ایسا ہی قول براہیم خنی کے ہے کہ
 ما اجتمع اصحابنا محمد بن علی بن یونس ما اجتمعوا علی التزویج ہی نسخ تفسیر کا ثابت نہیں ہوتا اسلئے کہ اگر
 کہو کہ مراد اصحاب مجتہدین علی التزویج سے بیچ کلام خنی کے کل صحابہ یا جمہور صحابہ میں تو قول اسکا
 شقطع ہوگا اسلئے کہ اسکو سب صحابہ بنی یا جمہور سے ملاقات نہیں بلکہ فقط ایک وصحابہ سے
 ملاقات ہی جیسا کہ کہا حافظ ابن حجر نے تقریب التہذیب میں ابرہہ بن یزید بن
 قیس بن الاسود النخعی ابو عمرو ان الکونی الفقیہ ثقة الا انه یوسل من
 التمامتہ انتہی تو دیکھو حافظ ابن حجر نے خنی کو پانچویں طبقہ میں شمار کیا ہے اور پانچویں
 طبقہ والے وہ لوگ ہیں جسکو ایک یا دو صحابیوں کے ملاقات ہوئی ہے اور بعض کو او نہیں ہے
 سماع کسی صحابی سے ثابت نہیں جیسا کہ خود ابن حجر مقدمہ تقریب میں فرماتے ہیں

اصحابه صلى الله عليه وسلم ما اجتمعوا على النفي وهذا اسناد صحيح قالوا ولا يجزيهم
 على ما قالوا ثم عليه النبي صلى الله عليه وسلم الا لعلمهم بمنع التغليس المروي عن عائشة
 قلت كيف يدعى نسخ التغليس وقد اخرج ابو داود وصححه ابن حزمته من طريق اسامة
 ابن زيد الليثي عن ابن شهاب عن عروة بن بشير بن ابي مسعود عن ابي عبد الله صلى الله
 عليه وسلم الصبح مرة يغسل ثم صلى مرة اخرى فاسفر بها ثم كانت صلوة بعد
 ذلك التغليس حتى مات لم يعد الى ان يسفر وقد سبق تخريجها فان قيل فبداية
 ابن زيد الليثي وقد قال النسائي والدارقطني ليس بالقوي وقال احمد ليس
 بشيء وقال ابو جازم لا يحتج به قلنا الحديث مما صححه ابن حزمته وسكت عليه
 ابو داود وما سكت هو عليه لا ينزل عن درجة الحسن قال البيهقي رواه كلهم
 ثقات وخبر الاسفار مختلف في اسنده ومثبه وقال الخطابي هو حديث صحيح
 اسنادا واسامة من رجال البخاري وقد قالوا من روى عنه الشيخان
 واحدهما عنه لا ينظر للطائفتين فيه وان كثروا واما يقع بعد من النسخ
 كناية عن عماله وابيهم الا شعركم ان صلوا الصبح والنبي
 بادية مشتبه كما سيحكي في الكتاب فلو كان التغليس
 لما خفي على عمر وابي موسى ولا نكر عليه الصحابة ذلك وايضا سيحكي في الكتاب
 ان ابا بكر الصديق كان يقرأ بالبقرة في صلوة الصبح وهو يقتضي تغليسه
 بل الصبح وكذلك يحيى عن بن عامر عن عمر انه قرأ فيها بسورة يوسف والحج
 قراءة بطيئة قال قلت والله اذ القدر كان يقوم حين يطلع الفجر قال نعم واخرج
 ابن ماجه عن معيش بن سفيان قال صليت مع عبد الله بن الزبير الصبح فغسل فاسلمت
 اقبلت على ابن عمر قلت ما هذه الصلوة قال كانت هذه صلوة مع رسول الله صلى الله
 عليه وسلم وابي بكر وعمر فلما طعن عمر اسفر بها عما انتهى ورواه ابن ابي شيبة
 الناس يغسلون الفجر زعموا يعرف بعضهم بعضا وعن ابي موسى ابن الزبير عن عبد العزيز انه كان
 يغسلون فاذا ثبت التغليس من هؤلاء الصالحين الكبار روى عن النخعي ما اجتمعوا عليه وسلم فما

من الحَصَا لَتَبْرَدَ فِي كَفِّي اضْعُمَا لِحْجَتَهُنِیْ اَسْتَجِدُّ عَلَیْهَا الشَّدَّةَ الْحَرَّیْ لَوْ رَزِیدُ بْنُ ثَابِتٍ سَمِعَ
 كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ یَصِلُ الظُّهْرَ بِأَلْهَاجَةِ الْحَدِیْثِ بِسَبْعِ رَوَایَتَیْنِ
 صَرِیحٍ دَلَالَتِ كَرْتِیْنِ بِنِ اسْبَرِ كَرْمَلِیْنِ مَخْضَرَتِ كِبَیْیَیْهِ تَبَاكَ نَجْدُ رِزْوَالِ كِیْ نَازِیْطُ كُكُتِیْ اَوْ رَجَعِیْ
 رَوَا یَتُونَ مِنْ جَنْسِیْ مَوْلُفٍ كُوتَسَكِیْ خِلَافِ انْكَثَابِ كِبَیْیَیْهِ رَوَا یَتِ كِبَیْیَیْهِ خِیْخَارِیْ سَلَمِ
 وَغَیْرِهِمَا نَعْنِیْ أَبُو هَرِیرَہْ وَغَیْرُہِ سَمِعَ كَرْمَلِیْ سَلَمِ اِذَا اشْتَدَّ الْحَرُّ فَاَبْرَدَ
 بِالصَّلَوةِ فَاِنَّ سِدَّةَ الْحَرِّ مِنْ فِتْجِ جَهَنَّمَ اَوْ رَوَا یَتِ كِبَیْیَیْهِ طَحَاوَسِیْ نَعْنِیْ ابْنِ طَلْحَةَ
 كَرْمَلِیْ كَانِ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اِذَا كَانَ الشِّتَاءُ بَكَرَ بِصَلَوةِ الظُّهْرِ اِذَا كَانَ
 الصَّیْفُ اَبْرَدَهَا اَوْ رَاسِیْ مَضْمُونِ كِبَیْیَیْهِ مَسْعُودِیْ اَوْ رَوَا یَتِ كِبَیْیَیْهِ طَحَاوَسِیْ فِی مَغِیرَہِ بِنِ شُعْبَةَ
 كِبَا كَانِ اضْلَیْیَیْهِ مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ صَلَوةَ الظُّهْرِ اَلْتَّجْمِیْزُ ثُمَّ قَالَ اَبُو دَاوُدَ
 فَاِنَّ سِدَّةَ الْحَرِّ مِنْ فِتْجِ جَهَنَّمَ اَوْ رَاسِیْهِ رَوَا یَتِ كِبَیْیَیْهِ ابْنِ مَاجَہِ كِبَیْیَیْهِ اَوْ سَمِیْنِ لَفْظُ ثُمَّ كَلَّمَہُ
 بِرَأْفَظٍ كَاہِیْیَیْهِ اِدْوَالِیْ كِبَیْیَیْهِ كَرْمَلِیْ تَجْمِیْزِیْ تَجْمِیْزِیْ مَسْنُوحِیْ بِنِ سَابِیْہِ حَدِیْثِ مَغِیرَہِ كُنْیْ اَوْ
 تَجْمِیْزِیْ سَلَمِیْ جَوَابِیْ تَجْمِیْزِیْ كِبَیْیَیْهِ كَرْمَلِیْ تَاوِیْلِیْ مَوَکَلِّیْ كِبَیْیَیْهِ تَاوِیْلِیْ مَوَکَلِّیْ
 وَغَیْرُہِ مِنْ رِوَا یَتِیْهِ مَثَلِیْهِ فَلَآ یَخْلُو اَمَّا اَنْ یَكُنِ الْجَمْعُ بِنِ مَدِّ لَوِیْہِمَا بِغَیْرِ نَعْفِیْ
 اَوْ لَا فَاَنْ اَسْمَیْیَیْهِ اَلْمُخْتَلَفِیْ الْحَدِیْثِ وَاَنْ لَمْ یَكُنِ الْجَمْعُ فَلَآ یَخْلُو اَمَّا یَعْرِفُ النَّاسُ
 اَوْ لَا فَاَنْ یَعْرِفُ وَنَبَتْ الْمُنَاسَبَہُ اَوْ بِاصْرَاحٍ مَذْہُوبِ النَّاسِخِ وَالْآخِرُ الْمَنْسُوحِ اَنْتَیْ مَخْضَرِیْ
 تَوَکْیُفِیْ كِبَیْیَیْهِ كِبَیْیَیْهِ مَقْدَمِیْ كِبَا اَوْ كِبَا نَوَیْیَیْهِ نَعْنِیْ شَرِیْحِیْ سَلَمِیْنِ اَنْ النُّسْخَ لَا یَصِلُ
 اِلَیْہِ اَلَا اِذَا خَرَجْنَا عَنْ التَّوِیْلِ اَوْ اِنْ اَحَادِیْثِیْنِ جَمْعِیْهِ اَوْ تَاوِیْلِیْهِ مَوْکَلِّیْ
 ہِیْ وَہِیْہِ كِبَیْیَیْهِ جَوَابِیْ رَسُوْلِیْہِ صَلَیْہِیْہِ كِبَیْیَیْهِ اَوْ شِیْخِیْنِ كِبَیْیَیْهِ اَوْ رَاسِیْہِ
 اِبْرَادِ كَا حَدِیْثِیْ اِبْرَادِیْہِ اَوْ رَاسِیْہِ اَوْ مَغِیرَہِیْنِ اَزْ رَاہِ رَحْمَتِیْ كِبَیْیَیْهِ شَفَقَہِ
 ہِیْ كِبَیْیَیْهِ وَجُوبِیْہِ تَوَابِیْیَیْہِ جَمْعِیْہِیْہِ بِنِیْنِ جِیَا كِبَا عِیْیَیْہِ
 نَعْنِیْ شَرِیْحِیْ خِیْخَارِیْہِیْنِ فَاَنْ قُلْتَ ظَاہِرُیْہِیْہِ اَلْوَجُوبِیْ قُلْتَ اَلْجَمَاعُ عَلَیْہِیْہِ
 وَقَالَ بَعْضُہُمْ وَنَقَلَیْہِیْہِ اَلْکَرَامِیْہِیْہِ فَنَقَلَیْہِیْہِ اَلْجَمَاعُ عَلَیْہِیْہِ اَلْوَجُوبِیْ قُلْتَ اَلْجَمَاعُ عَلَیْہِیْہِ
 بَلِ الَّذِیْنَ یَقُولُہُمْ اَلْجَمَاعُ كَانُہُمْ یَعْتَبِرُہُ اَلْکَلَامُ مِنْ دَعْوِیْہِیْہِیْہِ اَلْوَجُوبِیْہِیْہِ فَتَا كَا اَعْدَمِ

اور مسلم نے محمد بن عمرو بن الحنفیہ عنہم سے کہا کہ سنا جابر بن عبد اللہ عن صلوة النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال کان یصلی الظهر بالهجرة والعصر الشمس حية الحديث اور روایت کی بخاری سلم نے جابر بن سلمہ سے کہا کہ دخلت انا وابی علی ابی بريدة الاسلمی فقال له انی کیف کان رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم یصلی للکون؟ فقال کان یصلی الهجرة التي تدعوها الاولى حين تدخل الشمس الحديث اور روایت کی سلم نے جابر بن سلمہ سے کہا کہ قال کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یصلی الظهر اذا خست الشمس اور خطاب سے قال شکنا انی رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم الصلوة فی الترمضاء فلم یسکننا یرکبها قال زهیر بن زکریا لا فی اسحق فی الظهر قال نعم قلت انی تعجلها قال نعم اور اس سے کہا کہ کان یصلی مع رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم فی شدة الحر فاذا لم یستطع احدنا ان یمکن جنبهته من الارض بسط ثوبه فجحد علیه اور روایت کے ترجمے سے غازیہ سے قالت مما رایت انشد تعجلاً للظهر من رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم ولا من ابی بکر ولا من عمر یرکبها فی ابنا عن جابر بن عبد الله بن خطاب وابی بريدة وابن مسعود واذ بان ثابت وابی وجابر بن سمرہ قال ابو عیسیٰ حدیث عائشة حدیث حسن وهو الذي اختاره أهل العلم من اصحاب ابی بنی صلی اللہ علیہ وسلم ومن بعدہم قال علی قال یحیی بن سعید وقد تکلم شعبة فی حکیم بن جبیر من اجل الحديث الذي روى عن ابن مسعود عن ابی صلی اللہ علیہ وسلم من سأل الناس وله قال یغنیہ قال یحیی وروی سفیان زاید ولم یرا بن معین مجدیشہ یاسا قال محمد وقد روی عن حکیم بن جبیر عن سعید بن جبیر عن عائشة عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی تعجیل الظهر انتہی اور روایت کی پر شامی نے خطاب سے روایت کی سلم کے خطاب سے جو گزرے اور روایت کے ابن ماجہ عبد اللہ بن مسعود قال شکنا انی رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم حر الترمضاء فلم یسکننا اور خطاب سے مثل اس کی اور ابو بکر سے کہا کہ کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یصلی الصلوة الهجرة التي تدعوها الظهر اذا خست الشمس اور روایت کی ابو داؤد و سلم جابر بن عبد الله سے کہتے صلی اللہ علیہ وسلم مع رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم واخذ قبضته من

وعند مالک الى أن يزيد كل شيء ربعه وقالت الحنابلة المتكسبون الحرام عن
 ابن عمر إذا كان الفذ ذراعاً ونصفاً الى ذراعين وكان الجدران في ذلك
 الزمان تسبعة أذرع وقيل حتى يكون الظل ذراعاً بعد في الزوال وقيل في
 القامة وقيل الثلث وقيل النصف وقيل يختلف باختلاف الأذن ومرة
 انتهى أقول ومل في الهداية من أن الشئ إذا لم يكن
 في تلك البلاد يكون حين بلوغ ظل كل شيء مثله فحقق الأثر في التلخيص
 عندهم باطل لا أصل له لأنه لا يبقى حين وقت الظهركا مستحقه عنقریب انشاء الله تعالى
 قال سجد چوتہ بیان آخر وقت ظہر کا اقول بتائید استد توفیقہ اولاً معلوم کرنا چاہیے
 کہ یہ مسئلہ چوتہ دراصل دو مسئلے میں ایک مسئلہ آخر وقت ظہر کا اور ایک مسئلہ
 اول وقت عصر کا تو دلائل اور نقول مذاہب دونوں قسموں گین لائی جاویں
 گین اور جس دلیل سے آخر ظہر کا ثابت ہوگا اوسی سے بعینہ اول وقت عصر
 کا ثابت ہوگا اور جس دلیل سے اول وقت عصر کا ثابت ہوگا اوسی سے یہ بھی معلوم
 ہو جائے گا کہ آخر وقت ظہر کا قبل اسکے ہے ایسا ہی حال ہے نقول کا اب سنو کہ
 اس مسئلہ میں تمام امام مجتہد ایک طرف ہیں اور اکیلے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ
 بنا بر مذہب مشہور کے ایک طرف یہاں تک کہ امام محمد اور ابو یوسف رحمہما شاکر
 اونکے ہیں اس مسئلہ میں ادن سے الگ ہیں اور موافق جمہور علماء کے یعنی جمہور
 علماء قایل ہیں اس بات کے کہ وقت ظہر کا بعد ایک مثل کے باقی نہیں رہنا بلکہ
 وقت عصر کا داخل ہو جاتا ہے اور اکیلے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے یہ مشہور
 ہے کہ دو مثل تک وقت ظہر کا رہتا ہے اور عصر داخل نہیں ہوتی مگر بعد
 دو مثل کے کہا قاضی شہار اللہ پانی بتی حنفی نے تفسیر مظہری میں داماً
 وقت الظہر فلم یوجد فی حدیث صحیح ولا ضعیف انہ یبقی بعد مضاہل شئ مثله ولذا
 خالف ابا حنیفہ فی هذه المسئلة صاحباه ووافقا الجمہور
 انتہی سبجہ الباقی اور کہا نسلم الباری میں ولم یقل عن احد من اهل العلم

پہر کہا عینی نے کانت العلة فندفع المشقة عن المصلحة لشدة الحر وكان ذلك للشفقة
 علیہ انتہی ایسا ہے نماز پڑھنا آنحضرت کا ابرو سے جیسا کہ روایت ابی خلدہ اور ابو سعید
 من آیا ہے یہ اس پر محمول ہے کہ گاہی ابرو کیا واسطے اظہار جواز اور رخصت کے پس کیا حاجت
 ہے نسخ کے بلکہ کیونکر جائز ہو قول بالنسخ خلاف قاعدہ اہل حدیث کے جو جمع کو نسخ پر ایک وجہ
 مقدم رکھتے ہیں کہا نووی نے شرح صحیح مسلم میں اختلف العلماء فی الجمع بین ہذین
 الحدیثین فقال بعضهم الابراء رخصة والتفديهم افضل واعتمدوا حديث خباب و
 حملوا حديث الابراء على الترخيص التخييف في التاخير وبهذا قال بعض اصحابنا وغيرهم
 وقال جماعة حديث خباب منسوخ باحدیث الاربراء اور کہا
 فتح الباری میں جمع بعضہم بین الحدیثین بان الابراء رخصة والتجمل افضل اتھم
 ظاہر ہے کہ ازراہ دلیل کے اور موافق قواعد اہل حدیث کے تو مرجع یہی ہے کہ گریون میں
 بھی ظہر آفتاب ڈھلتے کے ساہتی پڑھیں لیکن اگر مشقت گرمی کی برداشت نہ کر سکے اور تھجیر پر
 کمر نہ باندھے اور ابراد اختیار کرے تو اسکو لازم ہے کہ ایسا ابراد کرے کہ وقت ظہر کا جو
 ایک شل ہے نزدیک تمام جہان کے ائمہ کے سوا ابو حنیفہ کے خارج ہو جاوے یا قریب آ
 جاوے اور محدثین اس ابراد کے علماء قائلین بالابراء ہیں آپس میں اختلاف ہے بعض کہتے
 ہیں کہ جب قریب ایک تہہ کے سایہ دیوار نکا ہو جاوے اسوقت ٹھنڈک ہوتی ہے اور بعض
 کے نزدیک بعد ربع قاست سایہ کے ٹھنڈک ہوتی ہے اور بعض کے نزدیک بعد ثلث قاست
 اور بعض کے نزدیک بعد نصف کے اور اس میں اور قول ہی میں لاکن یہ سب کے نزدیک
 شرط ہے کہ ابراد اس مرتبہ کا کرے کہ ظہر کے آخر وقت کو پہنچ جاوے کہا فتح الباری
 میں فقد اختلف العلماء فی غایۃ الابراء فقيل حتى يصير الظل ذراعاً بعد ظل الزوال وقيل
 ربع فامة وقيل ثلثها وقيل نصفها وقيل غير ذلك وتوكلها المازنی علی اختلاف الاوقات
 والجاری علی اقل علی انہ یختلف باختلاف الاحوال لكن يشترط ان لا يمتد إلى آخر
 الوقت انتہی اور کہا معلی بن واختلف فی حد الابراء فقال النواق الا براد ان
 بحيث يحصل المحیط فی یمنشئ فیہا وهو المختار عند الحنفیة فی حدہ مکافئ الدار المختار

مخالفة في ذلك الا عن الى حنيفة في المشهور عند قال اول وقت
العصر بصير ظل كل شيء مثليه قال القرطبي خالفه الناس كلهم
في ذلك حتى بعث الاخذتين عند انتم اور کہا نووسے نے شرح صحیح
مسلم میں تحت احادیث اول وقت عصر کے وفي هذه الاحادیث وما
بعد ما دليل ملذہب مالک والشافعی واحمد وجهوں العلماء
ان وقت العصر يدخل اذا صار ظل كل شيء مثله وقال ابو حنيفة
لا يدخل حتى بصير ظل الشيء مثليه وهذه الاحادیث حجة للجمهور
عليه مع حديث ابن عباس رضي الله عنه في بيان المتواقيت وقد
جاء وغير ذلك انتهم اور کہا محلے میں شیخ سلام اسے حنفی نے اعلم
انہ قال الجمهور اذا صار ظل شيء مثله بعد ظل لضيف النهار
خرج وقت الظهر ودخل وقت العصر قال ابو حنيفة في التمهيد
عنه انه لا يخرج الظهر بصير الظل المثل ولا يدخل العصر قبل
يكون اول وقت العصر بصير ظل كل شيء مثليه قال القرطبي خالفه
الناس كلهم حتى اصحابه انتهى مختصرا وسبجوى تمامہ اور کہا ملا عابد
سند کے حنفی نے مواہب اللطيفة شرح مسند ابی حنيفة رحمۃ اللہ علیہ
میں ذیل میں اس حدیث امام ابو حنيفة رحمۃ اللہ علیہ کے ابو حنيفة
عن شيبان عن مجي عن بريدة رضى الله عنه قال قال رسول
الله صلى الله عليه وسلم بكرة واصلوة العصر وقد اختلف العلماء
في دخول وقت العصر فالجمهور على ان وقت العصر يدخل
بصيرورة ظل كل شيء مثله بالا فزاد
بدليل ما اخبره البخاري في اخر
ما صحيح في الأدلة ولأجل جمهور کے
سبب میں کہ روایت کے سے سائے رحمۃ اللہ علیہ نے

اقول وجہ ما قال من انه لا يعلم متى فرغ منا وحر یكون اخر وقت الظهر هو لا انه ليس
وراء المثل حلا معيها من لشارع وتحديد المثل الى اصله وانما هو تشريع من عند الری انزل
الله بها من سلطان لذا قال لفاضي الباقی فی نفسی لظہری اما اخر وقت الظهر فلم یجد
فی حدیث صحیح ولا ضعیف انه یبقى بعد مصیطل كل شیء مثله ولذا خالف الیكنیفة فی
هذه المسئلة صلحاه ووافق الجمهور انتم فی كذا قال غیره احد من علماء فافهم ولا تغفل
اور كما محلی خفی نے اعلم انه قال العجم وذا صار ظل كل شیء مثله بعد ظل نصف النهار خرج وقت
الظہر وخال وقت العصر وقال طایفة لا یخرج وقت الظہر بل یبقى قدر اربع ركعات صلا
للظہر والعصر بنسب النکالی الى الكواحي وایان جابر یصلی الظہر فی الیوم الثاني بین
ما صلی العصر فی الیوم الاول وهو حیث ما صار ظل كل شیء مثله فظاهره یدل علی اشتراط
فی قدر اربع ركعات واجابوا عنه بان معناه فرغ من الظہر حیث ظل كل شیء مثله فلا اشتراط
وهذا الناول متعین للجمع بین الاحادیث انتم فی حرج باب مولیٰ نے دعویٰ فی
وقع تمارض کیا ہر سوال تو یہہ خلاف قاعدہ اہل اصول حدیث کی ہے کہ وہ جمع کو نسخ پر
مقدم رکھتے ہیں اور دوسری یہہ کہ حدیث سنائی کے جوہر نے دلیل ٹھہرائی ہے یہہ
حدیث حیریل کے نہیں کہ مقدم ہو سب عادیث سیقات پر بلکہ یہہ حدیث سابل کے
اور اسکے تقدیم اور تاخیر حدیث اذا صلیتم الظہر فانه وقت الی ان تجیر العصر سے معلوم نہیں
مالا لکنہ ناسخ کا موخر ہونا ازراہ تاریخ کے یقیناً معلوم ہونا چاہیے پس دعویٰ مؤلف کا باطل
ہو اور باطل ہوا جو کچھ مؤلف نے پانچویں طریق میں برعم غوزور و شور سے حدیث حیریل کو
مبطل تحدید ایک مثل کے اور مثبت بدلتین کے قرار دیا ہے تو اس جگہ سے اسکا جرح یا
کیا دوبارہ یہی کھا جائیگا اور شاہد مقوی اس حدیث کے وہ حدیث حیریل کے
ہو جو روایت کے ہر ترمذی اور ابو داؤد اور ابن حبان اور حاکم نے اور تحسین کی ہر اسکے
ترمذی ہے اور یقین کی ہے حاکم نے یعنی حدیث ابن عباس کے ان ابی صلی اللہ
علیہ وسلم انتمی جب ائیل عند البیت عرتین فصلی الظہر الاولیٰ منہما حیث کان النعمی مثل
الشراک لہ صلی العصر حیث کان ظل کل شیء مثله وصلا لمرۃ الثانية الظہر

صلی اللہ علیہ وسلم انما التفریط ان یؤخر الصلوة حتی یجی وقت الاخری انشی لبعضہ ویجی تمام
تو مقتضای ان احادیث اور اس آیت کا یہی کہ ایک نماز کے وقت میں دوسرا نماز ادا
نہیں ہو سکتی پھر اگر حدیث جابر بن جویہ رحمہ اللہ علیہ میں کان فی الاثنین مثلاً کے
مکرمین جو پہنے کپڑے میں یزید پڑھنے کے ایک مثل میں بلکہ یہ کرین کہ پڑھنے شروع کے جبکہ ایک
مثل ہوئی تو تعارض ہو گا درمیان اول احادیث کے جسے امتیاز اوقات ہر نماز کی
معلوم ہوتی ہے اور اس حدیث جابر بن جویہ سے اشتراک نکالتی ہیں اور غریب شریعت
سے منقول ہو چکا کہ وقت تعارض کے درمیان دوسریوں کے موافقت اور جمع کرنے چاہیے
اور صورت موافقت کی یہ ہے جو ہم نے بیان کی ہے یعنی پہلے دن عصر شروع کے جبکہ ایک
مثل سایہ آیا اور دوسری دن ظہر سے فارغ ہوئی ایک مثل پر کہا امام نووی نے شرح
مسلم میں تحت حدیث اذا صلیتم الظهر فانه وقت الانجیل العصر کے قولہ صلی
اللہ علیہ وسلم اذا صلیتم الظهر فانه وقت الان یحصل العصر معناه وقت اداء
الظہر و فیہ دلیل للشافعی ولا کثرین انہ لا اشتراک بین صلوۃ الظہر و
متی خرج وقت الظہر یصلی للشیء مثله غیر الظل الذی یکون عند الزوال و الخ
وقت العصر اذا دخل وقت العصر لم یبق شیء من وقت الظہر قال لا یجوز و طائف
من العلماء اذا صار ظل کل شیء مثله دخل العصر لم یخرج وقت الظہر بل یقبل
بعد ذلك قد رابع رکعات صالح للظہر و العصر اداء و احتجوا بقولہ صلی اللہ
علیہ وسلم فی حدیث جابر بن جویہ صلی علیہ الظہر فی یوم الثانی حین صار ظل کل
شیء مثله و صلی علیہ العصر فی یوم الاول حین صار ظل کل شیء مثله فظاهر
الاشتراك فی قد رابع رکعات و احتجوا بالشافعی و اکثر من بظاهر الحدیث الذی یخرج
فیہ و اجابوا عن حدیث جابر بن جویہ بان معناه فرغ من الظہر حین صار ظل کل شیء مثله شیء فی
العصر فی یوم الاول حین صار ظل کل شیء مثله لا اشتراک بینہما فہذا الناول متعین للجمع باین
وانہ اذا صلی علی اشتراک یکون آخر وقت الظہر و لا ینہ اذا ابتداء بھا حین صار ظل کل شیء مثله
لہذا لا یخرج منہا و یكون آخر وقت الظہر و لا یحصل بیان اول و الاوقات و انما

لعمر ابي في حكم المرفوع كما شيخ اسلام ما فاط ابن حجر في فتح الباري من قوله
 باب وقت العصر فقال ابو اسامة عن هشام في قصر حجر بها كذا وقع هذا التعليق
 في رواية ابي ذرود الاصيل وكريمة والصواب اخبر عن الاسناد الموصولة كما جرت بها
 المصنف وللحاصل ان شئ بن عيسى هو ابو حمزة الليثي ابا اسامة روى الحديث عن هشام
 هو ابن الزبير عن ابيه عن عائشة وزاد ابو اسامة النقيذ بقصر حجر بها وهو او غيره
 تعجيل العصر من الرواية المطلقة وقد وصل الى طريقي ابي اسامة في مستخرج
 لفظ الشمس في قصر حجر في وعرفت بذلك ان لضمير في قوله في حجرها عائشة وفيه
 النعائ واسناد ابي حمزة كلهم مدينون والمراد بالحجرة وهي بضم الميم البيت و
 المراد بالشمس ضوءها قوله رواية الزهري الشمس في حجر في اي ياقبة وقوله لم يظهر الفئ
 افي الموضع الذي كانت الشمس فيه وقد تقدم في اول الموافيت من طريق مالك عن الزهري
 يلفظ والشمس في حجر فقبل ان يظهر رأي ترفع هذا الظهور غير ذلك لظهور ومحصلا
 ان المراد بظهور الشمس رؤسها من الحجرة بظهور الفئ بانيساطه في الحجرة وليس بين
 الروايتين اختلاف لان انيساط الفئ لا يكون الا بعد خروج الشمس له ابن عينية في رواية
 الحميري في مسنده عن ابي عبيدة ثنا الزهري وفي رواية محمد بن منصور عند اسماعيل
 سفيان سمعت اذ نائي وعاه فلي من الزهري قوله والشمس لعة اى ظاهرها فوله بعد باب
 بلانوين قوله مالك الى اخره يعني ان لا ربعة المذكورين روه عن الزهري بهذا الاسناد
 فيجعلوا الظهور للشمس ابن عبيدة جعله للفئ وقد منا توجيه ذلك طريق الجمع بينهما و
 ان طريق مالك وصلها المؤلف في اول الموافيت واما طريق يحيى بن سعيد فهو انصا
 وصلها الزهري في الزهريات واما طريق شعيب موابن ابي حمزة فوصلها الطبراني في
 مسنده الشامي بن ابي حنيفة بن حنيفة بن ميسرة فرويناها من طريق ابن عبيد
 في نسخة ابراهيم بن طهمان عن ابن ابي حنيفة والمستفاد من هذا الحديث تعجيل صلاة
 العصر في اول وقتها وهذا هو الذي فهمته عائشة وكذا الروي عن عائشة واحتج به علي بن
 عبد العزيز في ناهين صلاة العصر كما انقله وشهد الطحاوي فقال لا دلالة فيه على التعجيل

جین کا ظل کل شئی مثله بوقت العصر لا یسقط صلی العصر من کان ظل کل شئی مثله
 انتہی مختصر اور ہنسی اسکے بھی وہی ہیں جو مدینہ سنائے کے بیان کی گئی تھی پہلے دن عصر
 شروع کے ایک شہنشاہ اور دوسری دن فارغ ہوئی طہر سے ایک مثل تک بینہ
 اوسے دلیل سے جو گزری مدینہ نہایتی میں اور روایت کی ہر بخاری نے عایشہ
 سے قالت کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یصلی العصر والشمس لم تخرج من حجر تھا
 من فحجہ اور ایک روایت میں بخاری نے یون ہے ان رسول اللہ صلی العصر و
 الشمس فی حجر تھا لم یظہر النبی من حجر تھا اور ایک روایت میں یون ہر کان النبی صلی
 اللہ علیہ وسلم یصلی صلوۃ العصر والشمس لم تخرج من حجر تھا لم یظہر النبی من حجر تھا بخاری نے
 قال ابو عبد اللہ وقال مالک ولیحی بن سعد بن ابی حفصۃ اور روایت کی ہے
 سلم نے عایشہ سے کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یصلی العصر والشمس لم تخرج من حجر تھا لم
 یظہر النبی من حجر تھا مسلم نے وقال ابو بکر لم یظہر النبی اور سلم کے ایک روایت میں
 اس طرح ہے یصلی العصر والشمس لم تخرج من حجر تھا اور روایت کی ہے ترمذی نے صلی رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم والشمس لم تخرج من حجر تھا پر کہا و فی الباب عن ابن ابی زری وجاہل
 ورافع بن خدیج اور روایت کی ہے ابن ماجہ نے عایشہ سے اس طرح کہ صلی اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم العصر والشمس لم تخرج من حجر تھا لم یظہر النبی بعدھا اور سائی نے
 اس طرح کہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صلی صلوۃ العصر والشمس لم تخرج من حجر تھا لم یظہر النبی
 من حجر تھا اور ابو داؤد نے اس طرح ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صلی العصر والشمس لم تخرج من حجر تھا
 حجر تھا قبل ان تظہر اور ایسی ہی روایت کی ہے امام مالک نے عایشہ سے اور روایت
 کی ہے مالک بن عمر سے ان عمر بن الخطاب کتب الی عمالہ ان انکم احکم عندی لصلوۃ
 من حفظہا و محافظ علیہا حفظہ یدہ و من ضیعہا فہو کاسواھا اصبح ثم کتب صلوا
 الظہر من کان النبی ذلک الی ان یکون ظل حدکم مثله الحدیث قال ابن البرقی
 حدیث ابن ہشام الذی یحیی فی مکتبکات المؤلفین انه موقوف فی لوطا
 الا انه فی حکم الموقوف ان المواقیف لا تؤخذ بالذاتی کذا فی المحلی فان هذا الحدیث

عاشیہ

الفتح فی الجدار الشرقي انتهى القول وما أورد عليه بأنه يمكن أن يكون طول
 أقل من نصف مساحة العرصة فيكون الصلوة عند الثلثين الشمس في حجرها من أجل
 بحث لانه اختراع الامكان على خلاف الواقعات المرشيات المشاهدات كمن
 قال في حق زيد موجود انه يمكن ان يكون مبيتا وهو كما ترى وكما على
 خفي من تحت قول عائشة ككان يصلي العصر والشمس في حجرها قبل ان تظهر
 اي تعلقوا نصعد من ساحة الدار الى الجدار الشرقي قال مخاطبي معنى الظهور ههنا
 الصعود ومنه قوله تعالى معارج عليه بايظهور قال عياض لمراد يظهر على الجدار قبل ان تظهر
 الحجر وعلى هذا ليس خلاصة مطلب حديث عائشة كما يهيه هو ان عائشة في حجره تنك
 صحن والى من حبلى ويوارق درى جيو فى تهي صحن من ابي تنك آفتاب كى وهو بى باقى ثمر
 تهي اور سايه ديوار مغربى كا صحن مين سے ديوار مشرقى پر نہین چڑھتا تھا بلنى سايه ايک
 هي مثل سوتا تھا کہ انحضرت عليه السلام عصر کے نماز پڑھتے تھے اور راست كى سجا رى نے
 سيار بن سلامه سى قال دخلت نا و ابى على ابى مبرزة الاسلمى فقال ابو كئيف كان
 رسول الله صلى الله عليه وسلم يصلى المكتوبة فقال كان يصلى الحجمة التى تدعوها الاولى
 حين تدخل الشمس يصلى العصر ثم يرجع احدا الى رحله فى قصي المدينة والشمس
 كما ابو داود نے حدثنا بن سفي بن موسى نا جري عن منصور عن خثمة قال حيّا تھا انجد
 حرها اور کہا حافظ ابن سفي بن موسى نا جري عن منصور عن خثمة قال حيّا تھا انجد
 قول فى قصي المدينة صفة الرجل قول الشمس اي بيضاء نقية قال الذين المنير المراد
 بجياها فوة اثرها حرارة وكونا وشعاعا وانا رة ذلك لا يكون بعد صير الظل مثلي الشئ
 انتهى ونے ابى داود باسناد صحيح عن خثمة احدا لبايعين قال حيّاها ت
 تجد حرها انتهى اور روايت كى ہے بخارى نے انس بن مالك سے قال كان
 رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم يصلى العصر والشمس مرتفعة حية
 فيذهب لذهاب العوالي فيأتيهم والشمس مرتفعة وبعض العوالي من المدينة
 على ربع اميال ونحوه انتهى اور سلم نے انس سے قال كنا يصلى العصر ثم يذهب لذهاب العوالي فيأتيهم

م
 فطر معنى نزول قال له فذلك شكك في ظاهرك عندك عارها انتهى

لا احتمال أن الحجر كانت قصيرة الجدار فلم تكن الشمس تحتجب عنها إلا بقرب غروبها فقل
 على لنا خيرا لا على التعجيل وتعقب بأن الذي ذكره من احتمال أنما يصور مع الإشراق
 وقد عرفت بالإستفاضة والمشاهدة أن حجر أزواج النبي صلى الله عليه وسلم لم تكن
 متسعة ولا يكون ضوء الشمس باقيا في قعر الحجر الصغيرة إلا والشمس على مرتفعة وأما
 ما كنت حذرا أن رفع ضوءها في قعر الحجر ولو كانت الجدران قصيرة فالنور في قعر الحجر صفة
 العصرة قصيرة الجدار بحيث كان طول جدارها أقل من مسافة العصرة بشيء يسيرا إذا
 ظل الجدار مثله كانت الشمس بعد في وعر العصرة انتهى إلى هنا انتهى كلام الحافظ
 أقول قوله تعقب لم لا يرب فيه أصلا بل في قريحته سبيلة عن التعصب والجواب عنه
 بأن لا وجه للتعقب فيه لأن الشمس تحتجب عن الحجر القصيرة الجدار لا بقرب غروبها
 ولا دخل ههنا لا يساع الحجر ولا يضيقها وإنما الكلام في قصر جدرانها جعل تحت وتعصب
 لأن حجر قصير الجدار لا يصلح سببا لاختفاء الشمس في قعرها لغروب حتى يضم معه الإشراق
 فإنا إذا فرضنا جدارا ارتفاعه ذراعين فرضنا حصة قدمه ذراعا فلا يمكن أن يصير ظل الجدار
 مثله أو مثليه مادامت الشمس ضوءها في الساحة بل غاية ما يحق الظل مقدار نصف
 وإذا فرضنا حصة قدم ذلك الجدار قد اربعة أذرع وشيئا فإذا حصل الظل الجدار مثليه
 ذلك لا ينظم لشمس عن الساحة وهذا لا يتحقق على من عقلنا ذبح من التعصب الحمية فاعلم من
 التمثيل البديهي أنه لا بد من انضمام إشراق العصرة قعر الجدار والحال أنه كان قصر حجر عتبة
 مساويا للجدار المغربي سكون شيء يسير كما قال النووي فثبت عند ذل الطحاوي وسقط جواز
 المجيب عن التعقيب فافهم أو كما نودى نبيج شرح صحيح مسلم كتمت حديث عائشة كقوله
 كان يصلي العصر الشمس في حجرها قبل أن تظهر في رواية يصلي العصر الشمس على العتبة
 حجر في له يعني القى بعد في رواية والشمس واقعة في حجرتي معناه كله التباين بالعصر
 أول وقتها وهو حين يصير ظل كل شيء مثله وكانت الحجر صفة العصرة قصيرة
 الجدار بحيث يكون طول جدارها أقل من مسافة العصرة بشيء يسيرا إذا صار
 ظل الجدار مثله دخل وقت العصر يسير الشمس بعد أو عر العصرة لم

..... المدينة فاقول لهم قوما فصلوا فان رسول الله صلى الله عليه وسلم قد صلى قال
 الطحاوي نعم ان اولئك يعني قوما انتم لم تكونوا يصلون الا قبل ان يصير الشمس قد اذ لك
 على ان صلى الله عليه وسلم كان يجعلها قولا وبعض العوام كان اوقع منها اي بين
 بعض العوام والمدينة المسافة المذكورة وروى في حديث الباب من طريق ابى بكر
 الصنعاني عن ابى الياسين شيخ البخاري فيه وقال في اخره بعد العوام بضم اللام
 وبالدال المهملة وكذلك اخرج المصنف في الاعتصام تعليقا وصلة البيهقي من
 طريق الليث من يونس عن الزهري لاكن قال اربعين ميالا وثلاثة وروى هذا الحديث
 ابو عوانة في صحيحه وابو العباس السراج جميعا عن احمد بن الفرج ابي عتبة عن محمد
 بن حمير عن ابراهيم عن ابي عتبة عن الزهري ولقطه والعوام من المدينة على ثلاثة
 اميال واخرج جلال الرقطة عن الحاملي عن ابي عتبة المذكور بالسند المذكور فوقع
 على ستة اميال ورواه عبد الرزاق عن الزهري فقال فيد على ميلين وثلاثة
 فيحصل من ذلك ان اقرب العوام من المدينة مسافة ميلين والبعيد مسافة
 ستة اميال وكانت رواية الحاملي محظوظة قولا وبعض العوام الى اخره مبدع
 من كلام الزهري ولم يقف الكهاني على هذا فقال من كلام البخاري او ان الزهري
 كما هو عادته انتهى مختصرا او كما فتح البارقي من تحت اسرث انك كنا نصلي العصر
 يد هبنا الى قباياتهم والشمس مرتفعة قولا كنا نصلي العصر اي مع رسول الله
 صلى الله عليه وسلم كما يظهر ذلك من الطريق الاخرى وقد رواه خالد بن مخلد عن
 مالك كذلك مصححنا اخرج الدارقطني في غرائب قولا ثم يد هبنا الى
 الى قباياتهم انما اراد بالذاهب كما يشهد بذلك رواية ابى الا بيض المقدسي
 قوله الى قباياتهم اي اهل قبا وهو على حد قوله واسأل القرية والله اعلم قال النووي
 في الحديث المبكدة بصلوة العصر في اول وقتها لانه لا يمكن ان يد هبنا الى
 صلوته العصر ميلين او اكثر والشمس مرتفعة الا اذا صلى العصر حين صار ظل الشيء
 مثله فغير دليل للجمهور في ان اول وقت العصر مبكرا بل هو مثله فلا يبي

وقد مضى في الباب الذي قبله من هذا

والشمس ترفع^۱ اور انہیں انفاط سے امام مالک نے انس سے اور روایت کی ہر نسائی نے
انس سے ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان یصلی العصر ثم یدھب لذاھب لم
قیافیل احدہما یضئ لیلہ الثمیری واسحاق بن عبد اللہ الرویان عن انس فایتیم وہم یصلون
قلاکلا والشمس ترفع^۲ اور نسائی کے دوسری روایت میں یون سے ان رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کان یصلی العصر والشمس ترفع حیا ویدھب لذاھب لیل العوال والشمس
ترفع^۳ اور ثیری میں یون سے کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یصلی بنا العصر والشمس
تعلق^۴ اور روایت کی ہر ابن ماجہ نے انس بن مالک سے ان التبی صلی اللہ علیہ وسلم
کان یصلی العصر والشمس ترفع حیث فیک الذال العوال والشمس ترفع^۵ اور روایت کی
ابوداؤد نے انس سے ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان یصلی العصر والشمس
ترفع^۶ ویل الذال العوال والشمس ترفع^۷ پھر کہا حدیث الحسن بن علی حدیث
عبد المراق نا مع عن الثمری قال العوال علی میلین وثلاثہ وقال احسبہ قال وابع
انہی اور روایت کی ہے امام مالک نے عبد اللہ بن عمر سے ان عمر الخطاب کتب لعمالہ
ان ام امرکم عندی اصلوہ فحفظوا وحافظ علیہم حفظ دینہ ورضیعہا فوہا لہا
اضیع ثم کتب ان صلوا الظہر فاکان البقی ذراعا الی ان یکون ظل احدکم مثلاً والعصر
والشمس ترفع بیضاء لقیۃ قد ما یسیر لراکب فرسخین وثلاثہ قبل غروب الشمس
ورام مالک کی ایک روایت میں یون آیا ہے ان عمر بن الخطاب کتب لابی موسی الاشجری
ان صل العصر والشمس بیضاء لقیۃ قد ما یسیر لراکب ثلاثہ ثم اسبح کہا ما ظاہر
فتح الہامی میں قولہ والشمس ترفع حیۃ فیہ اشارۃ الی بقا حرجہا وضوہا کا تقدّم
ای فی کلام ابوداؤد وابن المنیر قولہ بعدہ ذلک فیاتیم والشمس ترفع^۸ او ذلک
لہا ارتفاع لکنہا لم تصل الی الحد الذی یوصف بانہا منخفضة فی ذلک دلیل علی تجلیہ
صلی اللہ علیہ وسلم بصلوۃ العصر لو وصف الشمس بالارتفاع بعد ان یمضی مسافتا دبعتر
امیال وروی النسائی والطحاوی واللفظ من طریق ابی ہریرۃ عن انس قال کان رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یصلی بنا العصر والشمس بیضاء تعلق^۹ ثم ارجع الی قوی فی نہایت

ہو جاتا ہے چنانچہ کلام انکار الجہنم غفریب آویگا اور کہا لاؤ می کے ذیل میں اوس حدیث
 نحر جزور کے ہذا نصیح بلبلی فی امیکیا العصر اور ذیل میں حدیث نبی محمد بن عون کے
 و ہذہ الاحادیث وما بعدہا دلیل بذہب اللہ والساضی احمد و جہود علیہا
 ان وقت العصر بدخل اذا صار ظل کل شیئ مثله وقال ابو خلیفہ لا یدخل حتی
 یصیر ظل الشیئ مثلیہ و ہذہ الاحادیث محمد بن جماعہ علیہ مع حدیث ابن
 عباس رضی اللہ عنہ فی بیان المواقیت و حدیث جابر و غیر
 ذلک انتہی پس خلاصہ مطلب ان امامیہ کا یہ ہوا کہ انحضرت صلی اللہ علیہ
 وسلم عصر کی نماز ایسے وقت میں پڑھتے تھے کہ بعد عصر کے دو کوس یا مین کوس
 یا چھ کوس تک کوئی جاتا تو وہی آفتاب کو بلند پاتا اور ایسی وقت میں پڑھتے کہ
 آفتاب میں حزب گرمی اور روشنی اور شعاع اور تیزری ہوتی اور ایسی وقت میں پڑھتے کہ بعد
 نماز کے اونٹ کو فوج کر کر اور قطع کر کے اور دوسرے نعیم کر کے اور حزب بکا کر کہاتی تو یہی
 آفتاب باقی رہتا تو دیکھو کہ یہ امور سوار اسکے کہ عصر ایک مثل پر پڑھیں کیونکر ہو سکتے
 ہیں مقام غفور اور تائیل کا ہے بشرطہ کہ الفناں ہوا اور حدیث سے اعتقاد ہو
 اور روایت کی ہے بخاری اور مسلم نے ابو بکر بن عثمان سے قال سمعت ابا امامہ
 یقول صلینا مع عمر بن عبد العزیز الظہر ثم حرجنا حتی مخلصنا علی ابن مالک
 فوجدناہ یصلی العصر فقلت یا عمر ما ہذہ الصلوۃ الی صلیت قال العصر ہذہ صلوۃ رسول اللہ
 الی کنا نصی لہ اور روایت کی ہے مسلم نے علاؤ بن عبد الرحمن سے اندخل علی ابن
 ابن مالک فی دارہ بالیستم حین الضوف من الظہر ودارہ عجیب المسجد فلما دخلنا علیہ
 قال اصلیتکم العصر فقلنا لدا انصرفنا الساعۃ من الظہر قال فصلو العصر فقمنا
 فلما انصرفنا قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول تلک صلوۃ المنافق یجلس فی
 الشمس حتی اذا کانت بین قمر الشیطان قام فقرأ اذ بعا لا یدکوی اللہ فیہا الا قلیلاً
 کہا شیخ الاسلام حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں نقل سمعت ابا امامہ و هو سعد بن
 حنیف و هو الراوی فی العصر دلیل علی ان عمر بن عبد العزیز کان یصلی الصلوۃ

امام نووی نے قولہ والشمس من تفعۃ فیقال الخطابی حیاتیہا صفاً ولو نہا قبل ان
 تصفر وتغیر وهو مثل قولہ یصفر لقیہ وقال هو ایضاً وغیرہ حیاتیہا وجہ حرہا والامام
 ہذا لا احادیث وما بعدہا المبادۃ بصلوۃ العصر اول وقتہا لانہ لا یمکن ان یدہب الذی بعد
 صلوۃ العصر مبلین وثلثۃ والشمس بعد لم تغیر لصفیر وغیرہا الا اذا صلی العصر بن صاظر
 مثلاً لا یکما یحصل ہذا الا فی ایام الطوائف اور روایت کی ہے بخاری اور مسلم اور مالک نے
 انس سے کہنا ان فی العصر ثم یخرج الانسان الی بنی عمر بن عوف فیمدھم یصلون العصر اور
 روایت کی ہے مسلم نے انس سے انہ قال صلی لنا رسول اللہ علیہ وسلم العصر فلما انصرف
 اتاہ رجل من بنی سلمۃ فقال یا رسول اللہ انا نرید ان نخرج جرداً لنا ونحب ان نعصرها
 قال نعم فانطلقوا فاطلقنا معہ فوجدنا الجرد لم نخرجت ثم قطعتم طمع منہا ثم اکلنا قبل ان
 یغیب الشمس اور روایت کی ہے مسلم نے رافع بن رافع سے کہنا ان فی العصر مع
 رسول اللہ علیہ وسلم ثم خرج الجرد فنفقہ عشر قسماً ثم نطیع فاکل کلہما نضجاً قبل
 مغیب الشمس کہا ما فطر ابن حجر نے فتح الباری میں قولہ الی بنی عمر بن عوف ائی بقیۃ لا نہا کا
 منازلہم واخراج المصنف لہذا الحدیث مشعر بان کان یروی ان قول النضج کما نفعل کذا
 مستند ولوم یصرح باضافۃ الی من النبی صلی اللہ علیہ وسلم وهو اختیار الحاکم وقال
 الدارقطنی والخطیب فیہما موقوف والحواذ موقوف لفظاً مرفوعاً حکماً لان الصحیح اورد
 فی مقام الاحتجاج فحمل علی انداد کونی فی من النبی صلی اللہ علیہ وسلم وقد روی ابن المبارک
 ہذا الحدیث عن مالک فقال فیما کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یصلی العصر الحدیث صحیح
 النسائی قال النووی قال العلماء کان من انہ بنی عمر بن عوف علیہما السلام من المدینۃ کانوا
 یصلون العصر فی وسط الوقت لانہم کانوا یشغلون باعما الہم وحرۃ بنہم فدا
 ہذا الحدیث علی تخیل النبی صلی اللہ علیہ وسلم بصلوۃ العصر فی اول وقتہا وشیئاً
 فی الزمری عن انس ان الرجل کان یأتمہم والشمس من تفعۃ انہی
 اور کھسا لا عابد مذی حنفی نے کہ حدیث رافع بن رافع کے یعنی جہین فوج
 کرتے اونٹ کا ذکر ہے دلیل ہے مذہب جہویر کہ بعد ایک مثل کے وقت عصر کا داخل

بقتہ

والتابعین ولا یمنز انتہی پس ماضی مطلب مع الشرح حدیث اور
 العنبریز باقتداء سلف المراد کے نماز طہر کے مثلاً اخیر وقت میں پڑھنے یعنی قریب ایک
 مثل کے نہ بعد اسکے جیسا کہ متفق ہے اجماع صحابہ اور تابعین اور تمام علماء سوا امام ابو
 حنیفہ کے اور پر دخول وقت عصر کے بعد ایک مثل کے جیسا کہ کلام میں یہوں نے گذرا اور
 صریح دلالت کہ نبی والا سپر کہ تاخیر میں عبد الغزیز کے ایک مثل تک تہی نہ خارج اسکے قول
 امام نووی کا شرح صحیح مسلم سے نقل ہو چکا تو ایسے وقت میں ابو امامہ نے ساتھ
 عمر بن عبد الغزیز کے طہر پڑھے اور بعد نماز کے جب کہ انش کے پاس گئے تو انکو عصر
 پڑھتے پایا تو پوچھا کہ یہ کون سی نماز پڑھتے ہو انش نے جواب دیا کہ عصر پڑھتا ہوں اور ا
 وقت میں ہم صحابہ رسول کے ساتھ پڑھا کرتے تھے اور ماضی دوسری حدیث کا یہ
 ہوا کہ علاء بن عبد الرحمن اپنے وقت مہموئے پر عینی ایک مثل کے قریب نہ خارج
 اسکے طہر پڑھا کر انش کے گہر میں کہ وہ گہر مسجد سے قریب ہی تھا گو تب انش نے پوچھا کہ عصر
 پڑھ چکی ہو اونہوں نے کہا کہ ہمنے ابھی طہر پڑھی ہے انش نے کہا کہ ابھی پڑھو نماز عصر کے
 تو پڑھی ہمنے عصر اور پھر عرتب کہا انش نے کہ نماز تاخیر کر کے وقت اول سے پڑھنے نماز ہے
 منافق کے اور روایت کے ہی نسامی اور ابو داؤد نے ابن مسعود سے قال
 کانت قد رُسلو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی الصیف ثلاثۃ اقدام الی خمسة اقدام
 فی الشتاء خمسة اقدام الی سبعة اقدام کلہما قال الخطابی ہذا الامر مختلف
 فی الاقالیم والبلدان وذلك لان العلة فی طول الظل وقصرہ ہون زیادۃ ارتفاع الشمس
 السماء وایحاطاھا وكانت صلوة رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مملکۃ والمدینۃ وھا
 من الاقالیم الثانی وقول ابن مسعود یتزل علی ہذا التقدير فی ذلک الاقالیم دون
 الاقالیم التی فی خارجہا قال اللہ انتم فی موضع الودود ویمین والمراد ان یتبع جمیع ا
 الاصل والنزائید ہذا المبلغ لا ان یصیر الزائد ہذا المبلغ ویتبع الاصل یشیء ذلک اقول
 والدلیل علیہ ظاہر الحدیث اذ ہو یستثنی عنہ الظل الاصل بل الاطلاق علی سبیل التمثیل
 لکما لا یشیء اور کہا ارکان اربعہ میں وشمسہ اقدام یکون اقل من التمثیل ماضی مطلب

في آخر قمتها تبع السلف أن الكرم عليه عزة فوجع كما تقدم وإنما انكر عليه عزة في العصر
 دون الظهر لا يشوق الظهرك كراهة فيه خلاف وقت العصر فيه دليل على صلوة العصر
 في أول وقتها أيضاً وهو عند انتهاء الظهر لهذا التشكك أبو أمامة في صلوة النبي صلى الله عليه وسلم
 الظهر والعصر فيدل أيضاً على عدم الفاصلة بين الوقتين وقول العباس عليه السلام على سبيل
 التوقيف كونه أبوسينا مع أن نسبهما مجتمع في الأنساب لكن ليس عليه على الحقيقة ولا علم
 إمام نووي في شرح صحيح مسلم من أن دون حديثه هذا إن الحديثان صحيحان
 في التبيين بصلوة العصر في أول وقتها وإن وقتها يدخل بمصير ظل كل شيء مثله
 ولهذا كان الآخر دون النبي صلى الله عليه وسلم والظهر إلى ذلك الوقت وإنما أخرها عمر بن عبد العزيز
 على عادة الأئمة قبله قبل أن تبلغ السنة في تقديمها فلما بلغت صار إلى التقديم وهذا
 حين وثق عمر بن عبد العزيز المدينة بنيت لا في خلافه
 لأن أنس رضي الله عنه توفي قبل خلافة عمر بن عبد العزيز بنحو تسع سنين
 وروى ما عابده سعد بن خنيس في مواهب لطيف شرح مسند أبي خنيس من فالحكمه
 على أن وقت العصر يدخل بمصير ورة ظل كل شيء مثله بالمراد بدليل ما أخرجه
 البخاري عن أفع بن جديج قال كنا نضلي مع النبي صلى الله عليه وسلم صلوة العصر ثم
 نخرج إلى ورة فنقسم على عشر قسم ثم نطبخ فكل لحمًا نضجاً قبل أن يغيب الشمس وعنده
 الشيخان عن أنس قال كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يصل العصر الشمس تفعه حية
 فيذهب إلى العوالي فيأتيهم والشمس تفعه وبعض العوالي من المدينة على أربع
 أميال وفي رواية إلى قبا وفي حديث أسعد بن سمبل بن جنيث فيما أخرجه عند قال لينا
 مع عمر بن عبد العزيز الظهر ثم خرجنا حتى دخلنا على أنس بن مالك فوجدناه يصلي العصر فقلنا يا
 عمر ما هذه الصلوة قال العصر هذه صلوة رسول الله صلى الله عليه وسلم التي كنا نضلي مع غيره
 من بني عتبة أن صلى الله عليه وسلم على العصر ولم يفسح حرجها قبل أن يظهر قد نلت
 حرجاً صلى النبي صلى الله عليه وسلم في اليوم الأول صلوة العصر عند صبر ورة ظل كل شيء مثله في اليوم
 الثاني حين كان ظل كل شيء مثله قال الوقت ما بين هذين الوقتين على هذا أقدر العلماء من غيره

بیحد اس حدیث کے دو جواب یہ ہیں کہ جب کہ ثابت ہو چکیں حدیث صحیحہ کا اس پر کہ
 بعد ایک مثل کے وقت طہر کا نہیں رہتا اور مقدم ہونا اور احادیث کا سوا ہی ایک حدیث
 کے جو حیرت کے باعث ہی معلوم نہیں تو کہ اور ان سبہوں کو منسوخ کہیں پس واجب ہوا
 جمع اور اتفاق کرنا اس حدیث ابو ہریرہ میں اور ان احادیث میں تو کہتے ہیں ہم کہ راویوں پر
 کے یہ ہے کہ نماز سے فارغ ہو جا امام ہو کر خواہ سبق ہو کر ایسے وقت تک کہ سایہ تیرا
 مثل تیری ہو ایسا ہی کہا ہے امام نووی نے اور شیخ سلام الحدادی نے
 معنی میں استقوی لکھے وصلى الله على النبي الطاهر حين كان كل شيء مثله لوقت العصر كما
 ہو کہ حدیث میں جب سیریل کے وار دہی واسطے دفع تمارض کے حدیث حیرت اور حدیث ان
 صلیتم الظہر فاند وقت الى ان يحضر العصر سے اور واسطے دفع اشتراک کے بھی کہ منسوخ ہیں
 اول حدیث کے ہماری احادیث میں سے کلام اور کمال نقل کیا گیا دلیل ثانی مولف
 کے یہ ہے کہ روایت ہے عبد المدین عمر سے ان رسول الله صلى الله عليه وسلم
 قال انما مثلکم ومثل اهل الكتاب کرجل ستاجر اجراء فقال من یعمل لی عند ذہ الى النصف
 النهار علی قیراط قیراط فعلت الیہی ثم قال من یعمل لی الی الصلوة العصر علی قیراط قیراط
 فعلت النضاری ثم قال من یعمل لی من العصر الی ان یغیر الشمس علی قیراطین فانتم هم
 فغیر الیہی والنضاری فقالوا ما لنا کنا اکثر عملاً واقبل عطاء واه الشیخان
 والترمذی وجہ استدلال مولف کی یہ ہے کہ یہود نے اپنے عمل کو جو فجر سے طہر تک تھا اور
 نضاری نے اپنے عمل کو جو طہر سے عصر تک تھا عمل سے مسلمان بہت بڑا ساتھ صبیحہ افعیل
 التفصیل کے کہا تو معلوم ہوا کہ وقت عصر کے سے وقت طہر کا بہت ہی بڑا ہے تو چاہیے
 کہ دوثلث وقت طہر کا ہو اور ایک ثلث وقت عصر کا جیسا کہ دو قیراط میں بہ نسبت ایک
 قیراط کے پس ہو جائیگا وقت طہر کا سوا سا یہ اصل کے دو مثل تقریباً پس
 جواب اس کے چارہ میں جو کلام سے شیخ اسلام ما فظ ابن حجر کے جو زمین قابضی
 ابو زید دتو سے حنفی کے صادر ہو چکا ہے مستفاد ہوتے ہیں چنانچہ فتح الباری
 میں فرماتے ہیں قولہ فی حدیث ابن عمر عن رسول الله صلى الله عليه وسلم بعض الخفیر کا ہے

اس حدیث کا یہ ہوا کہ آنحضرت کی نماز طھر... ایسے اندازہ سے ہونی چاہئے کہ گرے
 میں ابتدا میں اس کے متن قدم مع سایہ اصلی کے جوتے تھے اور انتہا پانچ قدم مع سایہ
 اصلی کے اور بائیں میں ابتدا میں اس کے پانچ قدم مع سایہ اصلی کے تھے اور انتہا او اسکے سات
 قدم مع سایہ اصلی کے ہوتی الغرض دونوں موسم کے نمازوں کی انتہا بعد وضع کرنے سایہ اصلی
 کے ایک مثل کے دہری ہوتی ہے اور اس کی بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
 تجاوز نہیں کیا پس یہ بین دلائل قویہ جمہور کے اس مذہب پر کہ آخر وقت طھر کا ایک مثل
 تک ہو اور بعد اسکے وقت عصر کا داخل ہو جاتا ہے اور دلائل انصار مذہب مشہور امام
 ابی حنیفہ رحمہ اللہ کے جنہیں سے جناب مولف ہیں چار توجہات جناب مولف نے بیان کئے ہیں دلیل
 اول یہ کہ روایت ہے ابو ہریرہ وغیرہ سے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
 اِذَا اَشْتَدَّ الْخَرُوفُ وَبَالَ الصَّلَاةِ فَانْشُدْهُ الْحَرَمَ مِنْ حَجَّ جَهَنَّمَ رَوَاهُ الشَّيْخُ وَغَيْرُهُمَا وَجِب
 استدلال مولف کو یہ کہی ہے کہ اس حدیث کی تفسیر میں روایت عبد اللہ بن رافع کی ابو
 سے اندسائل ابابھریرہ عن وقت الصلوة فقال ابو ہریرہ انما اخبرك فضل الظلم اذا كان ظلاله
 مثل ذلك رواه مالك اور یہ حدیث وال ہے اس پر کہ وقت طھر کا بعد ایک مثل
 کے باقی رہنا ہے اس قدر کہ دس رکعتیں طھر کے پڑھ سکیں اور اگر سبوت آئے تو وہ ہو دس
 رکعتیں اپنے پڑھ سکے... پہلے آئی آخر وقت کے اور اوہیں قریب دو مثل کے وقت آجاوگا پس
 جواب اسکے دوہیں پہلا جواب یہ ہے جو شیخ سلام اللہ حنفی نے محلے
 میں بیان کیا ہے قال معناه مع الفی الاصل بحیث یکن المجموع ذلك القدر يحصل
 ذلك بالا براد بالصیف التکبر في الشتاء فلا دلیل فیہ لمتقال بقاء وقت الظلم بعد ما
 صلا الظل مثله انتہ اقول شرح اسکے یہ ہے کہ ابو ہریرہؓ سایہ اصلی کو استثناء تو کیا
 ہر نہیں پس ہوا ایک مثل سے اس کی کلام میں ایک مثل مع سایہ اصلی کے ہو گے اور وہ بھی
 تقریباً تو جیکہ سایہ اصلی کو اوہیں سے نکالیں اور تحقیقاً مقدار سایہ کے کو معلوم کریں تو اس قدر
 وقت نکلتا ہے کہ بخوبی نماز طھر سے امام اور سبوت قبل انتہا و مثل کے فارغ ہو سکتی
 ہیں پس جنہیں ہوئی دلیل اور باقی رہنے وقت طھر کے بعد اختتام ایک مثل کے

وہ حدیث بقصد اس معنی کے وارد نہیں ہوئی بلکہ اشارہ سے اس کی غرض اور کچھ ہے | قول تشریح
 اس کی یہ ہے کہ اعداد و شے ایک مثالی جو سابق میں نقل ہوئے ہیں بقصد او ان سے تحدید ہے | آخر وقت ظہر کے
 اور اول وقت عصر کے نو دلائل آئیں گے وقت ظہر اور عصر پر بطور عبارت النص کی ہوئے اور حدیث
 اجارہ کی جسے مولف کو استدلال ہے غرض اس بقصد اس کے سننے سے اجاب ہے اس بات سے کہ
 یہود اور نصاریٰ اور نو فریق باوجود کثرت عمل کے کتر ہیں اور محمود ہے یہ فراموشی کے اور بقا اس
 امت کا قلیل ہے | نسبت اُن دونوں کے فکر میں لالت اس حدیث کی اور کئی دیشی وقت
 عصر اور ظہر کے اگر تسلیم ہی کیا جائے تو بطلان اشارہ النص کے ہوگی اور یہ قاعدہ ہے کہ اشارہ
 النص معارض عبارت النص کے نہیں ہوا کرتی بلکہ عبارت النص مرجع اور متروک ہوتی ہے
 جیسا کہ کہا صدر الشریعہ حنفی نے توضیح میں **أَمَّا الْمُنْكَرُ فَكَتَبَ النَّصَّ عَلَى الظَّاهِرِ الْمُصْطَلِ**
النَّصِّ وَالْمَحْكَمِ عَلَى الْمُفَسَّرِ وَالْحَقِيقَةِ عَلَى الْمَجَازِ وَالصَّرِيحِ عَلَى الْكُنَايَةِ وَالْعِبَارَةِ
عَلَى الْإِشَارَةِ وَالْإِشَارَةِ عَلَى الدَّلَالَةِ انتہی اور کہا علامہ تفتازانی نے تلویح
 میں **اعلم ان الثابت بالإشارة والعبارة سواء في التثبت من النظم وفي القطع بغيره**
عند الأكثر إلا أنه عند التعارض يُقَدَّمُ العبارة على الإشارة بلکہ ان المقصد باسوق
 کقولہ علیہ السلام فی النساء **إِنَّهُمْ نَاقِصَاتُ عَقْلٍ وَدِينٍ** الحدیث سبقت لبيان
 نقصان دينهم وفيها إشارة الى ان اكثر الجيوش خمسة عشر يوما وهو معارض لما روي
 انه صلى الله عليه وسلم قال **قُلْ الْحَيِضُ نَجَسٌ لَا يَدْخُلُ الْكَلْبُ شَيْئًا** وعقود **فَقِيلَ** انتہی اور امام محمد رحمہ اللہ نے اس
 حدیث اجارہ محمود نصاریٰ سے تاخیر نماز عصر کے انقل داوے لکھا ہے از ردی دلالت نص
 کے اپنے موطن میں اور اس حدیث سے یہ استدلال کیا کہ وقت عصر کا بعد شمس کے ہونے سے
 اب معلوم ہو کہ دلالت النص کتر ہوتی ہے اشارہ النص عند التعارض **إِنَّ الدَّلَالَاتِ أَيْضًا كَالْإِشَارَةِ**
 لكن الإشارة أولى عند التعارض كذا في نو بدلائل الفوائد والتوضيح وغيرها من كتب الفقہ
 اور حال اشارہ النص سابق معلوم ہو چکا کہ بقا بل عبارت النص کے مرجع اور غیر معمول ہوا ہی
 اور مولانا شاہ عبد الغنی قدس سرہ نے حدیث موطن کے لسان الحمد میں میں نقل کر کے
 توجیہ تشریح اس حدیث کی غرض ہے کہ چنانچہ فرماتے ہیں **فَمِنْ ثَمَرَاتِهِ أَنْ يَكُونَ مَوْطَأًا لِلْبَيْتِ**

فی کتاب الاسرار الی ان وقت العصر من مصیر ظل کل شیء مثله لیکان مساویاً للوقت ^{لظلم}
 وقد قالوا کنا اکثر عملاً قدل علی اندون وقت الظہر اُجیب بمنع المساواة وذلك
 معروف عند اهل العلم بهذا الفن وهو ان المدة التي بین الظہر الطویل من المدة التي ^{والعصر}
 بین العصر والمغرب واما ما نقله الحنابلة من الإجماع علی ان وقت العصر ^{والظہر}
 فحصل علی التقریب اذا قرعنا علی ان اول وقت العصر صیر الظل مثله كما قال الجمهور
 واما علی قول الخفیف فالذي من الظہر إلى العصر الطویل قطعاً وعلی التنہل لا یلزم من
 القلیل والتشبیہ التسویة من کل جهة وبأن الحزأ ذوردة فی معنی مقصود لا تؤخذ
 منها معارضة لما ورد فی ذلک المعنی بعینه مقصود فی امر آخر وبأنه
 لیس فی الخبر نص علی ان کلاً من الطائفتین کثر عملاً لصِدْق ان کلاً من مجتمعین اکثر عملاً
 من المسلمین وباحتمال ان یکن اُطلق ذلک تغلیباً وباحتمال ان یکن ذکر قول الہدی
 خاصہ فیندفع الاعتراض من صلیہ کما حرم بعضهم ویکون نسبتہ ذلک للجمع فی الظہر
 غیر مرادة بل هو عموم اريد به الخصوص وبأنه لا یلزم من کونہم اکثر عملاً ان یكونوا
 اکثر زماناً الاحتمال کون العمل فی ذلک منہم کان شقاً ویؤیدہ قولہ تعالیٰ ربنا ولا تحمل
 علینا اصراراً کما حملتہ علی الذین من قبلنا وہما یؤیّدون المراد کثرة العمل وقلة بالنسبة
 الی طول الزمان وقصر کون اهل الاخبار متفقین علی ان المدة التي بین عصره وبنينا
 صلی اللہ علیہ وسلم دون المدة التي بین بیتنا وقيام الساعة لان جمہول اهل الخبر
 بالاجبار قالوا ان مدة الفترۃ بین عصره وبنينا علیہما السلام شہادت سنۃ وثبت
 ذلک فی صحیح البخاری عن سلمان وقیل انہا دون ذلک حتی جاء عن بعضهم انہا ما یتر
 وخمس عشر سنۃ وهذه مدة المسلمین بالمشاہدۃ اکثر من ذلک طویفنا بان المراد
 التساوی لکل الزمان وقصرها للزم ان ینکون وقت العصر طویل من الظہر لا فایل بہ ند علی المراد کثرة
 العمل وقلة والدلیل علیہما انہما انتمی فی جمیع احوالہما مع شریکہ وجہہ کلام شیخ الاسلام کما روہ ابو زید و
 طے پر اور قولہ کا بیان بخبر از اور انہما جہات میں شد لیل مولیٰ شہ جہ میں اول جہات کہ جوید ایک خبر
 کری اور اگر معنی کہ قصہ وہ صادر ہو تو اس کے معار من ہو گے وہ حدیث حسین بن معنی با شری جہات میں

امام محمد بن الحسن شیبانی است و امام مذکور بجهت شهرت و کثرت احوال نویسان محتاج تعریف و
 توصیف نیست موطا خود را بر حدیث ختم نموده اخبار ناما لک عن عبد الله ابن عمران ^{رضی الله عنه}
 صلی الله علیه وسلم قال ان اجلكم فيما خلا من الايام كما بين صلوة العصر الى مغرب الشمس
 واقام مثلکم ومثل الیهی والنضاری کرجل استعمل عمالا فقال من يعمل لی
 نصف النهار علی قیراط فیراط فعملت الیهی ثم قال من یعمل لی نصف النهار الى العصر قیراط
 فیراط فعملت النضاری علی قیراط فیراط ثم قال من یعمل لی من صلوة العصر الى مغرب
 الشمس علی قیراطین قیراطین الا فاندروا الذین یعملون من صلوة العصر الى مغرب الشمس علی
 قیراطین قیراطین قال فغضب الیهی والنضاری وقالوا نحن اکثر عملنا وقل
 عطاء قال هل ظلمتکم من حقکم شیئا قالوا لا فانه فضل او تبی من اسئلہ فقال محمد هذا
 الحديث یدل علی ان تاخیر العصر افضل من تعجیلها الا ترى ان جعل ما بین الظهر الى
 اکثر مما بین العصر الى المغرب فی هذا الحديث ومن یجعل العصر کما بین الظهر الى العصر
 اقل مما بین العصر الى المغرب فهذا یدل علی تاخیر العصر تاخیر العصر افضل من تعجیلها ما بین
 الشمس یقیم فیها لهما سنة وفضل یحینفہ العاصم ^{رضی الله عنه} فافهم انما انی اقول بحرف کون یخرج ما بین
 حدیثی متباين کرده اند صمیم است و در اول حدیث همین است که ما بین صلوة العصر الى مغرب
 کمتر از ما بین نصف النهار الى صلوة العصر میاید یا قلت عمل کثرت عطا
 که مقصود از تشبیه است درست کرده اند معنی بدون تاخیر عصر از اول وقت آن مستحق نباشد و اما آنچه
 از بعضی نقل است که با وجودی که کرده اند در آنکه وقت عصر از ما بعد المتکلمین شروع
 میشود و قبل از آن وقت ظهر است پس لالت حدیث بران ممنوع است آری لکن لفظ ما بین
 وقت العصر الى المغرب می بود و گنجایش این است لال می شد لفظ حدیث ما بین صلوة العصر
 الى مغرب الشمس است و ظاهر است که صلوة العصر و اول وقت مستحق نباشد و اما حاصل کرد
 حدیث تشبیه بر مقاله ما بین نماز عصر است بر وفق آنچه معمول آن جناب بود و وقت غروب آن کمتر
 از ما بین ظهر عصر میشد و از ابتدای وقت عصر تا غروب مساوی آن باشد و اگر کسی از نماز عصر
 که تشبیه بر این قسم است و در خصوص تحصیل لازم آید زیرا که صلوة عصر تعیینی نیست بر کسی و

اور دعویٰ بے دلیل اس لیے کہ اولاً دعویٰ یہ کیا کہ اقل یہ کہ ڈبے دن بعد چوتھا ہی آدھے دن کے اور اسپر کوئی دلیل نہیں ہر کہا کہ وقت ظہور سایہ ٹیلون کے ڈیڑھ قد سایہ آدمی کا ہوتا ہے اور یہ محض غلط بلکہ ظہور سایہ ٹیلون کا آدھ ہے قد سایہ آنے کے بھی پہلے ہو جاتا اور مساوی ٹیلون کے جی اوس وقت ہو جاتا ہے جبکہ سایہ ہر شے کا برابر ہوتا ہے جسکو ارتعاع شیلے کی زمین سے چمکان ہو وہ جانتا ہے ہر دعویٰ کیا کہ نماز مسبوق کی اور امام کے پہلے آخر وقت آنے کے دو مثل کے قریب تک ہوتی ہے یہ بھی غلط ہے اور وہ کہا وہ دن مسبوق کون تھا جسکو شامل کیا ہے ایک حادثہ معینہ منقصہ میں مسبوق کا ذکر کیا یہ متحدہ آئندہ نمازون کی بھی کہ مسبوق کا وقت پیدا کیا حکایت ماضی میں اوس چیز کا جو ثابت نہ ہو ضم کرنا برمی حماقت ہے اور یہ دعویٰ دس کعت ظہر سے فراغت ہونیکا قریب دو مثل کے بھی غلط کیونکہ اگر بالفرض بعد ایک مثل کے نماز شروع ہو تو بھی سوا مثل کے اندر اندر دس کعت نماز سے فراغت ہوتی ہے ایسا ہی دعویٰ و سکا اپنے تجربہ میں کہ جبکہ بعد ایک مثل ٹیلو کی نماز میں شروع ہوئی تو قریب دو مثل کے فراغت پائی بھی غلط ہے اور فراغت دس کعت ظہر سے بوجہ مسنون سوا مثل کے اندر حاصل ہو سکتی ہے جناب مولف سے تعجب ہے کہ امام صاحب کی روح میں کہ چلے میں کہ دس ہر شب میں ہزار رکعت پڑھتے تھے جسکے حساب گھنٹوں کے بعد وضع کرنے چار گھنٹہ کے فی گھنٹہ ایک سو پچیس کعت ہوتی ہیں جیسا کہ باب اول کی رد میں گذرا اور اپنی دس کعت ظہر سے اتنی وقت میں فراغت ہونی بیان کرتے ہیں کہ ایک مثل ٹیلون کی سے قریب دو مثل کے سایہ گذر گیا تھا سو چنے کا مقام ہے تو اسکی استدلال تو بالکل داہی ہوئے اور اس حدیث کی ہرگز دو مثل بردلات نہیں مان البتہ ظاہر حدیث سے بادی الراہی میں اسقدر سمجھا جاتا ہے کہ پڑھنا ظہر کا بعد ایک مثل کے اوس حادثہ سفر میں آنحضرت صلعم سے صادر ہوا جو اور اس سے یہ شبہ گذرتا ہے کہ وقت ہر ظہر کا بعد ایک مثل کے باقی رہتا ہے پس جواب اس سے تین میں اول یہ کہ مساوی کہنا راوی کا سایہ ٹیلون کو ظاہر ہے کہ تخمیناً اور تقریباً ہے نہ باین طور کہ گز تک کہ ناپ لیا تھا اسو اسے صحیح مسلم اور ابوداؤد کی روایت میں مساوات کا ذکر نہیں

کے سے ہر تسک دو وجہ کے وجہ اول یہ کہ ارشاد کرتا ہے اللہ تعالیٰ دینا ولا تحمل علینا
 الا حراما کما حملت علی الذین من قبلنا پس اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اعمال پہلی امتوں کے کثیر تھے
 اور شاق تو اس سبب جو عمل ان کا کثیر ہوا امت محمدیہ سے نہ سبب طول زمانہ کے وجہ ثانی یہ کہ
 امت عمل نضاری کی نصف ہے مدت عمل سے مومنین کے بمسا بن دنوں کے اسلئے کہ مدت عمل
 کو مومنین کی آج تک بارہ سے برس ہو چڑ اور مدت عمل نضاری کی جو مبعاد او سکی عیسیٰ علیہ السلام سے
 لیکر زمانہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تک ہے قریب چہ سو برس کے ہے جیسا کہ روایت کی ہے
 بخاری نے سلمان سے کہ زمانہ فترت کا عیسیٰ علیہ السلام سے لیکر آنحضرت تک چہ سو برس مین
 اور خدا جلنے کے آئندہ اس امت کو کب تک بقا ہے اور مدت نضاری کی بہ نسبت مومنین کے کقدر
 کم ہو جائیگی پس کس طرح کہو گے کہ زمانہ عمل نضاری کا زیادہ ہے عمل مومنین کے سے تو کہ ظہر کا وقت عمر
 کے وقت سے بڑا ہو جاوے پس معلوم ہوا کہ نضاری نے اگر اپنی عمل کو زیادہ کہا ہے تو باعتبار
 شاق ہونے عمل کے جیسا کہ شاہد ہے اس پر قول اللہ تعالیٰ کا تبا ولا تحمل علینا الی ابد نہ باعتبار
 طول مدت عمل کے تو نہ ثابت ہوا اس قول سے نضاری کے زیادہ ہونا وقت ظہر کا وقت عصر سے
 فقید الحمد ولیل ثالث مولف کی یہ ہے کہ روایت جو ابو ذر سے کہا کنا مع رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم فی سفر فاراد المٹخون ان یؤخّن للظہر فقال النبے صلی اللہ علیہ وسلم ان
 ثم اراد ان یؤخّن فقال لا اؤدبم اراد ان یؤخّن فقال لا اؤدب حتی یسآوی الظل
 التلی فقال النبے صلی اللہ علیہ وسلم ان سئدة الحسین فلیجہم ثم رواہ البخاری
 وجہ استدلال مولف نے دو بیان کیے ہیں ایک یہ کہ سایہ ٹیلون کا بعد بدل جانے بہت آفتا
 کے ہوتا ہے پس اقل یہ کہ ڈہلی بعد چوتھائی حصہ آدھی دن کے پس ہوگا اس وقت سایہ آدمی کا
 نصف قاعدہ جب شروع ہوگا ظہر سایہ ٹیلون کا تو ہوگا سایہ آدمی کا ڈیڑھ قد پس جب ایسے وقت
 اذان ہوئی تو پھر نماز بوجہ منہوں سے اور نماز مسبوق سے دوشل تک پہلی آخر ہونے وقت
 کے فراغت ہوگی دوسری یہ کہ تجربہ کیا گیا یعنی گولہ بنا کر شل ٹیلے کی زمین پر رکھا گیا تو
 جب سایہ کو ایک شل دیکھ کر نماز پڑھی تو قریب دوشل کے پہلی آخر وقت کی فراغت پائی
 پس جواب اسکی استدلال وہی ہے تو کیا دیوین کیونکہ وہ مجروح ایک بلہ فریبی ہے

یہ بیان کی ہے کہ نماز دوسری دن بہت ٹھنڈی کر کے پڑھی تھی باہن طور کہ قریب تھا آخر
 اس کا ابتدا وقت پہلے دن کی عمر کے اور پہلے دن عصر اس وقت پڑھی تھی کہ آفتاب اوجھا اور
 سفید تھا اور اس وقت پانچ گھڑی دن تھا اور دوسرا یہ کہ لفظ **فَانْعَمَ اَنْ نُّبْرِکَ** کا اول خود دلالت کرتا ہے
 دوشل پر اور اگر محل کہو تو بیان کر دیا ہے اسکو حدیث ابی سعید کی نے جو اور گندری اقوال
 وہ حدیث یہ ہے کہ کہا ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ **اَذْنُ مُؤَذِّنٍ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ**
لِلظَّهِ فَقَالَ اَبْرَدُ اَبْرَدُ اَوْ قَالَ اِنْتَظِرْ اِنْتَظِرْ فَاِنْ سَدَّ الْحَرَّ مِنْ خَيْجٍ جَهَنَّمَ فَاذَا
اَسْتَدَّكَ حَرُّ فَاَبْرَدُ فَفِي الصَّلَاةِ رَوَاهُ الطَّحَاوِيُّ عُمَرُ بْنُ عَبْدِ رَبِّهِ پس ہر چند کہ جواب سکا ہی تھا کہ کچھ
 نہ بولتے آفت جو ابش کہ جو ابش مذہبی لاکن تاہم واسطے دفع اشتباہ بعضی ناواقفوں
 کے کہا جاتا ہے کہ اس حدیث سے دوشل تو کیا ایک شل سے سجاوڑ کی بو بھی نہیں آتی ہے
 اور آج تک کسی حنفی نے بھی نہیں کہا کہ **فَانْعَمَ اَنْ نُّبْرِکَ** جو ہا جسکے یہ معنی ہیں کہ خوب ٹھنڈا
 کیا اس میں طہر کو دوشل تک ٹھنڈا کرنا مراد ہے اور یہ استنباط اس مؤلف ہی نے اختراع
 کیا ہے یہ عقل و دانش بباہر گریست و غور کر و کہ خوب ٹھنڈا کرنے سے یہ کہاں
 لازم آتا ہے کہ ایک شل سے باہر کھجادی اور جو دو وجہ استدلال کہین مؤلف نے بیان کی
 ہیں وہ بالکل واهی اور بوجہ ہیں وجہ اول سلیے کہ عمر پہلے دن کی آنحضرت نے ایک شل پر پڑ
 تھی جسکو مؤلف کہتا ہے کہ پانچ گھڑی دن رہی پڑھی تھی اور پھر ظہر دوسری دن کی اس پانچ
 گھڑی دن رچی کی قریب کہتا ہے اور دلیل اس پانچ گھڑی کی مقدار پر اسکو ٹہراتا ہے کہ آفتاب
 اور سوقت بلند اور سفید خالص تھا اور اتنا نہیں جانتا کہ دن پھر ڈیڑھ پھر دن رہے ہی آفتاب بلند
 اور سفید ہوتا ہے شاید اس کے نزدیک پھر ڈیڑھ پھر دن رہے آفتاب نیچا اور رڈ ہوتا ہوگا اور
 پانچ گھڑی دن رہے بلند اور سفید ہو جاتا ہوگا یہ باتیں سوا ہی باولون کے کسی سے صادر نہیں
 ہوتیں اور وجہ ثانی اسلیے لغو ہے کہ لفظ **فَانْعَمَ اَنْ نُّبْرِکَ** کا جسکے یہ معنی ہیں کہ خوب ٹھنڈا کیا
 کسی عاقل کے نزدیک خواہ وہ ہند ہی ہو دوشل پر دلالت نہیں کرتا اور نہ اس کے اجمال کو حدیث
 ابو سعید کی اوٹھاتی ہے کیونکہ اوس میں بھی ایسا کوئی لفظ نہیں جس سے ایک شل سے
 سجاوڑ کرنا معلوم ہو چنانچہ حدیث بالا اسکی منقول ہے ہر معلوم نہیں کہ مؤلف مجنون کی

ہے بلکہ اسنا ہی ہے کہ حَقُّ دَیْنَانِی الثَّلَوَل اور صیح بخاری میں بھی میں مقام میں بلا ذکر
 مساوات ہر دو جگہ کتاب المواعیت میں ہے حَقُّ دَیْنَانِی الثَّلَوَل اور ایک جگہ بدو الخلق میں
 ہے حَقُّ دَیْنَانِی الثَّلَوَل اور راوی نے اسکی تفسیر کی یعنی الثَّلَوَل یعنی وَقَعَ الظِّلُّ حَتَّى الثَّلَوَل کذا
 ذکر فی الکتاب جہ خلاصہ ان عبارتوں کا یہ معنی ظاہر ہوا سایہ نیچے ٹیلے کے اور دیکھا ہنسنے سایہ
 ٹیلوں کا اور وہ تخمیناً برابر ہونا پھر یہی معنی سایہ اصلی کے ہے نہ اس طرح سے کہ سایہ اصلی الگ
 کر کے مساوی کہا ہے وہاں لَا یُخْفِی عَلٰی مَنْ لَا دَیْنَ عَقْلٍ تو دراصل اسوقت سایہ ٹیلوں کا بعد
 نکالنے سایہ اصلی کے تخمیناً اسی مثل ہوگا یا کچھ زیادہ اور مثل کی ختم ہونے میں اتنی دیر ہوگی
 کہ بخوبی نماز سے فارغ ہو چکی ہوں گے دوسرا جواب یہ کہ مساوات سایہ کی ٹیلوں سے مقدار
 میں مراد ہوں بلکہ ظہور میں یعنی پہلی سایہ جانب مشرقی سدوم تھا اور مساوات نہ تھی ٹیلوں سے
 کیونکہ وہ موجود تھی اور وقت اذان کے سایہ جانب مشرقی بھی ظاہر ہو گیا پس برابر ہو گیا ٹیلوں
 کے ظاہر ہونے میں اور موجود ہونے میں نہ مقدار میں جیسا کہ کہا فتح الباری میں وَ یُخْفِیْ اَنْ
 یُّوَادَّ بَہْذِهِ الْمَسَاوِدَ ظُھُورُ الظِّلِّ یُجْنِبُ التَّلَ بَعْدَ اَنْ لَمْ یَكُنْ ظَاہِرًا فَسَاوَاہُ فِی الظُّھُورِ
 کافی المقدار انتہیٰ ہنکذا فی المحلی تیسرا جواب یہ کہ یہ تاخیر آنحضرتؐ سے سفر میں واقع ہوئی
 ہے پس شاید کہ آنحضرتؐ نے اس بارہ سے تاخیر کی ہو کہ ظہر کو عصر سے جمع کر کے پڑھنے کے جیسا
 کہ اور سفروں میں جمع کرنا وہ نمازون کا آنحضرتؐ سے ثابت ہی چنانچہ عنقریب ثابت کیا جاوے
 گا پس سفر کے وقت پر حضر کے وقت کو قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے یہ جواب بھی
 حافظ ابن حجر نے دیا ہے جیسا کہ کہا فتح الباری میں وَ یُقَالُ کَانَ فِی السَّفَرِ وَلَعَلَّ اَخْرَ
 الظُّھْرِ حَتَّى یَجْعَلَهَا مَعَ الْعَصْرِ اَنْتَہِیْ ہٰکَذَا اَنْقَلَبْتُ فِی الْمَحَلِّ الْحَنْفِیِّ عَلٰی وَجْہِ لِقَابِ
 وَ الْمَسْلُوبِ قُلْتُ مُشَارَہُ تَاوِیْلَاتٌ کَا یَحِیْیَ ہِیَ کہ احادیث صحیحہ میں یہ معلوم ہوتا ہے کہ بعد
 ایک مثل کے وقت ظہر کا نہیں جہاں ثابت میں پس محتاجین الاولۃ بہ تاویلین جمع کی گئی دلیل
 رابع سولف کی یہ کہ حدیث میں بریدہ کی واقع ہے فلما کان الیوم الثانی امراً فابو بکر بالظہر
 فابو بکر فابو بکر فابو بکر فابو بکر فابو بکر فابو بکر فابو بکر فابو بکر فابو بکر فابو بکر
 یون وارو ہے ثم اُخْرَ الظُّھْرِ حَتَّى کَانَ قُرْبَیْنِیْنِ مِنْ وَقْتِ الْعَصْرِ اَنْتَہِیْ ہٰکَذَا اَنْقَلَبْتُ فِی الْمَحَلِّ الْحَنْفِیِّ عَلٰی وَجْہِ لِقَابِ

و رہیہ کوئی نہیں کہ چکا حتی المولف الخفی حالانکہ یہ قول میں مثل کل اور خفیون کا دو مثل کا دو نو برابر
 میں بی دلیل ہونے میں پس معلوم ہوا کہ مجرد خلاف بی دلیل عمل سی اور پر امر با دلیل اور متفق علیہ
 جمہور کے مانع نہیں ہوتا اور باعث عدم احتیاطی کا نہیں ہوتا اور ایک دلیل و مثل پر حسب
 ہدایہ نے بیان کئے ہیں وہ یہ کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ابود و بالظہر فان شدۃ
 الحرمین فی جہنم یعنی تہنڈا اگر ظہر کو شدت گرمیوں میں اور شدت گرمی کی دیا عرب میں عین مثل
 پر ہوتے ہیں تہنڈا کی وسبقت پر ہو گے جبکہ ایک مثل سوسا یہ متجاوز ہوگا جیسا کہ ہدایہ میں
 فرماتے ہیں ولہ قولہ علیہ السلام ابود و بالظہر فان شدۃ الحرمین فی جہنم واشتد الحما
 فی دیارہم فی ہذا الوقت پس جواب میں اس تقریر کا حکم ضرور نہیں کیونکہ خدا کو فضل و کرم سے خفیون
 ہی کی اسکو رد کر دیا ہے کہا قاضی ثناء اللہ پانی تہی خفی فی تفسیر مظہری میں و ہذا الاستدلال
 ضعیف جدا و دلالت حدیث الایراد علی بقاء وقت الظہر بعد المثل ممنوع بل الایراد امر اضیاف
 و شدۃ الحرمین عند الزوال و بعض الایراد یحصل قبل بلوغ الظل مثل الشئ ولو کا
 الحرمین دیارہم میں بلوغ ظل الشئ مثلاً شدہ مما قبلہ لکان مقتضی الامر بالایراد و تعجیل الفصل
 فی اول الوقت واللہ اعلم انتہی اور کہا مولانا عبد العلی خفی نے ارکان الاربعة میں و یجد شدہ
 اندر روی النسائی و ابود و عن ابن مسعود قال کان قد حلوۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم الظہر فی الصیف ثلثۃ اقدام الی خمسۃ اقدام و فی الشتاء خمسۃ اقدام الی سبعۃ
 اقدام و خمسۃ اقدام تکون اقل من المثل فقد علم ان البود یحصل اذا کان ظل القاصۃ
 خمس اقداما فلا یعارض حدیث الایراد حدیث جبرائیل اسی اور کہا شیخ ابن ہمام نے جو
 خفیون کے سروار میں فتح القدر عاشیہ ہر یمن ان غایۃ ما لزم من استدلال الہدایۃ ان وقت الظہر فی
 بعد بلوغ الظل شدہ ولا یلزم منہ الا انتہاء الی بلوغ الظل مثلاً فی الدلیل قالہ عن اللہ تعالیٰ الذہبی
 و ما قال ابن اطام فی الجواب الامان یقال انہ صلی اللہ علیہ وسلم صلی فی الیوم الثانی منہ بلوغ
 الظل مثلاً فیہو المتعین العصر من دون معارض فیہا قلیل وقت الظہر انہی فجوابہ ما قال الشیخ
 سلام اللہ الخفی جواب من استدلالہ بما روی عنہ علیہ السلام انہ صلی العصر من صارت ظل کل شئ مثلاً
 علی کون اول وقت العصر صیر ظل مثلاً و ہوا فی الخفی و ہوا کما ترے حکایت حال الایراد

خط سوا اَنَّمْ اَنْ يَزِيْدَ بِهَا سے دو مثل نکالتا ہے چنانچہ اللہ اشکلی پس ان چاروں میں سے
 سولف کی سے بوجہ معقول جوابات ہوئے اور ثابت ہو گیا کہ اوسکی ایک لیل سے ہی ثابت نہیں
 ہوتا کہ وقت ظہر کا بعد ایک مثل کے باقی رہتا ہے چہ جائیکہ دو مثل تک اب سنو کہ سولف نے
 حدیث جبرائیل سے ہی جو تمسک جمود کے دریا بایک مثل کے ہے استدلال کیا ہے اس پر قوت
 ظہر کا دو مثل تک ہوتا ہے اور وجہ استدلال یہ بیان کی ہے کہ جبرائیل نے دوسرے دن ظہر
 اوس وقت پڑھی تھی جو وقت پہلے دن عصر پڑھی تھی یعنی ایک مثل پر پس اس سے اشتراک فلولز
 نمازوں کا ایک وقت میں بقدر چار رکعت کے پیدا ہوا اور یہ وہ اشتراک منوع ہے حدیث راذا
 صَلَّيْتُمُ الظُّهْرَ فَاِنَّهُ وَقْتُ صَلَاتِ الْغُضَّاسِ تو آخر وقت ظہر کا ایک مثل منوع ہوا بدلتا حدیث
 ابو ہریرہ وغیرہ کے اور تمسک ہوا دو مثل آخر وقت ظہر کا تو جواب اوسکا تحت لعل حدیث کے
 احادیث یک مثل میں سے کلام سے شیخ سلام اللہ معنی اور امام نووی کے گندا اور حاصل اوسکا
 یہ ہے کہ جبرائیل نے دوسرے دن ظہر سے ایک مثل پر فراغت پائی تھی نیزہ کہ شروع کی تھی اور
 پہلے دن عصر اوس وقت میں یعنی بعد ایک مثل کے شروع کی تھی پس اشتراک نہ ہوتا کہ اوسکی منوع
 سے آخر وقت ظہر کا دو مثل ہو جائے اور ان معنی کو امام نووی نے خوب لقل بیان کیا ہے
 پس طرف پہلی حدیث ایک مثل کی رجوع کرنا چاہیے اور ایک لیل عقلی سولف نے بیان کی
 ہے وہ یہ کہ بعد دو مثل کے نماز پڑھنی سے بالیقین نماز اپنے وقت میں ادا ہوتی ہے اور
 اگر ایک کے بعد پڑھیں تو شاید ہے کہ اللہ کے نزدیک وقت نہوا ہو پس ہوگی نماز قبل وقت
 کے اور میرے درست نہیں بالاجماع پس اسکا جواب یہ ہے کہ اگر باوجود قیام دلائل قطعیہ کے اور
 اتفاق تمام جہان کے اور ایک مثل کے خلاف امام ابو حنیفہ کا بے دلیل سوجھ بوس بات کا ہو
 سکتا ہے کہ بعد ایک مثل کے قبل دو مثل کی نماز عصر کے پڑھنی قبل وقت سے ہوگی اس احتمال
 سے کہ شاید عند اللہ وقت نہوا ہو تو چاہیے کہ اگر کوئی مدعی بلا دلیل دعویٰ کرے کہ وقت نماز
 عصر کا بعد تین مثل کے داخل ہوتا ہے اور اس پر کچھ دلیل نہ کہتا ہو جیسا کہ امام ابو حنیفہ دو مثل پر
 کوئی دلیل نہیں رکھتے تو اوسکی دعویٰ بلا دلیل سے نماز عصر کو تین مثل کے بعد سے جلیز
 نہ رکھیں اس احتمال سے کہ شاید اللہ کے نزدیک تین ہے مثل کے بعد وقت ہوتا ہو اور یہ

اوس تقدیر پر مبن جو پہلے اور ہمارے پیشواون کے حقیقون نے اختراع کی
 ہے کہ دیا عرب میں گرمی وقت ایک شل کی بہ نسبت اول وقت کے زیادہ
 ہوتی ہے فقہ برقیہ جواب میں کہ فرض کیا کہ ملک عرب میں ایک شل ہی پر ٹھنڈک
 ہوتی ہے لکن تنہا تو ہر ملک میں ہی حکم دے رکھا ہے پس ایک ملک کی گرمی
 پر ہر ملک کو کس دلیل سے قیاس کیا ہے ہذا ان الجہان منسا قالہ الفقہ
 شفاء اللہ قدس سرہ چوتھا جواب میں کہ بطور فرض محال کے فرض کیا کہ ہر ملک
 میں عرب ہو خواہ ہند خواہ روم خواہ شام گرمی وقت ایک شل تک زیادہ رہتی ہے
 اور بعد ایک شل کے ٹھنڈک ہوتی ہے لکن سے دو شل تک وقت
 رہنا ظہر کا کہان سے ثابت ہوتا تو دلیل ناقص رہی ہذا مفاد کلام ابن الہمام
 اقوال اگر ایک شل سے شروع ہون اور لبنی قرات اور طویل رکوع اور سجود
 سے بیس رکعتیں پڑھیں تو ڈیڑہ شل تک بخوبی فراغت حاصل ہوتی ہے پر کیا
 دلیل ہے باقی رہنے پر وقت ظہر کے دو شل تک پس ثابت ہوا کہ کوئی دلیل
 قوی یا ضعیف نہیں جس سے وقت ظہر کا دو شل تک ثابت ہوا سیوا سے خطاب
 قاضی ثناء اللہ پانی پتی نے جنکو شاہ عبدالعزیز ہستی وقت کہا کرتے باوجود یکہ
 بڑے حنفی اور فقیہ تھے صاف کہہ دیا ہے کہ یہ وقت دو شل تک کسی حدیث صحیح
 یا ضعیف سے ثابت نہیں ہوتا اور اس سیوا سے صاحبین امام سے مخالف ہو کر
 موافق جمہور کے ہو گئی جیسا کہ ابتداء مسئلہ میں کلام اونکا تفسیر منظر ہی سے نقل
 کیا گیا پس اس سیوا سے امام قیام عالی مقام انصاف میں عدل آمین امانا مولانا
 ابو حنیفہ النعمان افاضل الد شایب الغفوا الغفران اپنے مذہب کو اخیر میں چھوڑ کر قائل
 ہوئے ہیں کہ وقت ظہر کا ایک شل تک ہے اور حنفی لوگ اونکے متبع پہ پہلی
 مانند کچھ ہی عدالت کے وکیلوں کی اونکی طرف سے وکیل ہو کر جھگڑا اور مجاہد انہیں
 چھوڑنے بڑا تعجب ہے کہ دعویٰ اور مدعی علیہ تو آپس میں رضی اور موافق ہو گئے ہیں اور
 وکیلوں کو جنگ جہاد سے ایک صبر نہیں ہے اور رجوع امام کا اپنے مذہب سے طرف

علیٰ کفی ما اولیٰ من ذلک انتہی والا اعتذار عن ایراد ابن الہدیٰ علی استدلال صاحب المسدۃ
 بانه لا قائل لکون ما بعد بلوغ الظل المثل وقیل بلوغه مثلین خطاء عظیم لاندخلاف ماہم علیہ
 من ان وقت العصر من بعد بلوغ الظل المثل الی مثلین قبل ما بعد ما الی المغرب
 علی التخیل لا یقنعہم الا انہم فانہ یطلب الدلیل
 علی القول او عدم ذلک القول فکیف یجذبہ عدم
 قوطم بلا دلیل اطہینا نا فاضہم فیبقی ایراد ابن الہدیٰ کما کان
 پس ان عبارتوں خفیہ کے سے چار جواب لیل صاحب ہدایہ کی معلوم ہوتی ہیں اول یہ کہ دعویٰ
 حاصل ہونے ٹنڈک کا دیار عرب میں ایک مثل پر نہ ورے اُسکے محذوش ہے کیونکہ ابن سعود کی
 روایت میں آیا ہے کہ آنحضرت گرمیوں میں پانچ قدم سایہ ڈھلنے سے نماز ظہر کی پڑھا کرتے اور
 سات قدم تک جو ایک مثل ہوتا ہے فارغ ہو چکے اور ظاہر ہے کہ وہ پانچ قدم ایک مثل سے
 کم ہی ہیں تو معلوم ہوا کہ اوس دیار میں پانچ قدم پر دو قدم پہلے ایک مثل سے ٹنڈک
 ہو جاتی ہے اور یہی قدر مراد حدیث ابرو و امین جو مجمل ہے پس حدیث ابراہیم معارض
 حدیث جبریل کی جس میں ایک مثل وقت ظہر کا پایا جاتا ہے نہیں ہے نہ حاصل جواب
 مولینا عبد العلّیٰ دوسرا جواب یہ کہ شدت گرمی کی تو وقت زوال ہی کے ہوتی ہے
 اور بعد زوال کے ایک مثل کے ورے کچھ تو ٹنڈک ہو جاتی ہے پس کافی ہے
 مقتضی امر کو اوسی قدر اور اگر بقول صاحب ہدایہ کے ملک عرب میں ایک مثل پر زیادہ
 شدت گرمی کی ہوتی ہے بہ نسبت نصف النہار کیلئے ایش کی یا آری مثل کے تو مقتضی امر کا
 یہ ہوا کہ قبل ایک مثل کے ٹنڈک میں نماز پڑھیں اقول یہی مجمل ہے قول
 اوس شخص کے کا جو ابرو و بالظہر کے یہ معنی کرتا ہے کہ ظہر اول وقت میں پڑھو
 یعنی اگر تم کہو کہ شدت گرمی کی عین مثل پر ہوتی ہے بہ نسبت اول وقت کے تو
 اول وقت پڑھو تو کہ ابراہیم حاصل ہو بیچ وقت ظہر کے کہ ایک مثل ہے پس دفع
 ہو گیا یہاں سے اعتراض مولف کا جو مسئلہ تیسرے میں ان معنی پر کیا تھا اور
 ان معنی کو اہی کہہ کر و اہی بن گیا تھا یہ نہ سمجھا تھا کہ یہ معنی مطلقاً نہیں بلکہ

قول اہل مذہب اذا كان الامام في جانب وصاحبه في جانب فالمفتي بالخيار انشاءً افتي بقول الصحاب
 العدول الى قول الجمهور واجبا كما قول صاحب الجهر لا فتى لا نفل الا بقول الامام الاعظم وان
 المفتون بخلافه فذلك محل في الم مختلف الرواية في تلك المسئلة عن الامام ولم ينقل عنه
 الرجوع ولا فتى خلف الروايات عن معكنات احدها مما يملك صاحباه وحيث انه عن الامام
 فمل ذلك الامام فمن افتى بقولها جانبا وصاحبه من قولها من قول
 الامام لا بد لهما المحبرد عن قول الامام قبله
 انتهى كلام السدي اور اسی سبب سے کتب مشہورہ سے او اس معتبرہ میں جیسے برامع
 اور غایۃ البیان حاشیہ ہدایہ اور ینامع اور غرر الاذکار اور بردان اور فیض وغیرہ میں
 ایک مثل کی ہے اور اس کی ذکر کرنے الاصل کہا ہے اور قابل عمل کے ٹھہرایا
 ہے اور اس میں بھی ایسا نہ کیا ہے جیسا کہ کہا شیخ سلام السدی نے علی
 میں مدوی عن ابی حنیفہ ان وقت الظہر لی المثل کا قالت الثلثہ الباقیۃ و آخرہ
 البدایہ هو العجم المذکور فی الاصل و غایۃ البیان ہاخذ ابو حنیفہ و هو الشہرہ عن ابی حنیفہ
 العجم عن ابی حنیفہ و فی المدد المختار ہو قضاہما و ذ فر قال الطحاوی و سہ ماخذ و غیر
 الاذکار و ما اخذہ فی الرہان ہوا لظہر لیان جہر ہو فی فی الباب و فی فی فیض و علیہ
 علو الخواص الیم و فی فی انتہی اور ما فی نقل انما ہا رجوع امام کی کہ ہر وقت شہین
 کے اور بیان کرنا ہمارا معتد ہوئے کو اور قابل فتویٰ کے ہوئے کو نزدیک ہر شخص علماء
 حنفیہ کی بھی محض بطور الزام ہے اور بصورت اظہار تہذیب و افتی کے نہ با نظر راس انظر
 سے ہے کہ امام کی رجوع سے ہو گونجا پیش عمل کی نامادیت پیشی پر مدعی حاشا و کل
 اس لئے کہ اگر امام ابو حنیفہ اور ان کے صاحبین جی اور تمام حنفی اسکے پیچھے ایک مثل کے
 قابل ہوتے تو بھی ہو گا و ایشہ کثلی صحیحہ مرویہ عن ابی حنیفہ علیہ وسلم یہ عمل کرنا
 میں کچھ تامل نہوتا ہمارے نزدیک غالین بالحدیث کو اتباع رسول خدا کی حدیث کا
 معتد کے عن وراخذ پر موقوف نہیں جیسا کہ باب ثانی کے جواب میں ہر حال قطعہ
 ثابت کیا گیا و اسد نقالے اعلم بالصواب فالحمد لله عید ما و قضا لا ثبات المثل للفضائل

قول صاحبین ابو جہر کے بحیث ائمہ حنفیہ نے اپنی کتب میں لکھا ہے ایک وہ نہیں ہے صاحب
 خزائنہ الروایات میں کہ ملقی البھار سے رجوع امام کا نقل کرتے ہیں اور ایک صاحب دیگر
 شافعی ہیں اور ایک صاحب کتابائیس اور ایک صاحب البھار انیسر شرح تنویر الابصار
 میں اور ایک امام بغدادی ہیں اور ایک صاحب صراط القویم میں چنانچہ ملا عبد
 بنہ سی حنفی ہو اسباب لطیفہ شرح مسند امام ابی حنیفہ میں فرماتے ہیں قد ألف
 الشيخ زين الدين نجيم صاحب البحر الرائق رسالة لتأكيد مذهب الامام في هذه المسألة
 خاصة واستدل على طوبه بادل متقدمة واجاب عنها الشيخ ابو الحسن السبكي في
 حاشيته ثم القدير لابن الهمام لكن لما راي رجوع الامام الى قول الجمهور واسفي ذكر
 شيء من الادلة واجاب عليها رد لا مختصار مع انه روي في المسألة المذكورة
 عن الامام ابی حنیفہ در روایات متعدده فتمها رواية جبرية الظل مثلين سوي في الزوال
 ومنها رواية المثل والمشهور ان كلتا الروايتان خرجا في الظاهر ومجئ العصر ذكر في المحيط البرهاني
 والاصرا كما نرى في رواية المشلين لم يخرج الظاهر وانما هي في محض العصر منها ان المعتز في خروج
 الظاهر المثل في محض العصر المثلان ثم المشهورين الاصحاب ان الاولي رواية محمد حمزة الله عنه الثانية
 رواية المسر عنه والثالثة رواية اسد بن عمرو عنه وان الاولي هي ظاهر الرواية فلهذا لك الخد لها الناس
 من هذا الملا امام كما هو رأي الحنفية في ظاهر الرواية وجعل صاحب المذهب ط الاولي
 ورواية ابی یوسف عنه والثالثة رواية محمد عنه والثالثة رواية الحسن عنه وجعل الطحاوي
 في شرح الآثار الرواية الاولي رواية ابی یوسف والثانية رواية الحسن عنه مذكورة في خزائن الروایات
 ناقلا عن الملتقي البھار ان ابی حنیفہ رحم قد رجع في خروج وقت الظاهر دخوله وقت العصر الى قولهما
 ومن نقل انصار رجوع الامام الى قول صاحبیه صاحب الفتاوى الشافعی وجعل كتاب الايسر وحسب
 الحوهر المنير شرح تنویر الابصار وذكره ايضا في زيادات الهندوای علی مستند الشیانی فی
 باب ما یحل کلا وما لا یحل فقال قد صح عن ابی حنیفہ عن قوله لا یحل اكل لحم الحیل وعن اختلاف
 الشافعی وخروج وقت الظاهر دخوله وقت العصر عن اشياء عديدة وامن نقل الرجوع
 فیضا صاحب صراط القویم فاذا كان هذا القدر مقرر فی رجوع الامام والضم الي ذلك

بن عاص اور عایشہ اور ابن عباس اور اسامہ بن زید اور جابر اور ابو جحیفہ اور معاذ بن
 جبل اور ابن مسعود فی احد الروایتین اور سعد بن ابی وقاص اور سعید بن زید اور
 ابو موسیٰ اشعری اور ابو ہریرہ اور کئی سوائے انکے اور مروی ہیں روایتیں انہی
 اوں تیرہ کتب حدیث میں جنکا ذکر بالا گذرا اور کتنی اور کتب میں سوائے اوں کے
 لاکھ مجموعہ روایات میں بعض تو ایسے ہیں کہ اوں میں فقط جمع کرنا رسول اللہ صلی
 اللہ علیہ وسلم کا دو نمازوں کو بیان کیا ہے اور کیفیت اس جمع کی بیان نہیں
 کی پس حنفی لوگ اوں حدیثوں میں یہ تاویل کرتے ہیں کہ مراد اس جمع سحر جمع
 صورتی ہے یعنی پہلی نماز کو آخر وقت میں پڑھا اور دوسری نماز کو اول وقت
 پڑھا نو صیغہ بظاہر اور بصورت جمع معلوم ہوتی ہے اسطور پر کہ اوسمیں تاویل جمع
 صورتی کو دخل ہے بیان کی گئی ہے اسلئے وہ حدیثیں جنہیں تاویل کو مخالف
 کی دخل نہیں ذکر کرتے ہیں تو منصفین با فہم اور ناظرین با علم اوں حدیثوں مجملہ کیفیت
 کو ہی انہیں اس حدیث نسبت الکلیفیت پر محمول سمجھیں تو واضح ہو کہ جمع میں الصلوٰۃ میں
 دو قسم ہے جمع تقدیم اور جمع تاخیر پس دونوں قسموں کی حدیثیں علیحدہ علیحدہ
 ذکر کرتے ہیں حدیثیں جمع تقدیم کیں روایت کی ہے مسلم نے طریق سے حکم
 بن عقبہ ابو جحیفہ سے یقول خرج علينا النبي صلى الله عليه وسلم بالهاجرة الى البطحى فقلنا
 فصل لنا الظه والعصر وبين يديه عترة والمرأة والحمار من ورائها اور دوسری
 روایت بخاری کی اس طرح ہے خرج علينا رسول الله صلى الله عليه وسلم بالهاجرة
 فصل بالبطحاء الظهركتين والعصر كعترة ^{عترة} وفي يديه كها امام نووی نے شرح صحیح مسلم
 میں فیہ دلیل علی الفصل الجمع فی السفر فیما **فصل لمن ادا الجمع وهو نازل فی وقت**
الاولی ان يقدم الثانية الى الاولی انتہی اور کہا شیخ سلام اللہ حنفی نے محلے میں
 وظاہرہ تقدیم العصر فی وقت الظہر انتہی قولہ **فصل الظہر** کون الہاجرة طرف الخرج
 والوضوء والصلوة جميعا لان كلام من الخرج والوضوء والصلوة مرتب الوقوع ومتقارب
 ومتقارب الوجه فان الغاء علی لفظة فتقضاء فصلی للترتيب بلا متعلق قال

ما الصبر الجالس طمعا لقلوبنا هذا في الفصل بالثلاثين الثاني لم يثبت في حديث صحيح ولا ضعيف عن النبي سيد
 المشقلين لم يلقاهما بالقبول اجمعا اهل العلم من المجتهدين المأجدين في الشائين وصلى الله عليه
 رسول محمد وآله الطالين للحسين قال مسئلة پانچواں جمع کرنا دو نماز و تکبیچ ایک
 وقت کے اقوال اس مسئلہ کی تحقیق کان لگا کر سنی چاہیے کہ اس مسئلہ میں جناب مؤلف
 نے بہت ابلہ فریبی اور حق پوشی کی ہے کہ دلائل میں وہ حدیثیں بیان کی ہیں جنکی طرف
 سبکو کچھ التفات نہیں یعنی ایک روایت ابو داؤد کی جسکے راوی میں ضعف تھا ہماری دلیل
 ٹھہرا کر نقل کر دی اور جو روایتیں صحیحہ متعددہ اوسین تھیں چوڑوین ایسا ہی ایک روایت
 سبعہ اوسط طبرانی کی سے اور ایک روایت اربعین حاکم کی سے جنہیں کچھ ضعف تھا
 دلائل ٹھہرا کر نقل کر کے اون کے بعض راویوں پر طعن کر دیا اور جو روایتیں صحیحہ متعددہ
 بخاری اور مسلم اور ترمذی اور ابو داؤد اور نسائی اور ابن ماجہ اور مصنف ابے بکر
 بن ابی شیبہ اور مسند ابی یعلیٰ اور مصنفات بیہقی اور موطا امام مالک اور موطا امام محمد
 اور معانی الآثار طحاوی اور مستخرج لابن نعیم وغیرہ میں مشہور اور متداول تھیں نقل کر کے
 اونکا جواب نہیں دیا کاش صحیح ستہ ہی کی صحیح حدیثوں کو دلیل ٹھہراتا اور پہاڑوں
 سے جواب دیتا یہ کیا دیندار ہی ہے اور کیا مردانگی کہ کتب متداولہ صحیحہ بخاری
 و مسلم جسی کو چھوڑ کر اربعین حاکم اور اوسط طبرانی کو جا پکڑا اور اونسے دو روایتیں ضعیف
 نقل کر کے اونکا جواب دیدیا تو کہ عوام کو یقین ہو کہ مجتوزین جمع میں الصلوٰتین
 کی فقط اسقدر دلیلین رکھتی ہیں جنکو مولف نے ضعیف کر دیا خیریت جو کیا
 بزرگم خود اچھا کیا اب ہم سے تحقیق اس مسئلہ کی کما مینفی سنی چاہئے کہ اپنی دلیلین
 کیسے قوی پیش کرتے ہیں اور تمام حنفیوں کے عذرات کو جو مولف نے بیان
 کئے ہیں وہ بھی او جو اور حنفیوں نے بیان کئے ہیں وہ بھی کس طرح بالاستیعاب
 نقل کر کے اونکا جواب دیتے ہیں پس مخفی نہ ہے کہ جمع میں الصلوٰتین نے
 السفر صحیح اور ثابت ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بروایت جماعت عظیمہ
 صحابہ کبار سے جنہیں میں علی اور عبداللہ ابن عمر اور انس اور عبداللہ ابن عمر

یعنی آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سفر غزوہ تبوک میں اگر قبل بلنے آفتاب کی سوار ہوتی تو طہر
 کو مؤخر کر کے عصر سے ملا کر پڑھتے اور اگر بعد بلنے آفتاب کی سوار ہوتے تو عصر کو طہر کے وقت
 میں طہر سے ملا کر پڑھتے اور اگر سوار ہو کر قبل غروب آفتاب کو تو مغرب کو مؤخر کر کے عشاء
 کے ساتھ پڑھتے اور اگر بعد غروب کے سوار ہوتے تو عشاء کو بھی مغرب ہی کے ساتھ
 پڑھ لیتے راوی اسلم سب نعمات ہیں اما لا دل فیہ فیئبہ بن سعید بن جبیل یفہم الجیم بن
 حریف الشقی ابو رجاء البخلانی یفہم الموحدة دسکون المعجزة یقال اسمہ یحییٰ وقیل علی بن نقیر ثبت
 والثانی هو اللیث بن سعید بن عبد الرحمن الفہمی ابو الحارث المصری ثقہ ثبت فقیہ امام مشہور
 والثالث هو یزید بن ابی جبیل المصری ابو رجاء واسم ابیہ سوید ثقہ فقیہ والباقران صحابیان
 کل ذلک فی التقریب اور کھارمندی ودوی علی بن المدینی عن احمد بن حنبل عن ثقیبہ ہذا الحدیث
 وحديث معاذ حديث حسن غریب تفرد بہ ثقیبہ لا تعرف احدا رواہ عن اللیث وحديث
 اللیث عن یزید بن ابی جبیل عن ابی الطفیل عن معاذ حديث غریب والمعروف عند اهل
 العلم حديث معاذ عن حديث ابی الزبیر عن ابی الطفیل عن معاذ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم
 جمع فی غزوة تبوک بین الظہر والعصر بین المغرب والعشاء رواہ قرۃ بن خالد وسفيان الثوري
 ومالك وغيره احمد عن ابی الزبیر المکی انتہی اور کھا ابو داؤد فی لم یرو هذا الحديث الا عن ثقیبہ
 وحده انتہی اقول لا یخفی علی العالم بأصول الحديث ان تفرد الراوی بروایة انما يستلزم كونها
 منكرة شاذة مردودة اذ ان ذلك الراوی غیر ضابط ولا ثبت او یحال في تلك الروایة
 احفظ منه واصبط واما اذا كان المتفرد حافظا ثقہ ثبتا ولم یخالفہ احد فیها او خالفه احد
 لكن الخالف مثله في الحفظ والثبت فحينئذ لا تكون رواية التي تفرد بها مردودة بل هي مقبولة
 ثم المقبولة بشرط الاول صحیحة وبشرط الثاني حجة قال الامام ابن الصلاح فیہ تفصیل فما
 خالف متفردة احفظ منه واصبط فشاذا وان لم یخالف وهو عدل ضابط فصحیح وان لم
 یخالف بل لكن لا یستدل عن تدجیر الضابط فحسن وان بعد فنکر انتہی نقلہ السید جمال الدین
 الحديث صاحب دفر من الاحیاء فی رسالته فی اصول الحديث ثم قال ویفہم من قوله
 الحفظ واصبط علی صیغۃ التفضیل ان الخالف ان كان مثله لا یكون مردودا انتہی وقال

الفراء ایضا یزید الفاء للترتیب بلا تهلل للترتیب قال المحشی الملا صادق قوله
 قدس سره بلا مهلة من هذا القید مما فات المصنف ولا بد منه لا يقال يستفاد من
 قوله ثم شملها بما لا مانع من ذلك لحوالان يستفاد منه التقاوت بالعموم و
 الخصوص و نحن نقول لو لا يتضمن المصنف عليه فی شرحه لا یکن ان يقال
 خالف الجمهور واختار كون الفاء لمطابق الترتیب انتهى فیکون المعنی علی ما
 اقتضیه ان شاء الله علیه السلام خرج فی المهاجرة وقوله فی المهاجرة وصلى الظهر والعصر المهاجرة
 فان قلت لا یختم له علیه السلام صلی الظهر فاقلم ای غیر مترشح عن الخروج فی المهاجرة والتوجه
 فیها لکن صلی العصر بعد دخوله وقمنا قلنا هذا خلاف الظاهر قد تقررت ان النصوص من الكتاب
 والسنة تحمل علی الظواهر ما لم یصر منها مانع قطعی کذا قال فی العقاید النسفية وهما لم یوجد
 مانع یمتنع حمل الحديث علی الظاهر فان قلت ما یتمسك به الحنفية من احاد یث
 الجمهور العصورى انکار بعض الصحابة کان مسعود عن الجمع وقطعته ثبوت لقین
 الیققات للملوات ونهی عمر بن الخطاب عن الجمع بین الصلوة مانع عن
 حمل الحديث علی الظاهر قلنا لا شیء ولا واحد ما تمسکوا به وجب لامتناع الجمع بین
 الصلواتین مطلقا فقد کان الجمع اعم وخرجا استثنی فی مقام الجواب عن ادلتهم فیقولون اهل الحادیث سلمة
 عن البراءة قدینا ان علیا قد مر علی ان یفصلیه مع مقوله فظاظهر من مقوله مررت عید
 ثم خرج عن الخیر والسعی فی کیف یسوغ رفع یلیم الخیر والتضییع بان یتم غداها المظنی مع قوله فافهم
 پس حاصل ترجمه اس حدیث کا یہ ہوا کہ آنحضرت وقت زوال آفتاب کے بطحا
 میں تشریف لے گئے پس اوسی وقت میں بلا مہلت وضوء کیا پس وسینوقت
 بلا مہلت ظہر اور عصر کو جمع کر کے پڑھا اورایت کی ہے برزخی اور ابو داؤد نے
 سعد ثناء بن سعید بن سعید بن یزید بن ابی جیب عن ابی الطفیل عن معاذ بن جبل النبی صلی
 کان فی غزوة تبوک اذا قتل قبل زیم الشمس آخر الظہر الی ان یجمع الی العصر فیصلیہما جمیعاً و
 اذا قتل بعد زیم الشمس یصل العصر الی الظہر و صلی الظہر والعصر جمیعاً وکان اذا قتل قبل المغرب
 الصلوات جمعاً حق فیصلیہما مع الشیاء و اذا قتل بعد المغرب یصل العصر فیصلیہما مع المغرب

تقریر قتیبہ کی اول تصحیح ہے کہا حقیقتاً وہ در نہ اسکی حسن میں تو کسی اہل بعیرت کو کلام نہیں کیا
قال الترمذی حدیث حسن غریب یعنی غریب ہی بنظر تقریر کے اور حسن ہے اس نظر سے کہ خلاص اسکا
کسی احفظ او اضبط نسبت اسکی روایت کی ہو کہ نہیں اور جو کہ مولف نے زلیلی حنفی سے نقل کیا ہے
کہ کوئی حدیث در باب جمع تقدم کے مضبوط نہیں تو جواب اسکا یہ ہے کہ زلیلی ائمہ جرح
اور تعدیل میں نہیں اسکا مذہب تو یہ ہے کہ حنفی مذہب کی فقہ تراشی کرے نہ یہ کہ حدیثوں کو
جرح کرے اور جو کہ مولف نے یہ قول بعد او د سے بواسطہ عینی کے نقل کیا ہے تو جواب اسکا
یہ ہے کہ ابو داؤد اپنے سنن میں حدیث صحیح ابو جحیفہ کے جو بخاری اور مسلم سے نقل ہو چکی ہے
جس سے صاف جمع تقدیم ثابت ہوتی ہے روایت کی ہو اور یہ حدیث قتیبہ بن سعید و اسکا
صحیح ہونا ثابت کیا گیا ہے روایت کی ہو اور جمع تقدم او سپر نہیں کیا اور یہ حدیث تقریر قتیبہ کے جو
صحیح ہونا ثابت کیا گیا ہے پر نہیں لایا یا پھر کس طرح تسلیم کیا جاوے کہ یہ قول
کہ منافق صحیح حدیث کے نہیں کا حقیقتاً کچھ زبان پر نہیں لایا یا پھر کس طرح تسلیم کیا جاوے کہ یہ قول
یہی کہا ہو تو اگر جناب مولف کو کچھ غیرت آوے تو نشان دہی کریں کہ ابو داؤد نے کوئی
کتاب میں یہ قول کہا ہے پس محقق ہوا کہ جمع تقدیم احادیث صحیحہ جو بعض اون سے علی
شرط اشعین میں ہیں اور بعض کم اون کے درجہ ثابت ہے اب سو جلد تین تاخیر کہیں روا
ہی سلم نے نفی سے آن بن عمر کان اذ جاء به السیر جمع بین المغرب والعشاء بعد ان یغیب
الشفق ویقول ان رسول الله صلی الله علیه وسلم کان اذ جاء به السیر جمع بین المغرب
والعشاء اور روایت کی ہی ترمذی ابن عمر سی آنہ استخین علی بعض اہلہ نجدہ
السیر و آخر المغرب حتی غاب الشفق ثم نزل فجمع بینہما ثم أخبرهم ان رسول الله صلی الله
کان یفعل ذلک اذ جاء به السیر ثم کہا تاملہ ہذا حسن ہے اور روایت کی ہی بخاری
نے سالم بن عبد اللہ سے و آخر ابن عمر المغرب و کان استصرخ علی امرأۃ صغیرۃ
بنیت ابی عبیدہ فقلت لہ الصلوۃ فقال سیر حتی ساد میلین اوثلثۃ ثم نزل فصلی فقال
ہذا لیت البی صلی الله علیه وسلم اذ جاء به السیر اور یہ بات ادنی عاقل ہی جانتا ہے کہ اگر بعد
و خول وقت مغرب کے دو تین گھنٹے سافت چلیں تو اتنی شفق غائب ہو جاتی ہے اور وقت
عشاء کا داخل ہو جاتا ہے اور صاف سنو کہ روایت کی ہی بخاری نے اسلم سے نقل کشت

الإمام للرواية في مقدمة شرحه على صحيح مسلم وإذا انتقلت المتابعات ونحوها فلهذا رتبة
 لحوال حال يكون مخالفا لرواية من هو حافظ منه فهذا ضعيف ويُسَمَّى شاذاً منكراً وحال
 لا يكون مخالفاً ويكون هذا الرواية حافظاً ضابطاً متفقاً فيكون صحيحاً وحال يكون قاصراً
 عن هذا ولكن قريب من درجة فيكون حديثه حسناً وحال يكون بعيداً عن حاله فيكون مثلاً
 منكراً مردوداً فحصل أن الفرد قسماً مقبول ومردود والمقبول قربان فرد لا يخالفه
 كامل الأهلية وفرد قريب منه والمردود أيضاً قربان فرد يخالف للأحفظ وفرد ليس في
 رواية من الحفظ ولا ثقتان ما يجسر ثقة والله أعلم انتهى وإذا تم هذا فنقول إن ثقة
 قتيبة بهذه الرواية عن الليث لا يضر صحة الحديث لأن قتيبة ثقة ثبت كما مر عن التقريب ولم
 يخالفه أحد في تلك الرواية عن الليث ومن ادعى خلافه فعليه البيان وكذا تفرد الليث بهذه
 الرواية عن يزيد بن أبي جيب إن قال به قائل لا يضر صحة الحديث لأن الليث ثقة ثبت
 فقيه إمام مشهور كما مر عن التقريب ولم يخالفه أحد في تلك الرواية عن يزيد وكذا تفرد يزيد
 بن أبي جيب بهذه الرواية عن أبي الطفيل إن قال به قائل لا يضر صحة الحديث لأن يزيد بن
 خالد أبو الزبير المكي في الرواية عن أبي الطفيل لكن لهما الزبير المكي ليس بآبئ من يزيد
 بل ليس مساً وياً له لأن يزيد ثقة فقيه كما مر عن التقريب فهو في المرتبة الثانية من حيث
 موكد وقد قال الحافظ في التقريب فاما المراتب فأولها الصحابة فأصروم بذل للشرف
 الثانية من الأدنى مدحراً ما بأفعل كأدنى الناس أو بشكرهم الوصف لفظاً كثقة أو غير
 كثقة حافظ انتهى وأبا الزبير المكي صدوق فقط ومع ذلك مدلس قال
 الحافظ في التقريب محمد بن مسلم بن تدرس بفتح المثناة وسكون اللام المهملة
 وخم الرواة أسد في مولاهم أبو الزبير المكي صدوق إلا أنه يدلس من الوابعة
 انتهى فهو في المرتبة الوابعة لما قال الحافظ الوابعة من فمر عن درجة الثالثة قليلاً
 إليه لا شاذة بصدق ولا بأس به وليس به بأس انتهى فكيف يجوز تفريق
 ابن أبي جيب بالرواية عن أبي الطفيل خلاف أبي الزبير المكي الذي
 هو دون في التثنية والنقائير فافهم؛ ليس بت هو الذي هو حديث قتيبة في ما وجد

ہندین مفتی اوس شخص سے جو بدعت النجس پڑا ہوا ہوگا تو اسے بدعت میں ہی حتی واسطے انتہا
 آخر کے ہوگا نہ واسطے انتہا طہر کے جو منقول ہے آخر کا پس حاصل مطلب اس حدیث یہ ہوا کہ جب
 آنحضرت ارادہ جمہل کرنے دو نمازوں کا کرتے تو تاخیر طہر کی رسم تک کرتے کہ منہی تاخیر کا اول وقت
 عصر کا ہوتا یعنی اسی تک طہر نہ پڑھتے کہ عصر کا وقت آجائے تو بعد داخل پہلے وقت عصر کے جمع میں
 الصلوٰۃ میں کرتے اور اس سے کہ سیکو اہل علم سے انکار نہیں مگر محدثین للخصوص کو کہ واسطے اتباع
 اور حمایت قول نبی امام کے باوجود براہیت ان معنی کے کہ ہونا مانگے اور پڑھنی معنی خلاف نحو او
 لغت کے اختراع کرین گے جیسا کہ جناب مولف فرماتے ہیں پس حدیث کے یہ ہے کہ حضرت تاخیر
 کرتے نماز طہر کو باسن طور کہ منہی نماز طہر کا اول وقت عصر کا ہوتا اور اس پر دلالت کرتا ہے پیر نامہ میں
 ہما کا دو نو وقتوں کے طرف پہنچ حدیث آئندہ کے انتہی کلام المؤلف اور مردود ہونا اس معنی کا معلوم ہو
 چکا جیکہ جسے آیت اور حدیث کی سند اور گواہی سے ثابت کر دیا کہ اول وقت عصر کا منہی تاخیر کا
 ہے نہ منہی نماز طہر کا جو منقول ہے آخر کا علاوہ یہ کہ اگر اول وقت عصر کا بقول مولف محزون
 کے منہی طہر کا ہو تو جمع میں ہما کی کچھ معنی نہیں بنتے کیونکہ بدعت انتہا اور پہلے طہر کا اول
 وقت عصر تک پہر جمہل ناو کا ساتھ عصر کے کس طرح ہو اور یہ جو مولف نے ضمیر میں ہما کا طرف ددو
 کی جان بڑایا ہے اس کا جواب تیسری حدیث میں آدینا اور روایت کی ہے **مسلم**
 تیس ان بنی صلی اللہ علیہ وسلم اذا عمل البکرا یخرج الظہر الی اول وقت العصر فجمع مینہما
 وحق المخرج بجمع بینہما **ابن ماجہ** **ابن حبان** **ابن عساکر** **ابن خلیفہ** **ابن کثیر** **ابن کثیر** **ابن کثیر**
 شواہد سے جو حتی میں گذری ہیں حاصل مطلب اس حدیث کا ہوا کہ جب آنحضرت سفر محلات
 کرتے تو تاخیر طہر کے اس حدیث کرتے کہ منہی تاخیر کا اول وقت عصر کا ہوتا پہر جمہل کرتے طہر اور عصر کو
 تشدد دخول اول وقت عصر کے اور مغرب کو بھی ہونے کرتے یہاں تک کہ جمہل کرتے اور سکڑ ساتھ عشا کو
 جب کہ شفق غایب ہو چکی فقط لاکھ جناب مولف اس حدیث میں پہنچ تاخیر طہر کے دسی ہی کرتے
 جو اول حدیث النسخ میں کرتی ہے پس باطل ہونا دسج کا پہر گذر چکا اور علاوہ اس دوسری حدیث
 اس حدیث میں مولف نے یہ کہ میں نے شفق کو طہر بجمع کی فقط باعتبار عشا کے نہ اسی
 پہر عشا کے غائب ہونا و چونکہ آیت بکرا کے الفاظ اس سے متعلق ہیں غائب ہونے کے فقط باعتبار

اےینیب الشفق کا دوسری مدیث میں زہری نے اپنی طرف سے ملا دیا ہوگا تو یہ حدیث مذکور
 ہوئی اور مجروح پس جواب اسکا یہ ہے کہ ان حدیثوں میں اور آج کی بوجہ ہی نہیں آتی اور کتب
 لفظ کو او نہیں سے مذکور نہیں کہہ سکتے اس لیے کہ لفظ حتیٰ یا ظل اور اول وقت العصر
 مجروح میں اور متعلق مجمع کے اور حدیث تغیب الشفق ظن ہی مجمع کے اور ہدایۃ الغویث ہے
 جانتا ہے کہ با مجروح اور ظر و فکود رہ بہر استقلال نہیں ہوتا اور بغیر اپنی متعلقات کے انکا وجود
 نہیں ہوتا اور سوامی اپنی متعلقات کے کچھ سنی مستقل نہیں رکھتے حالانکہ مذکور وہ کلمہ ہوتا
 ہے جبکو فی الجملہ استقلال ہو جیسا کہ روایت کر ہے خطیب طریق سے الوطن اور شبانہ
 کی ابوہریرہ سی قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اَبْغُوا النَّوْمَ وَكُلُوا مِنَ اللَّعَقَاتِ مِنَ النَّارِ
 تو اس میں یہ لفظ مستقل اَبْغُوا النَّوْمَ جو دراصل قول ابوہریرہ کا ہی نہ رسول اللہ کا ابو
 قطن اور شبانہ نے حدیث مرفوع وَاِلَّا لَعَقَاتٍ مِّنْ نَّارٍ ملا دیا اور روایت کے ہی دارقطنی نے
 اپنے سنن میں طریق سے عبد الحمید بن جعفر کی سبۃ بنت صفوان سے قَالَتْ سَمِعْتُ سَوَاحِدَ
 صَلَّی اللہ علیہ وسلم یقول مَنْ کَرِهَ اَوَانِیْمَہٗ اَوْ فَعِیْہٗ فَلِیْتَوَضَّأَ تو اس میں عبد الحمید انیشیہ
 اور رفعیہ کو اپنی پاس سے ملا دیا ذکر کلام الحدیث میں بیان الاذراج العلماۃ العلمی فی حدیث
 علی شرح الخبۃ پس انما غیر مستقیم جہکا وجود ہی نہیں ہوتا سوامی اپنے متعلقا کے اور کچھ
 ہی نہیں کہتے سوا متعلقات کے احتمال اور آج کا نکالنا بڑی جہالت کے مابت ہی خاص
 کہ حدیث تغیب الشفق کو جو اخیر میں ہو سکے حدیث کر واقع ہی درج کہنا کمال درجہ جہالت ہی کہہ
 وہ ظن مستقل مجمع کو اور معمول اوسکا ہے اور اور آج اخیر میں حدیث کے سوامی جملہ کی معمول
 ہو نہ کسی لفظ حدیث کا تصور نہیں کہ اس شرح مجمع میں وَاَمَّا مَا رَوَى الْمُتَّقُونَ فَمِنْ
 یَقَعُ فِي النَّارِ کَلَامٌ لِّیْسَ فَنَاقَ یُکُونُ فِیْ اَوَّلِہٖ وَنَاقَ فِیْ اٰثَنَآوِہٖ وَنَاقَ فِیْ اٰثَنَآوِہٖ وَنَاقَ فِیْ اٰثَنَآوِہٖ وَنَاقَ فِیْ اٰثَنَآوِہٖ
 یَقَعُ بِعَطْفٍ جَمَلٌ عَلٰی جَمَلٍ اور کہا علوی حاشیہ میں نہ یَقَعُ بِعَطْفٍ جَمَلٌ عَلٰی جَمَلٍ ای فی
 الواقع فیما کی استقلالہ من اللفظ السابق قمتین من لفظ الحدیث انتہی اور کہا من قمتین
 نے انما لیکن الاذراج بلفظ تابع لیکن استقلالہ عن اللفظ السابق انتہی کنافی شایہ
 العلماۃ اقول مثلاً ابوہریرہ و زہری معاویۃ عن الحسن بن الحسن القاسم

ایدی کے تو جواب اس تحریر کا یہ ہے کہ اس میں تو تعلق الی المرافق کا فاعل اسو مع لھا ط
 وجوہ کے ممکن ہی نہیں ایسے کہ وجوہ کے مرافق غایت نہیں ہو سکتی اسو اسو الی المرافق کو فقط
 لھا ط ایدی کے فاعل اسو تعلق دیا ہے بخلاف اس حدیث کے کہ وہاں تعلق حین یثیب
 کا جمع سے بدون لھا ط مغرب اور عشاء کے دونوں کے ممکن نہیں اور جمع ایسا لفظ ہے کہ اس سے لفظ
 مغرب کو جدا کر کے مطرووف حین کا ہرگز نہیں کہہ سکتے کیونکہ جمع کے ساتھ اسو مع لھا ط
 نہیں ہو سکتا فقط ایک ہی مثنیٰ کو کوئی کیا جمع کرے گا اور اسکی کچھ معنی نہیں کہ جب کہ شفق عشاء
 ہو چکی تھی تب عشاء اکیلی کو جمع کرتے ہاں البتہ اگر لفظ حدیث کے فیصلی المغرب والذات حین
 یثیب الشفق ہوتے تو کہہ سکتے کہ حین متعلق ہے فیصلی کے فقط باعتبار عشاء کے اور درمالتے
 کہ حدیث میں لفظ جمع کا ہی تو تعلق حین کا ساتھ اس کے بعد خبر دوسرے کے مغرب سے کہہ
 نہیں ممکن فتدیر فیہ اور روایت کہ ہر بخاری اور مسلم نے اس سے قال کان رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم اذا ارْتَحَلَ قَبْلَ انْ تَرْجِعَ الشَّمْسُ اَحْرَامَ الظُّهْرِ لِمَوْقِفِ الْعَصْرِ ثُمَّ نَزَلَ فَجَمَعَ
 بَيْنَهُمَا فَانْ رَأَتْ الشَّمْسُ قَبْلَ انْ يَرْتَحَلَ صَلَّى الظُّهْرَ ثَلَاثَ رَكَعَاتٍ سَبْطَلِ اسکا اعادہ
 سابع سے معلوم ہو چکا لاکن محزون کی اس میں ایک اور تحریر ہے وہ یہ ہے کہ ضعیف ترین
 کی راجع ہر طرف دو وقتوں کے بغیر طرف وقت ظہر اور وقت عصر کے تو معنی یہ ہوئی کہ جمع کرنے
 دو وقتوں کو نہ ایک وقت میں دو نمازوں کو پس جواب اسکا یہ ہے کہ اس حدیث
 میں وقت کہیں سے نہ کو رہا نہیں اگر ہی تو وقت عصر کا ایسا مذکور ہے جو چیز مذکور ہی نہ ہو اس
 صرح میں لاکن ہی عاقبت ہی بخلاف ظہر اور عصر کے جبکہ ہم مرجع ہوتے ہیں کہ وہ صرح اور ظاہر جو
 ہے شاید سبب غلط تصدیق کے نظر نہیں آتا ہو گا لاکن اس کے نہ دیکھنے سے لفظ ظہر اور عصر
 کا جو صرح اور معنی ہی معلوم تو نہیں ہونیکا ۵ گز نہایت بزرگ چشم پہنچنے آفتاب
 راجع گناہ ہے اب ایک اعتراض اور ہی مولف کا ان اعادہ میں اس پر وہ یہ ہے کہ ایک
 راوی ابن عدیوں کا نہری ہے اور اس کو عادت ہے اور راجع کے جیسے کہ کہا طحاوی
 اور کرمانی اور زیلی نے پس احتمال ہے کہ لفظ حسی یہ غلط وقت عصر کا پہلے حدیث میں
 میں اور لفظ لے اور وقت العصر کا دوسرا اور تیسری حدیث میں اور لفظ حین

والعصر

بِاللَّهِ نِيَّةُ الْمَشَارِقِ فِي فَنُونِ الشَّرْعِ انْتَهَى اور کہا شیخ عبدالحی محدث دہلوی حنفی فی ترجمہ مشکوٰۃ
 میں زہری کہ تابعی مشہور ہے کہ از اعلام امت و ائمہ ایشان آدر نقہ وحدیث انہو اور حنا
 صحیح بخاری و مسلم وغیرہ اور کے جلالت شان اور ثقاہت اور ضبط احادیث میں اتفاق
 رکھتے ہیں تو کیا طاقت ہی کیسی کہ ایسے امام مجتہد رئیس کو مجروح کہے اور اسکے روایت کو صحیحین
 میں سروری ہونا مقبول کہے پس یہ ہیں دلائل بخاری جو اجمع میں الصلوٰۃ میں پچھن کیلئے
 عذر اور تاویل اور جرح اور قبح کو داخل نہیں لاکن خیاب مولف تسلیم سے جو اجمع حقیقہ کے منکر
 ہیں اور کچھ عذر پیش کرتے ہیں ایک عذر اونکا یہ ہے کہ آنحضرت سفر میں جمع حقیقہ نہیں کرتے تھے
 بلکہ ہمیشہ سفر میں جمع صورتی کرتے اور اس عذر پر مولف کو کئے باعث ہیں باعفت
 اول کہ روایت ہے ابن مسعودؓ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان یجمع بین الصلوٰۃ ین
 فی السفر والاحتجاج اور مراد اس جمع سے اس حدیث میں جمع صورتی ہے ثبہادت دو
 شہادوں کے مشاہد اول یہ کہ دوسری روایت میں ابن مسعودؓ یہ سروری ہے کہ آنحضرت صلی
 عرفات اور مزدلفہ کے کوئی نماز اپنی وقت کی سوای نہ پڑھتے تھے جیسا کہ روایت کی ہے نسا
 نے عبد اللہ ابن مسعود سے قال کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یصلی لوقتها الا یجمع
 وعتقات پس نفی سے جو اس حدیث سے مستفاد ہوتی ہے معلوم ہوا کہ پہلی حدیث میں جمع صورتی
 مراد ہو اور اوسیدکا اثبات ہی مشاہد دوسرا یہ کہ ابن مسعودؓ ایک سفر جمع میں جمع صورتی
 کے ہی جیسا کہ روایت کی ہے طحاوی نے عبد الرحمن بن یزید سے کہ وہ کہتے ہیں صحبت ابن مسعودؓ
 فی حجة فکان یؤخر الظہر یجعل العصر یؤخر المغرب یجعل العشاء ویسفر یصلی
 العشاء پس اس فعل سے ابن مسعود کی یہ معلوم ہوا کہ مراد حدیث برفع میں جمع صورتی ہی ہے
 جواب اسکا یہ ہے کہ مشاہد اول یعنی حدیث نسائی کے نامقبول اور مجروح اور مترک
 کیونکہ وہ مراد ویسے روایت میں سے مجروح ہیں ایک سلیمان بن ارقم کہ اسکے توشیح
 اور تبدیل کسی نے نہیں کی ہے بلکہ صنف کہا اوسکو جیسا کہ کہا حافظ ابن حجر نے تقریب
 میں سلیمان بن ارقم انہو یؤخر الظہر ویسفر یصلی العشاء اور کہا مقدمہ تقریب میں
 من یؤخر فید توشیح معتبر و جدید لا یضعف لولم یفسر الیہ الا شاذہ مبطل

ابن مجہد عن علقمہ عن عبد اللہ بن مسعود ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علمہ التثنية
 في الصلوة فقال القيات لله فذكره حتى قال اللهم انك لا اله الا الله واشهد ان
 محمد ارسل الله فاذا قلت هذا فقد قضيت صلواتك ان شئت ان تقوم ثم وان شئت
 ان تقعد فافعل كما رواه البخيمه فادخل الحديث فاذا قلت الحمد انما هو كلام ابن مسعود لا كلام النبي
 عليه السلام كذا ذكره العلقمہ فانظر الى استقلال هذا الخبر فانما هو كلام ابن مسعود ثلثه من
 كسبه من اوراج مستوفين من چه جاد وقع اوسكا اور اگر اعتراف كر دكر اگر چه اس حدیث
 میں زہری نے اوراج نہیں کیا لکن اوسکی عادت تو ہی اور جبکہ عادت ایسی ہو وہ شخص
 مجروح ہوتا ہی اور ساقط العداۃ اور حدیث اوسکی نامقبول ہوتی ہے جواب اسکا یہ ہے
 کہ زہری کی یہ عادت نہیں کہ اوراج نہ شرح مستطعد الت ہوتا ہے وہ کرتا تھا بلکہ اوراج
 اوسکا اسقدر ہوتا ہی کہ تفسیر کسی لفظ عزیز بناور کی کردی اور اسقدر اوراج مستطعد الت نہیں
 ہوتا خاص کر اون احادیث میں جو بخاری سلم کے مروی ہوں کہا علوی نے ماشیہ شرح
 الخبیر میں قال الاودراج باقامہ حرام لما فيه من التبليس التذليس ان كان بعضه اخف من بعض
 كتفسير لفظ غريب مثل المراتبة والمخايبة والعرايا ونحوها مما فعله الزهري وغيره من
 الائمة بل لا يظهر التحريم في مثله سيما في المتفق عليه وقول ابن السمعاني المتعمد له
 ساقط العداۃ تو محض فالكلام من جنعه وهو محض بالكذا بين محمل علمي اعلاه وقد ذكرنا من المصنف
 ومن ابن قتيب العيد انتهى اور زہری اس وجہ کا امام ہے کہ کوئی ہی عالم بالحدیث اوسپر
 نوع کا حسن نہیں کہتا بلکہ سب متفق ہیں اوسکے جلالت شان اور علو مکان پر اور وہ اوس
 سے سب صحاب صحاح کا پیر جو کوئی زہری کا مجروح ہونا زبان پر لاو تو وہ قابل فساد نہ کر دے کیونکہ
 بنو ہر کہا شیخ اسلام حافظ ابن حجر نے تقریب تہذیب میں محمد بن مسلم بن عبد اللہ بن عبد اللہ
 بن الحارث بن زہرہ بن کلثوم قرشی الزہری وكنيته ابو بكر الفقيه الحافظ متفق على جلالة واقفا
 ملت سنة خمسين وعشرين وقيل قبل ذلك بسنة او سنتين وهو من رؤس
 الطبقة الواحدة انتهى اور کہا شیخ سلام السمرقانی نے محمد بن مسلم بن عبد اللہ
 بن شہاب الزہری المدنی الامام المعروف بالفقهاء وائمة المحدثين والعلما الاعلاء

رحمہ اللہ

ابن مسعود

والعصر المغرب العشاء رواه الشيخان غيرهما وفي رواية لمسلم بالمدنية في غير حنف ولا مطهر
وقال ردان لا يخرج أمتد وللطحاوي من جابر بالمدنية للتحقق من غير حنف ولا مطهر في غير حنف
ابن عسك كباصلكت مع المنبسط عليه سلم بالمدنية ثمانية جميعا وسبعا جميعا آخرها
وعجل العصر آخر المغرب وعجل العشاء رواه النسائي پس یہ مہینہ ثلاث
کرتے میں اس پر کہ ان حضرت جمع صورتی کیا کرتے تھے پس جواب اسکا یہ ہے کہ یہ مہینہ
جمع کین حالت قیام میں ہیں نہ حالت سفر میں چنانچہ الفاظ حدیث سے ظاہر ہوتا ہے کہ
واسطی نسائی راوی اس حدیث کے لئے ترجمہ اس حدیث کا یہ مستند کیا ہے کہ الوقت ان
یجمع فہذا التیمم تو کیفیت جمع مقیم پر کیفیت جمع مسافر کو کرنا باوجودیکہ مسافر کی جمع حقیقی
شیخین وغیرہ کی روایت ثابت ہو چکی ہے قیاس مع الفارق ہے اور قیاس مقابل
مفروض کے ہی میں ایسی قیاس کرنے والوں کی کیا امید ہو کہ مسافر کو مقیم پر قیاس کے مسافر کی
مقرر ہوئی نا ہا یہ کہین متنبیہ حدیث میں ابن عباس کے جس سے جمع حالت اقامت میں تھا
ہوتی ہر شے جیگرے اور اختلاف میں ترمذی کا یہ دعویٰ ہے کہ یہ حدیث منسوخ ہے
بالاجماع امام نووی کہتے ہیں کہ یہ دعویٰ ٹھیک نہیں بلکہ حدیث معمول ہے ہر نزدیک فیض
کے بظاہر معنی اور نزدیک اکثر کے معنی مؤول ہو تو تفصیل ہر ایک کی عبارت ارقوسۃ الذیل سے
معلوم کرنی چاہیئی قال النووی فی شرحہ علی صحیح مسلم وللعملاء فیہا تاویلات و مذہب
قد قال الترمذی فی آخر کتابہ لیس کتابی حدیث اجمعت الا مئة علی ترک العمل بالاحد ابن
فی الجمع بالمدنیۃ من غیر حنف ولا مطہر حدیث قتل شارب الخمر فی المزمع الرابعة وهذا الذي
قاله الترمذی حدیث شارب الخمر هو كما قاله منسوخ قال الاجماع علی سنخه واما احد ابن
فلم یجمعوا علی ترک العمل بدلیلہم اقول انہم من تأولہ علی انہ جمع بعد المطر وهذا المشہور
عن جماعة من السکاة المتقدمین وهو ضعیف بالروایۃ الاخری من غیر حنف ولا مطہر انہی و رک
الحافظ ایمر حوت قال فی فتح الباری قال مالک لعلہ کان فی مطر لکن رواہ مسلم واصحاب السنن
طری بن حبیب بن ابی ثابت عن سعید بن جبیر لفظ من غیر حنف ولا مطہر فانہ ینتہی انہ ینتہی
المدن کو لکن فی السفر والمطر انہی وفی السنن وحی و منهم من تأولہ علی انہ کان

ضعیف انتہی اور ایک خالد بن مخلد کہ یہ شخص منافق تھا اور صاحب احادیث اور
 کہا کہ تخریب میں خالد بن مخلد القطانی یقع القاف والطاء البواشیم الجملہ مکہ ہم
 الکوفی صدوق شیعہ وکذا فاد انتہی اور ایسا ہی دوسرا شاہد بھی مقبول نہیں اس کی دلیل
 ابن مسعود صحابی کا اور وقت بیان حدیث محل ہر موضع کا جو ابن مسعود کے سوا اور بہت صحابہ
 سے پیروی ہے بڑایا جاتا جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بیان اس محل کا نہ پایا جاتا اور جب کہ
 بروایت موسیٰ بن محمد بن نجاری اور مسلم وغیرہ کے نقل آنحضرت کا بیٹن اون احادیث مجملہ کا
 ثابت ہو گیا تو حاجت مضطر ہوا کہ ابن مسعود کے کیا ہی لینے جیکہ تجاری اور مسلم اور ترمذی
 اور نسائی اور ابوداؤد اور موطا امام محمد کے روایا میں صاف آگیا کہ آنحضرت جمع حقیقہ کیا کرتے تھے
 جیسا کہ سابق وہ روایتیں نقل ہو چکی ہیں تو معلوم ہوا کہ جو حدیثیں کیفیت جمع سے مجرد ہیں مثلاً
 اولیٰ وایت ابن مسعود کے حسین کلام ہو اور سواہی اسکے اوچین ہی ویسی ہی جمع مراہیہ اور وہ
 روایتیں ہر موضع شیعہ وغیرہ کی اون احادیث مجملہ الکفیتہ کی بیان پڑی ہیں پس کیا حاجت
 کہ فعل رسول کو چھوڑ کر فعل صحابہ کو بیان محل بڑا دین کہا بجز الرافق حنفی میں وخذ
 النبی صلی اللہ علیہ وسلم مقدم علی غیرہ انتہی پس ثابت ہوا
 کہ حدیث اول میں ابن مسعود کی جمع صورتی مراد نہیں اور بہت اسکی نہ تو حدیث ثانی ابن
 مسعود جو ان کے روایت کی ہو سکتی ہو اور نہ فعل ابن مسعود کا اب اگر اعتراض
 کرو کہ اگر جمع حقیقہ درست ہو تو ابن مسعود کیوں نہ اختیار کرتے اور جمع صورتی کیوں کرتے
 تو جواب اسکا یہ ہے کہ جمع حقیقی رخصت ہے اور ترک اسکی افضل اور غرریت ہی
 پس اگر فرض سمجھ لیا جاسے کہ ابن مسعود نے جمع صورتی کی یہ حقیقی بلکہ جمع صورتی ہے
 نہ کی اور قادیان اپنی اپنی اوتو قوتوں میں پڑیں تو اس اختیار کرنے غرریت کیسے
 یہ تھوڑی ہی لازم آتا ہے کہ رخصت یعنی جمع حقیقی ممنوع ہو جاوے جیسا کہ کسی نے سفر میں
 افطار اختیار کیا اور روزہ رکھا تو اس سے یہ تھوڑا لازم آتا ہے کہ اس شخص
 نے افطار کو منع جانا فتدبر باعث ثانی مولف کا عذر اولیٰ یہ ہے کہ روایت ابن
 عباس سے کہ کہا صلی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سبعا جمیعاً وثمانیناً جمیعاً الظہن

في غير فصل الظهر ثم انكشف الغيم وبان ان وقت العصر دخل فصلاحها وهذا ايضا باطل لان
 وان كان فيه ادنى احتمال الى الظهر والعصر فلا احتمال في المغرب والعشاء انتهى و
 تعقبه المافظ بانده منبني على ان ليس للمغرب الا وقت واحد والمختار عنده خلافه وهذان
 وقتهما يمتد الى العشاء فعلى هذا فالاحتمال قائم انتهى وقال النووي وفيهم من تأوله على
 تاخير الاولى الى اخر وقتها فضلا عما فيه فلما فرغ منها دخلت الثانية فضلا عما صار وقتها
 صورة جمع وهذا ايضا ضعيف او باطل لانه مخالفت للظاهر مخالفتا لا تحتمل وفعل ابن عباس
 الذي ذكرناه حين خطب استدل به بالحدِيث لتصحيح فعله وتصديق ابى هريرة له وعدم انكار
 صحيح في رد هذا التاويل انتهى اقول وذلك ما عن عبد الله بن شقيق قال خطبنا ابن
 عباس يوم ما بعد السجدة من غربت الشمس بدت النجوم وجعل الناس يقولون الصلوة
 الصلوة قال فجاء رجل من بني تميم لا يفكر ولا يشي الصلوة الصلوة فقال ابن عباس اتعلم
 يا سفيان ام لك ثم قال رايت رسول الله صلى الله عليه وسلم جمع بين الظهر والعصر
 والمغرب والعشاء وقال عبد الله بن شقيق فذاك في صدرى من ذلك شئ فالتفت باهرية
 فسألته فصدق مقالته رواه مسلم قال الشيخ سلام الله في المحلى قلت ليس فيها كما ترمى
 ما يدل على ان صلوات ابن عباس كانت بعد غروب الشمس انتهى وقال الحافظ هذا الذي
 صنعناه في النور استحسنه القرطبي ورجحه قبله ما من الحرميين وجرهم من القدر ماء ابن
 المديني والطيحاوي وقواه ابن سيد الناس ان ابا الشعثاء وهو راوى الحديث قد
 قال به فيما رواه الشيخان من طريق ابن عيينة عن عمرو بن دينار فذكر هذا الحديث
 نادى قلت يا ابا الشعثاء اظنه اخر الظهر وعجل العصر اخر المغرب وعجل قال وانا اظنه قال
 ابن سيد الناس راوى الحديث ادري بالمراد من غيره قلت لكن ام يجزئ بذلك بل
 لم يستمر عليه فقد تقدم كلاما لا يثبت وجوبه ان يكن الجمع لعذر المطر لكن يفي من الجمع
 الصوري ان طريق الحديث يشكها ليس فيها حنفية الجمع فاما ان يحمل على ظاهر
 اخراج الصلوة عن وقتها الحمد ويغير عذره اما ان يحمل على حنفية حنفية لا يستلزم
 لاحتراج وجمعها بين متفرق الاحاديث وهى قولى والله اعلم انتهى وقال النووي

صلے اللہ علیہ وسلم اذا تجمل بدمعہ نکذار واه الطحاوی والنسائی اور روایت ہے
 عطاء بن یدرہم روایت کرتے ہیں نافع سے کہ کہا اقبلنا مع ابن عمر حتی اذا کنا ببعض
 الطريق استصرح علی صفیہ زوجتہ بنت ابی عبیدہ فراح مسرعاً حتی اذا غابت الشمس فنادی
 بالصلوة فلم یزل حتی اذا اصبه فظن انہ سنی فقلت الصلوة فکت حتی اذا کاد الشفق ان ینزل
 ان یغیب نزل فصل المغرب وغاب الشفق فصلى العشاء وقال هكذا کنا
 نفعل مع رسول الله صلى الله عليه وسلم اذا جد بد السیر واه الطحاوی
 اور روایت ہے کثیر سے کہ پوچھا میں نے سالم بن عبد اللہ سے کہل کان عبد اللہ یجب مع بنی
 منی من صلواتہ فی سفرہ فذکر ان صفیہ بنت ابی عبیدہ کانت تحته فکتب لیدہ
 فی ذراعہ انی فی اخر یوم من ایام الدنا واول یوم من ایام الاخر فرب فصرع
 السکر حتی اذا حانت صلوة الظهر قال له المؤذن الصل یا ابا عبد الرحمن فلم یلتفت
 اذا کان بنی الصلوتین نزل فقال اقم فاذا اسلمت فاقم فصل فقم رکب حتی اذا غابت الشمس
 قال له المؤذن الصلوة فقال کفعلت فی صلوة الظهر العصر سارحتی اذا اشتبکت الی
 نزل فقم قال المؤذن اقم فاذا اسلمت فاقم فصل ثم انصرفا فالتفت لکنا فقال قال رسول
 صلے اللہ علیہ وسلم اذا حضر أحدکم الا امر الذی یخاف فوته فلیصل هذه الصلوة رواہ
 اور روایت ہے نافع سے کہ کہا اقبلنا مع ابن عمر فلما کانت تلك الليلة سارحتی امسینا فظننا انہ
 نسى الصلوة فقلنا له الصلوة وسکت سارحتی کاد الشفق ان یغیب ثم نزل فصل وغاب
 الشفق فصلی العشاء ثم اقبل علينا فقال هكذا کنا نضع مع رسول الله صلى الله
 وسلم اذا جد بد السیر والنسائی پس یہ حدیثین دلالت کرتے ہیں اس پر کہ آنحضرت جمع صورت
 کیا کرتے تھے پس جواب اسکا یہ ہے کہ ابن عمر نے اس کیفیت سے ہرگز غائب نہیں ہوئے
 جیسا کہ ابن رواقیہ نے معلوم ہوتا ہے بلکہ جبکہ نا احوال کا بعد مزوج وقت پہلے نماز کے اور بعد
 غیبیہ شفق کے ہوا ہے جیسا کہ بخاری اور مسلم اور ترمذی سے اور دو روایت ابو داؤد
 سے اور ایک روایت نسائی کیسے اور ایک روایت سوطی امام محمد کیسے گزر چکا اور یہ
 روایات جو مولف کی طرف سے بالا نقل ہوئیں ہیں جن سے جمع صورتی کرنے ابن

فی الحسین وهو الکذب علیہ السلام قال الذہبی وهو من اهل الاستیقام التام فی نقد الرجال
 لا یحکم لاحد ان یغدر تصحیح الکلم ما لم یظهر له تعقیباً وکلیتاً
 ذکره الشیخ الأجل شاه عبد العزیز قدس سره
 بستان المحمّدین باعث ثالث مؤلف کا عذر اول یہ ہے کہ احادیث شیخین کین النیر
 سے یعنی جو کہ ہم نے جمع تاجیر میں نقل کین میں وہ یہی جمع صوری ہے یہ دلالت کرتی ہیں
 طور کر الی او نہیں واسطے انتہا طحمر کے جو معقول ہی متعلق الی کا ہے اور صہیر میں ہا کی طرف
 دو نو وقتوں کے راجع ہے نہ طرف و نمازون کی اور حدیث لیث الشفیع متعلق ہے ہجرت کے
 فقط بلحاظ عشا کے پر جواب اس خرافات کا ذیل میں اور ان احادیث کے جو مقام
 جمع تاجیر میں معقول ہیں گذر چکا وہ ان پر دیکھو باعث رابع مؤلف کا عذر اول یہ ہے
 ہے کہ ابن عمر نے صحیفہ بنت البرکیکہ کے عبادت کے سفر میں عمر اور طحمر مابین وقت و لونما زدن
 کے اور ذکر اول طحمر یہی پر عمر اور البیاسی مغرب اور عشا اور بعض روایتوں میں یون ہے کہ مغرب
 قبل غروب شفق کے پڑ ہے اور عشا بعد اسکے جیسا کہ روایت ہی عبد اللہ بن واقد اور نافع
 سے ان مؤذنین ابن عمر قال الصلوة قال یخرجت اذ کان قبل غروب الشفق نزل
 فیصل المغرب ثم انتظر حتى غاب الشفق فضلی العشاء ثم قال ان رسول الله صلى الله عليه وسلم
 کان اذا عجل به امر صنع مثل الذي صنعت فساد ذلك اليوم والليله ميسرة ثلاث رواه
 ابو داود ورواه عن ابن جابر البصري وقال ابو داود ورواه عبد الله بن العلاء عن ابي
 شهاب الشافعي قال جمع بينهما قول رواة ابی داود عن ابن جابر وقوله رواه عبد الله بن العلاء
 عن نافع بن علقمان والتعليق لا يكون حجة فيهما علينا الجواب عن الرواية الاولى الموصولة
 اور روایت ہر نافع سے کہا خرجت مع عبد الله بن عمر هو يريد انضال فقال نزلنا منزلاً
 فاما رجل فقال لا يصفيه بنت ابی عبد الله فلا اظن ان تذكرها فخرج مسرعاً ومعه رجل من
 قرين فسرنا اذا غابت الشمس يصل الصلوة وكان عهداً بصاحبه وهو يحفظ عليهما الصلوة
 فلا يطأ قلت للصلوة يحكم الله فيها التفت لي مخني كما هي كان في اخر الشفق فنزل في فصل
 المغرب ثم مضى العشاء وقد توارت فوصل بنا ثم اقبل علينا فقال كان رسول الله

فہرست متبع غیر تبیل المؤمنین وان نشئت الحق الصراح بقضاہ یکتاہ بن ابی شیبہ
و کتاب الطحاوی مستند الخوارزمی غیر الخلیفۃ بعد المشرقین اور واضح ہو کہ حناہ بن
صاحب کتب احادیث کی طبقات ثمرانی میں پس طبقہ اولیٰ میں صحیحین اور سرمد مالک
کور کہانی و راجع ترمذی اور سنن ابو داؤد اور مصنفی سنائی اور سند امام احمد کو طبقہ ثانیہ
میں رکھا ہے اور مصنف عبد الرزاق اور مسند ابی یعلیٰ اور مصنف ابن ابی شیبہ اور مسند عبد
بن حمید اور طحاوی اور کتب معتقی اور کتب طحاوی اور طبرانی کو طبقہ ثالثہ میں حسین سب
کے ہیں حدیثیں نیز صحیح اور حسن اور غریب اور معروف اور شاذ اور منکر اور منقول و موجود ہیں
ہے اور کتاب المصنف لابن حبان اور کامل ابن عدی اور کتب طیب اور جو زقانی اور ابن
عساکر اور ابن نجار اور دلمی اور مسند خوارزمی کو طبقہ رابعہ میں حسین بن عطاء ملطہر اور صحاح اور
صفحات اور سنن ابن ماجہ اور موضوعات کو کچھ بھی پکڑی ہے شمار کیا ہے پس ہم نے خلاصہ اس کے کلام
کا جو حجتہ الباقیہ میں فرما گئے ہیں بیان کر دیا ہے اور طالب تفصیل اور دلیل کو چاہیے کہ کتاب
مستطاب حجتہ الباقیہ کے مطالعہ سے مشرف ہو کر تو کہ صحیح کج نہ معلوم ہو کر اور واضح ہو جاوے
کہ یہ طبقہ اولیٰ میں ہیں اور یہ تمام میں سب باقی کتب پر اور احادیث طحاوی وغیرہ کے جن کو حناہ
مولف مقابل صحیحین کے متکثر کرتے ہیں علمی کھل جا دیے اور کھا شہر تجربہ میں ہیں تہ
اُمّی من عند الحق وہی ریحۃ شطر البخاری علی غیرہ قدّم صحیح البخاری علی غیرہ من کتب
المصنّف ثم صحیح مسلم المشرک للبخاری فی تفاؤل الکما علی نکتہ کتابہ بالقبول ثم دقّق
الاصحیح من صحیحہ الاصحیح ما وافقہ شریکاً اور یہ قاعدہ ہی کہ جو ضعیف حدیث مقابل صحیح
کے ہو وہ منکر ہو ہی ہو اور جو حدیث مقابل ارجح کی ہو وہ شاذ کہلاتی ہے کہ اس سے مشتمل النخبہ
میں مولف کی تمام حدیثیں مردود ہو گئیں جن سے جو ہتی غاذ اور باقی تمام منکر تہیکہ ایک
حدیث حضرت طحاوی کے اور یہی صحیحین لفظ عندک واقع ہے اور مطلب اس کا یہ ہے کہ اس
مکرر مغب ذکر کو میں نزدیک غایب ہونے مشق کے مغرب پڑی ہے یعنی نہ مباد اسکے سو گرچہ
اس کو منہب مولف نے نہیں نقل کیا مگر یہی اس کے ضد متکذاری چاہی تو واضح ہو
وہ حدیث ہی وادی اور منکر ہے اس لیے کہ وہ راوی اس کے مجروح ہیں ایک بھی بن عبد حمید

کے واضح ہوتا ہے یہ سب اہیات اور مردود اور شاذ اور سنا گیر ہیں پس تعفیل وار ایک
ایک کہوت سنتے جاؤ روایت اول ابو داؤد کے حصین قبل عیوب الشفق واقع
ہے اس کے منکر ہے کہ مخالف ہی صحاح کی اور حذوف ضعیف ہے کیونکہ ایک راوی اوسکا
محمد بن فضیل بن غزوان ہے اور یہ مجروح ہے کہ نسبت کیا گیا طرن رفض
کے اور متقلب الامور ہے اور حدیث موقوف کو مرفوع کر دیا تھا کہا حافظ بن حجر نے
تقریب میں محمد بن فضیل بن غزوان یفتح المعجم وسكون الزاوية مؤلفه
ابو داؤد بن کوفی قدس سرہ اللہ عنہ اور کہا نور الدین علی نے مختصر ترمذیہ بشریۃ میں محمد
بن غزوان یقلب الاخبار ویرفع الموقوف انتہی اس طرح
روایت دوم کے حصین لفظ آخر الشفق کا واقع ہے اور اوسکو طحاوی اور نسائی نے روایت کیا
ہوئے منکر ہے اس کے کاسکے طحاوی و اسنادین بشر بن بکر اور وہ غریب الحدیث ایسے روایتین
ہو کر سب خلاف قالہ حافظ نے تقریب اور اس کے نسائی و اسنادین ولید بن
قاسم ہے اور روایت میں اس کے خطا واقع ہوئے تو کہا تقریب میں الولید بن القاسم
ابن الولید السعدي الکوفي قدس سرہ انتہی اس طرح روایت تیسری طحاوی کے حبیر
کا و الشفق وال واقع ہے وہی منکر ہے کیونکہ اوسمیں عطاف اور وہ وہی سب کہا
تقریب میں عطاف بنشدید للطلوع بن الدین عبد العاصم الخرمی ابو صفوان المدنی
صدوقہم انتہی اور یہی راوی عطاف ہے راوی پانچویں روایت کا حبیر کا و
وال ہے وارک اور اوسکو نسائی نے روایت کیا ہے پس اس کے منکر ہونا اوس روایت
نسائی کا بہر معلوم ہو گیا اب رہی روایت چوتھی سو وہ شاذ ہے اس کے منکر ہونا
یہ کہا ہے کہ ابن عمر نے اوس بات میں معرب اور عشا کو ہی شمل طہر اور عصر کے میں اوقیتین
پر بالاحوال انکر یہ مخالف ہے روایا شیخین وغیرہ کی وہ ارجح میں ہے بالاتفاق اور مقدم ہونے
ہیں سبیر جبکہ موافقت اور نسخ نہیں سکے کہا جناب حضرت شاہ ولی اللہ
قدس سرہ نے حجتہ المد البالغۃ میں اما العضا فقد اتفقوا على ان جميع
ما فيها من المنسل للمرفوع صحيح بالقطع وانها متواتران الى مصنفيهما وانها كل

۴۰
عند منكره
فمنكره
عند منكره

ہو کہ ہر سفر کے جمع کی کیفیت بیان کرے تو کیا جائیگا اگرچہ اس کیفیت اور اس جمع کی بیان
 کی ہر جو حالت قیام میں بلا عذر آنحضرت نے جمع کی سب سے جیسا کہ روایتین ابن عباس کے
 جو سنائی تو روایت کرے اور جناب مولف کے باعث ثانی کے ضمن میں نقل ہو چکا ہے مگر
 ہر کہ آنحضرت نے حالت قیام میں مکہ میں ایسے جمع صورت کے تھے پس اس پر جمع سب سے
 کس طرح قیاس کیا جاویں فتہ برقیہ دو حدیثیں اور ہیں کہ وہ جمع صورتی پر دلالت کرتی
 ہیں اور انکو جناب مولف نے نقل نہیں کیا پس انکو نقل کر کے اسکا جواب یہی دینا
 چاہیے ایک حدیث یہ جو روایت کی ہے ابو داؤد نے عثمان بن ابی شیبہ اور ابن
 اشعث سے کہ وہ روایت کرتے ہیں عبد اللہ بن محمد بن عمر بن علی سے اور وہ روایت کرتے
 ہیں اپنے باپ محمد بن عمر بن علی سے اور وہ محمد روایت کرتے ہیں اپنے دادا علی ابن ابی
 طالب سے اَنْ عَلِيَّ كَانَ اِذَا سَافَرَ سَارَ بَعْدَ مَا تَغَرَّبَ لَشَمْسٍ حَتَّى كَادَ اَنْ تَطْلُمَ ثُمَّ يَنْزِلُ
 فَيُصَلِّي الْمَغْرِبَ ثُمَّ يَدْعُو بِعَشَائِهِ فَيَقْرَأُ ثُمَّ يُصَلِّي الْعِشَاءَ ثُمَّ يَقُولُ هَكَذَا كَانَ رَسُولُ اللَّهِ
 يُصْنَعُ پس جواب اسکا یہ ہے کہ محمد بن عمر بن علی کو اپنے دادا علی رضی سے ملاقات نہیں تو یہ
 روایت محمد کے اونسے مرسل ہوئی جیسا کہ کہا تقریباً کہندیب میں محمد بن عمر بن علی بن
 أبيطال الصدوق من السَّادِسَةِ وَرَوَاهُ عَنْ جَدِّهِ خُرَسَلَةَ مَاتَ بَعْدَ الثَّلَاثِينَ
 وَرَوَاهُ مَقْدِمَةً بَيْنَ السَّادِسَةِ طَبَقَةً خَصْرًا الْخَامِسَةِ وَلَكِنْ يَثْبُتُ لَمْ يَفْءَ أَحَدٌ مِنْ
 الصَّحَابَةِ كَمَا يَرَى فِيهِ انہی اور روایت مرسل ہے نہ نہیں ہوتی نزدیک جماعت فقہاء اور جو ہر محمد بن
 جیسا کہ کہا وہی نے مقدمہ شرح صحیح مسلم نے مذہب لشافعی المحدثین وجمہور وجماعہ میں
 الفقہاء اَنْہ لا یُحْتَجُّ بِالْمَرْسَلِ انتہی مختار اور دوسری روایت یہ ہے کہ
 روایت کی ہے طحاوی نے عائشہ سے کہ قالت کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یُخْرِجُ الظَّهْرَ
 یَقْدِمُ الْعَصْرَ یُخْرِجُ الْمَغْرِبَ یَقْدِمُ الْعِشَاءَ پس جواب اسکا یہ ہے کہ ایک راوی اسکا منیر
 بن زیاد موصی ہے اور یہ شخص مجروح ہے کہ وہی تھا قالہ الحافظ فی التقریب
 پس محمد اللہ عزراول سے مولف کو کہ ان حضرت جمع صورتی کیا کرتے ہو
 احسن جواب ہو گیا ہے۔ مگر روایتین خفیہ کے ولایل جمع صورتی کے تھیں

اٹکنی کہ یہ شخص چوتھا اچھا و بیٹ کا اور جو ہوتا تھا کہا القریب التندیب میں یحییٰ بن عبد الحمید
 بن یوسف بن یفیع الموحّد و سکون المصحف الحجازی بکسر الموحّد و تشدید المیم الکوفی حافظ
 الا یہم اقموا بسیرۃ الحدیث انتہی اور کہا نور الدین علی نے مختصر تشریح شریعہ
 یحییٰ بن عبد الحمید کا ایک کذب و نسیرتی انتہی اور ایک اسامہ بن زید بن اسلم کہ
 یہ شخص ضعیف تھا سبب مافظ نہونے کے کہا القریب میں اسامہ بن زید بن
 اسلم العدوی مولاہم لکن ضعیف من قبل حفظہ پس باطل ہوئے سب روایتیں مستکات کے
 جمع صورتی والوں کے جسے یہ ثابت کرتی تھو کہ ابن عمر نے شب مذکور میں قبل غایب ہونے
 شفق کے مغرب پڑھ رہی تھی اور عشاء بعد اسکے اور جمع صورتی کو تھے اور باقی رہا ثبوت ہزارا
 کو کہ ابن عمر نے بعد غایب ہونے شفق کے پڑھ ہی تھی اور جمع حقیقی کو تھے فلقد الحمد باعث
 خاص مولف کا عذر اول یہ یہ ہے کہ روایت ہے عمر بن الخطاب سوا انہ کتب فی الکاف
 ینہا ہم ان یمحوا بین الصلوٰتین یمحوا ان الجمع بین الصلوٰتین فی وقت واحد کثیر
 من الکبائر رواہ الامام محمد فی مؤطاہ پس اس نغمہ سے معلوم ہوا کہ جمع بین الصلوٰتین ایک
 وقت میں بڑا گناہ ہے اور اس نغمہ پر کسی صحابی کا انکار نہیں پایا گیا تو معلوم ہوا کہ صحابہ کے
 نزدیک جملہ گناہ نا تخفیرت کا دو نمازوں کو بطور جمع صورتی کے ہوگا جیسا کہ دلالت کرتی ہے
 اس پر روایت طرانی کی ان لیسے صلی اللہ علیہ وسلم کان یجمع بین المغرب والعشاء یؤخر هذه
 فی آخر قدرنا و یجعل هذه فی اول وقتہ پس جواب اسکا یہ ہے کہ جمع صورتی کی جیسے تحقیق
 ہوئی تم معلوم کر چکے ہو پس واسطے کہا جاتا ہے کہ منع کرنا عمر رض کا جمع بین الصلوٰتین سے مانع
 اتناست میں بلا عذر تھا جیسا کہ شاید ہی اس تاویل پر اتفاق جمہور صحابہ و متقدمین کا پورا
 عدم جواز جمع بلا عذر کی اب رہی حدیث طرانی کے جس سے صورتی سختی ہے سو جواب
 اسکے دوہن اول یہ کہ اس کتاب کے حدیث بدون یقین کے محدث کے یا پیش
 کرنے سند کے کیونکر تسلیم کیا وی یہ کہ اس کتاب اس طبقہ کی جو حسین سب اقسام
 کے حدیثین صحیح اور یقین مخطوٰتین چنانچہ حجة البیہ اللعنہ سے نقل کیا گیا
 دوسرا یہ کہ فرض کیا کہ یہ حدیث صحیح ہے مگر اس میں سفر کا کب ذکر ہے

کو جائز کہیں پس جواب اسکا یہ ہے کہ یہ توفیق ہر مصلح پر اور ہر نماز کے عموم نفس سے ثابت
 ہے مقتدیہ اسکی یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ان آیات سے عموماً ہر نماز کو طہر ہو خواہ عصر خواہ فجر
 عشاء ہو خواہ فجر عموماً ہر نمازی پر خواہ سقیم ہو خواہ سالم خواہ فریض خواہ سالم خواہ دریا میں ہو
 پر خواہ خشکی میں واجب کر دی ہے اور شاہ ہے اس عموماً لفظ الصلوٰۃ کا اور المؤمنین جو صلی جمع
 سے ہے اور صرف باللام اور الفاعل عموم سے ہیں قال فی التوضیح وغیرہ و سنہا ای من لفظ العا
 بلطی المعتبر باللام الخ تو ہم کہتے ہیں کہ اس عموماً سے مخصوص ہیں مصلی طہر اور عصر اور صبح
 اور عشاء کے جو مسافر ہوں ان ادا بیت صحاح سی جو جمع بین الصلوٰۃ میں پر قطعاً اور یقیناً دلالت
 کرتی ہیں اگرچہ اخبار ادا میں کیونکہ تخصیص عام کتاب اللہ کے اخبار ادا سے جاری نزدیک در
 ہے اور یہی ہے مذہب جمہور علماء اسلام کا اور ائمہ اربعہ سے یہی منقول ہے اگرچہ بعض شایخ
 جیسے شایخ عراق کا اس میں خلاف ہے اور متاخرین جیسے اس پر جم گئے ہیں کہا تو یوحیٰ میں عند
 جمہور العلماء اثبات الحکم فی جمیع مائتات و کم فی الافراد قطعاً و یقیناً کیسے مشایخ العراق
 عامۃ المتأخرین و ظناً عند جمہور الفقہاء و المذکبیین و مومذہباً لشیخ فرج و المتأخرین
 مشایخ سہم قندحتی یفید وجوب العمل و لا اعتقاد و یخص تخصیصاً لعمام من اکتان اخبار
 الواحد القیاس انہی و کہما غنم المصومین تخصیصاً عام الکتاب بخبر الواحد جائز فی المختصر
 و یہ قالہ الائمہ الاربعہ پر جناب مولف پر یہ محبت پس ہے کہ عدم جواز اس تخصیص
 کا خلاف ہے ائمہ اربعہ کی اس لیے کہ جناب کا یہ مذہب ہے کہ جو کچھ مخالف ہو ائمہ اربعہ
 کی وہ مخالف ہی اجماع کی اور باطل ہے تو مولف ہم سے اس تخصیص کے جائز ہونے کو دلیل
 طلب نہیں کر سکتے لکن یہ بھی جواز اس تخصیص کا ثابت کرتے ہیں اور عدم جواز کا خوا
 دیتی ہیں مگر غری عبارت میں کیونکہ عوام تو سمجھتے ہی نہیں پر کیا فایدہ نہیں بالائے علماء میں
 اختصار ہو فاعلم ان لا دلیلین علی الجواز الدلیل الاول ما قال لفاضل المحقق جلیل
 القدھاری فی المغنم و هو ان عام الکتاب قطعی لمن ظنی لدلہ و خاص الغیر من
 فتساویاً و حب الجمع فی المسلم تبعاً لا تخصیر یطوہ مع اثباتہ علی ظنیہ لدلہ ان قطعیہ نہیں

سب کا صنف ہو گیا اور ثابت ہوا کہ کوئی حدیث صحیح ایسے نہیں جس سے ثابت ہو
 کہ آنحضرت جمع صوری سفر میں کیا کرتے تھے اس کو کہ یہ جمع صوری سفر میں جیسے کہ ازراہ
 نقل کے باطل ہے اور بی اصل ایسی ہی ازراہ نقل کے ہو دا ہی ہے اس لیے کہ جمع میں الصلوٰۃ میں
 رخصت ہو بحق مسافرین کے لیکن اپنے اپنے وقتوں میں نماز پڑھتے سفر میں ہر شاق ہوتے اس واسطے
 شارع نے نزم سے اجازت جمع کی دی ہے پس اگر تم کہو کہ مراد جمع سے سفر میں جمع
 صوری ہی تو یہ جمع رخصت نہ ہو بلکہ اور معصیت ہو گئے اس واسطے کہ آخر جز اول نماز کا
 اور اول جز دوم نماز کا پہچانا اکثر خواص کو نہیں ممکن چہ ماہی عوام مصلحین عامین
 میں الصلوٰۃ میں تو جمع صوری اکثر لوگوں کو مشکل اور شاق ہوئی بہ نسبت ادا نمازوں
 کے اپنے اوقات میں کیونکہ تمام وقت تو المیض طویل ہوتی ہے پس جب وقت چاہا اور
 فرصت اول وقت یا وسط یا آخر نماز پڑھ لے اور معصیت سے بچے اور آخر اور اول
 اوقات کی بچہ ہی یہ ہی کہا امام ابن عبد البر اور خطابی نے جیسا کہ کہا
 محدث امام الدخنی نے محلے میں وَحْمَلَهُ الْخَفِیَّةُ عَلَى الْجَمْعِ الصُّورِ بَيِّنَاتُ
 الظُّهْرِ فِي آخِرَةِ قِنَاهَا وَالْعَصْرِ اَوَّلَ قِنَاهَا وَرَدَّ ابْنُ عَبْدِ الْبَرِّ وَالْحَطَّابِيُّ بِأَنَّ الْجَمْعَ رَخَصَةٌ
 فَلَوْ كَانَ صَوْرًا لَكَانَ أَكْثَرَ ضَيْقًا مِنْ لَا يُتَابَنُ كَيْلَ صَلَاةٍ فِي وَقْتِهِ لَكِنَّ وَاثِلَ الْأَوْقَاتِ وَ
 أَوَّخَرَهَا كَمَا لَا يَذْكُرُ أَكْثَرَ الْخَاصَّةِ فَضْلًا عَنْ الْعَامَّةِ وَصَرَّحَ أَنَّهُ خَبَارُ أَنَّ الْجَمْعَ فِي وَقْتِ أَحَدِ
 الصَّلَوَتَيْنِ أَنْهَى النَّعْقِبَ بِأَنَّ مَعْرِفَةَ أَوَّلِ الْوَقْتِ وَآخِرِهِ يُحْصَلُ بِحَسَبِ لُظُنِّ الْفَخَّارِ
 خُصُوصًا صَوْرَةً كَثَرَتِ الْفَاقِلَةُ وَخُصُوصًا النَّاسِ الَّذِينَ لَهُمْ مَهَارَةٌ فِي مَعْرِفَةِ الْوَقْتِ
 لَيْسَ بِغَمٍّ وَلَا تَحْمِيْنٍ وَآثِلَ الْأَوْقَاتِ وَالظَّنُّ مِنْ خَوَاصِّ الْخَاصَّةِ وَالرَّخَصَةُ لَهَا الْمَصْلُوحَاتُ
 الْمَسَافِرِينَ مِنْهُمْ بَلْ أَكْثَرُهُمْ لَا رَأْيَ وَلَا تَحْمِيْنٍ كَذَا لَتَمَّ الْفَاقِلَةُ لَا تَصْلُحُ كُلُّ مَنْ سَافَرَ بِلَا كَثِيرٍ النَّاسِ
 الْمَسَافِرِينَ مِنْ لَا تَأْنِي مَعَهُ فَالْحَقُّ أَنَّ الْجَمْعَ الصُّورَ لَيْسَ بِخُصَّةٍ وَاجِبَةٍ لَكِنَّهُ خُصَّةٌ لِبَعْضِ
 أَوَّارِكٍ بِمَدْرُوعٍ كَمَا يَهَيَّوْنَ حَدِيثِينَ جَوَازِ كَيْ خَلْفَ مَنْ كَرَّ الْعَبَادُ مِنْ بَوَاقِيَتِ نَمَازِهِ
 كَقَطْعِيٍّ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى إِنَّ الصَّلَاةَ كَانَتْ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ كَمَا كَانَتْ مَوْقُوتًا وَحَافِظًا عَلَى الصَّلَاةِ
 الصَّلَاةِ الْوُجُوبِ كَيْونَكَرَ أَحَادِيثَ ظَنِيَّةً مِنْ مَقْصَدِي قُرْآنِ كَوْجُو قَطْعِيٍّ جَوَازِ كَيْ جَمْعِ بَيْنِ الصَّلَوَتَيْنِ

نزل وصفا على الدوام فيه وإن لم تفعلوا لولا أنه لا يرد على الدوام لزعم علم وجوب إقامته بعد
 حين وهو خلاف ما انفقوا عليه من وجوب إقامتها دائما فظهر أن لفظ بذكر الكلام الموضوع
 المذكور في أول محضص الثاني ناسخ تحكيمه دليل عليه وثبت أن لعام من الكتاب غير
 دلالة لكن المخالف المدعى بقطعية العام يقول أن لفظ العام موضوع العموم قطاعه
 لأن له عند إطلاقه ومدلوله كالحاصل لا بدليلين ثانيًا أنه لو جاز أراد البعوض بقرينة
 ودليل لا يرفع الأمان عن اللغة والشع ولم يحج من أمثلة الحكم بعقوب جمع من قال كل عبد
 فهو حر أجيب عما قال ولا بأن أسكننا وضع اللفظ للعموم وسكننا ذلك لأنه على العموم حين
 إطلاقه كما هو مقتضى لزوم بيدها كالكلام نسيم قطعية الدلالة على مدلول بقيام مانع وهو
 شيوخ التخصيص المتأهل لمخصصه كحقيقته وهذا لا ينافي للزوم بين الدان المدلول
 ولم يلزم الانفكاك بغيره لما أسكننا الدلالة على العموم كذا في شج المسلم لمولينها العلم
 عبد العلي الكهنوي مع زيادة إضيق واجيب عما قال ثانيًا بأن لظاهر يجب لعن به
 فلا يرتفع كذا في مسلم نفسه أي تحكم على ما نفهم من لعام ظاهر بلا توقف ولهم
 مثلاً بعقوب جمع عبد من قال كل عبد لي فهو حر فكيف يرتفع الأمان بل لا يتحقق
 الارتفاق إذا اقتصناه بدليل قرينة فالقول قول القائلين بظنية العام من
 الكتاب وغيره فافهم ولا تغفل عما قاله المعنى والدليل الثاني ما قال لفاضل لمحقق
 القندهاري في معتنم أن لصحابة حصوا وأجل لكم ما وراء ذلكم بدليلهم المراء على
 عمتها ولا على خالنها ويوصيكم الله في ولاكم بدليل الفانك لا يتوارث أهل الملثمين فمن
 معشر لا ينبيأ لا نزل ولا ترتفع فاقبل مخصص لا جعليه بالسنة فلذا بل اجماع على التخصيص
 فليشكروا قيل ما نيتهم لولم يخص قاطع فلذا لو كان تواتر كذا في المسلم انتهى قال في المسلم تلك الأحاديث
 مشاهير إجماعهم على العن جافزها إلى الكتاب مونسف عندنا قول الظاهر أنه سببط شهرته
 إجماعهم على العن جافزها فلا نسلم صحتها استنباطه إذا شترق بعد اجماع على العن جافزها بعد التخصيص
 ولم تكن تلك الأحاديث حين التخصيص لا من أخبار الأحاديث من يدعي شهرتها قبل التخصيص بها
 والعلم عليه أفعال البيان فثبت هذا التحقير في تخصيص العام من الكتاب بخلافه من قبل التخصيص

لضعف ثبوتها لأن الدلالة في التثبت بخلاف قطعيتها للكمات مساواة أقول قوتها قطعية
 دلالة الخبير على أن ثبتت مدلوله لا ينافي ضعف ثبوتها فيجوز ثبوت المساواة انتهى قول
 بناء هذا الدليل على ظنية دلالة العام من كمات هو المذهب المنصوص المنقوض عليه الجمهور وقوله
 كل عام يحتمل التخصيص اعترض عليه بأنه إن أراد احتمالاً مطلقاً لا احتمالاً يكون ناشئاً عن الدليل
 فهو لا يضر قطعية العام كما أن احتمال الخاص المجاز بلا دليل قرينة لا يضر قطعية الخاص إن أراد احتمالاً
 الناشئ عن الدليل منعداً فوجوه وأجيب بان المراد الاحتمال الناشئ عن الدليل الدليل
 شيعي التخصيص كفى به دليل قال في النلوج كل عام يحتمل التخصيص التخصيص شائع فيه
 كثيراً بمعنى أن العام لا يخلو عنه إلا قليلاً بمعونة القرائن كقوله تعالى إن الله بكل شيء عليم
 ما في السموات والأرض حتى صار بمنزلة المثل ما مر عام الأخص منه البعض كفى به دليل على
 الاحتمال هذا بخلاف احتمال الخاص المجاز فإنه ليس شائع في الخاص شيعي التخصيص العام حتى
 يشأ عنه احتمال المجاز في كل خاص انتهى واعترض على جوابي بالناشئ أن التخصيص الذي
 يورث الشبهة والاحتمال شائع بل موفى غاية القلة لأنه إنما يكون بكلام مستقيم موصوله
 بالعام فأجاب عنه في النلوج وقال فيه نظر لأن مراد الخصم بالتخصيص قصر العام على
 بعض السمات سواء كان غير مستقل ومستقل موصول أو مترام ولا شك في شيعي و
 كثرته بهذا المعنى فإذا وقع النزاع في إطلاق اسم التخصيص على ما يكون بغير المستقل و
 بالمستقل المترامي فله أن يقول قصر العام على بعض السمات شائع بمعنى أن كل أثر العموم
 مقصور على البعض فيورث الشبهة في تناول الحكم لجميع الأفراد في العام سواء ظهر له
 محصر ولا يصير دليلاً على احتمال الاقتصار على البعض فلا يكون قطعياً فأقلت
 قصر العام بالكلام الموصول قليلاً بالمترامخ نسخ وليس بتخصيص تأخير المحصر قليلاً
 تأخير المحصر كما خيل الناس ولم يقولوا باستلزام تأخير الناسج التحمل فكذلك هذا فإن قلت
 إن الدوام قطعاً ليس بالضعيف في المنسج بخلاف الكل في العام قلنا هذا الفرق لا يخلو
 إذ لا حاجة في فهم الدوام إلى الضعيف بل يكفي ظاهره سماعاً وقت القرائن أن قول تعالى
 اقيموا الصلوة يظهر دوامه ونحن أقامه الصلوة على تخصيص بيتنا شائع مع عموم

قال صاحب سفر السعاده رحمه الله من استأثر بالوضوءات قال الشيخ ابن حجر العسقلاني قد جاء
 بطريق لا يخلو عن النقل قال وقال بعضهم قد وضع الزنادقة وايضا هو مخالف لقوله تعالى انكم
 الرسول فخذوه ونصب هذا الحديث يستلزم وضعه وردة فهو ضعيف مردود انتهى وقال ابن
 طاهر الحنفى صاحب مجمع البحار في تذكرته وما أورده الأصوليون من قوله اذان وعن حديث فاعلم
 على كتاب الله فان وافقه فاقبلوه وان خالفه ردوه قال الخطابي وضعه الزنادقة ويدفع حديث
 أوثيت الكتاب وما يعيد له ويروى ومثله وكذا قال الصغاني وهو كما قال انتهى وقال القاضى محمد
 ابن الشوكاني في الفوائد المجموعة حديث اذ روى عنى حديث فاعلموه على كتاب الله فاذا وافقوا
 وان خالفه ردوه قال الخطابي وضعه الزنادقة ويدفع حديث القران ومثله معه وكذا قال الصغاني
 قلت وقد سبقتم الى نسبته الى الزنادقة ابن معين كما حكاها الذهبي على ان في هذا الموضوع نفسه ما يدل
 على جرحه انما اذا عرضناه على كتاب الله خالفه ففي كتاب الله عز وجل ما انكم الرسول فخذوه وما هنكم عنه فتأولوا
 ونحوه من الايات انتهى فكل حين ما استلزمه المانعون للتخصيص جميعها وبقي ما انتباه من جرحه
 عام الكتاب بخبر الواحد ليس ماصلا به هو ان توقيت هر نماز کی هر نمازی پر عموم نفس سببى الدلالة
 ہوتا ہر واجب ہر لاکن اخبار احاد جمع بین الصلوٰتین نے اوس عموم کی تخصیص کر دی اب
 اوس توقيت کے یہ معنی ہوئی کہ اپنی اوقات میں ہر نماز پڑھنے عموماً ہر ایک معمولی پر عموماً فرض
 ہے سو امی نماز طہر و عمر اور مغرب و عشاء کے وہ سبافر کو یا غیر اس کے کو جسکے حق میں امارت
 سے جمع ثابت ہر پہلے اپنے وقت کے کہی دوسری نماز کے وقت میں پڑھنے ہی درست
 ہے یہ جواب بطور تحقیق اور ترقی کی ہے اور اگر اس سے تنزل کوین ہو اور ما
 بین کہ ہر عام قطعی نہیں ہوتا بلکہ وہ عام جسکے ایک دفعہ تخصیص ہو چکی وہ قطعی ہوتا ہے اور
 اوسیکو تخصیص خبر واحد سے درست ہے نہ ہر عام کی تو ہر عام امداد ثابت ہے اس لئے
 کہ اس عام میں جہین گفتگو ہو پہلے ایک دفعہ امدادیت جمع عرفات اور نزلہ سے تخصیص ہو چکی
 ہے یعنی طہر و عمر عرفات کے اور مغرب اور عشاء نزلہ کے اس عام کی حکم مخصوص میں
 کہ اوںکو جمع میں الصلوٰتین باتفاق اہل سنت کے درست ہے اور یہی قاعدہ اجماعی ہے
 کہ حکم ایک دفعہ کوئی عام مخصوص ہو جاوے تو وہ بالاتفاق قطعی الدلالة ہو جاتا ہے اور تخصیص

ہر نماز کی ہر نمازی پر عموم نفس سببى الدلالة ہوتا ہر واجب ہر لاکن اخبار احاد جمع بین الصلوٰتین نے اوس عموم کی تخصیص کر دی اب اوس توقيت کے یہ معنی ہوئی کہ اپنی اوقات میں ہر نماز پڑھنے عموماً ہر ایک معمولی پر عموماً فرض ہے سو امی نماز طہر و عمر اور مغرب و عشاء کے وہ سبافر کو یا غیر اس کے کو جسکے حق میں امارت سے جمع ثابت ہر پہلے اپنے وقت کے کہی دوسری نماز کے وقت میں پڑھنے ہی درست ہے یہ جواب بطور تحقیق اور ترقی کی ہے اور اگر اس سے تنزل کوین ہو اور ما بین کہ ہر عام قطعی نہیں ہوتا بلکہ وہ عام جسکے ایک دفعہ تخصیص ہو چکی وہ قطعی ہوتا ہے اور اوسیکو تخصیص خبر واحد سے درست ہے نہ ہر عام کی تو ہر عام امداد ثابت ہے اس لئے کہ اس عام میں جہین گفتگو ہو پہلے ایک دفعہ امدادیت جمع عرفات اور نزلہ سے تخصیص ہو چکی ہے یعنی طہر و عمر عرفات کے اور مغرب اور عشاء نزلہ کے اس عام کی حکم مخصوص میں کہ اوںکو جمع میں الصلوٰتین باتفاق اہل سنت کے درست ہے اور یہی قاعدہ اجماعی ہے کہ حکم ایک دفعہ کوئی عام مخصوص ہو جاوے تو وہ بالاتفاق قطعی الدلالة ہو جاتا ہے اور تخصیص

بقطع جابر والماعون ايضا يستدلون بدلائل منها ان العام من الكتاب قطعي وخبر الواحد
ظني فكيف يسقط حكمه وانما ينسخه ولو في البعض فهو منقوض بما استشهد من ظنية العام
قال لقندهاري نه غير تام على القول بظنية العام ومنها ان عمره رده حديث فاطمة بنت
قيس نه عليه السلام لم يجعلها سنن ولا نكته لما كان مخصوصا لفقهاء سكنوه طحال
كيف نترك كتاب ديننا وسنة ديننا يقول امرؤ لا ندري صدقت ام كذبت وامنيته في المسلم
بان دد هال التردده في صدقه او لا واذ وصفها ما وصف شعاعا للعلية التردد اللزوم انتهى
الفاضل لقندهاري للتردد اما لاحتمال خبر الواحد الكاذب ففيه المدعى املها لانهما في
العدالة فينا في تعديل جميع الصحابة رضي الا ان يقال لعله لقصد الضبط انتهى قوله
تردد عمر في تلك المرأة خاصة بدليل نسبتها اصدق تام كذبت اليها خاصة والا لكان كيف
نترك كتاب ديننا وسنة ديننا ليقول من يروي بخبر متفرد او منها انه قال النبي صلى الله عليه
اذا روي عنى حديث فاعضوه على كتاب الله فان وافقه فاقبلوه وان خالفه فتركوه وقال في
عموم على النسخ فانه مخالفة تامة فلا يصح بالضعيف واما المخصص فله موافقة لانه
بيان انتهى قل في المغنم الظاهر من مخالفة ما يشتمل اخرجه بعض ما كان داخلا سواء
تخصيصا او بيان او غيره وفي المنهج منقوض بالمفواتر في المسلم ودد بان غاية ما
لزم منه تخصيص الحديث والعام المخصوص جهة في الباقى قول مرادنا قضي نه خبر
واحد في مقابلة الاجماع على العمى المتواتر فلا يصح جهة وعجز احتمال التخصيص لا يفي
تقابل لا بد من وجوب تخصيص يقال هو لاجل ان لا يجمع على العمل كل العمل لاجل ان لا يقال
ظاهر الحديث يجب تحقيق الحال في العمل له تربة فلا يتناول المنواتر ويقال خصص ليل
العقول الحق ان الحديث ضعيف بل قيل موضوع بل من اشهد لموضوعات بل قيل
وضعه الزنادقة وقيل مخالف لقول تعالى ما اتاكم الرسول فخذوه وما نهاكم عنه فانتهوا
هذا هو الحق الذي ينبغي ان يؤمن به فان هذا الحديث مكذوب موضوع باطل لا
له وثقة الزنادقة الملعونون واستدل به الجماعة المتعصبون فلذا رده المنقذ
والماخذ من قال بجهل العلوم مولانا محمد علي بن محمد في شرحه على المسلم قال

سے خطاب کریں اثنائین جاننا کہ جبکہ مجوزین جمع کی اپنی اوقات میں نماز پڑھنے کے فرضیت
 کتاب اللہ مانگے پھر اس سے سافر کو مخصوص پڑھاتے ہیں پھر اس حدیث ابو ذر عین یہہ با
 نکلے کین کے اور ایک عذر جناب مولف کا یہہ ہے کہ ادنیٰ درجہ ہو گا کہ احادیث جو از جمع
 حقیقی کین اور احادیث عدم جواز کین متعارض ہونگی اور یہہ قاعدہ مقرر ہو چکا ہے کہ یہہ
 کہ تعارض ہو در میان دو مدیون کے تو وہ دونوں ساقط ہو جاتی ہیں پس دونوں قسموں
 کی حدیثیں ساقط ہونگی اور ہمارے متک آیات اور احادیث توقیت سے باقی رہی گا پھر
 یہہ عذر ہی قابل جواب نہیں ہے کہ اول تو کوئی حدیث صحیح رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم سے مروی نہیں جس سے عدم جمع کا حالت سفر میں مستفاد ہو جیسا کہ سابق میں واضح ہو
 چکا اور اگر بالفرض کوئی حدیث مخالف احادیث جمع پائی ہو جاتی اور دونوں میں تعارض
 واقع ہوتا تو پھر یہہ کس قاعدہ باندھا ہے کہ دونوں ساقط ہو جائیں یہہ قاعدہ آج تک کسی
 اہل اصول فقہ یا حدیث سے مروی نہیں شاید مولف کسی دیوار پر لکھا دیکھا ہو گا اذ اتعاضا
 تاً قطعاً اہل اصول حدیث کا یہہ قاعدہ شرم بخینہ وغیرہ میں لکھا ہے کہ اولاً اولیٰ دونوں
 حدیثوں کو آپس میں موافقت کرنا چاہیئے اور اگر بلا تکلف موافقت نہ ہو سکے تو مؤخر کو مانع
 کہنا چاہیئے اور اگر تقدیم اور تاخیر معلوم نہ ہو تو دونوں میں جو مرجع اور اقویٰ ہو جیسے حدیث
 بخاری اور مسلم کی بہ نسبت غیر انکی کے اسکو اختیار کرنا چاہیئے اور کتب اصول خفیہ میں ہی
 ایسے مراتب پڑھائی ہیں کہ اگرچہ اس میں جمع کو مؤخر کیا ہے غرض کہ اذ اتعاضاتاً قطعاً کا
 اہل اصول کوئی قائل نہیں اخیر عذر مولف کا یہہ ہے کہ عدم جمع میں احتیاطی اس لئے کہ اگر
 کوئی جمع نہ کر لیا تو نماز اسکی بالاتفاق اپنے وقت میں ہو گے اور اگر جمع کر لیا تو شاید کہ اللہ کے نزدیک
 درست نہ ہو پس نماز اسکی بدون وقت کے ناجائز ہوگی پس جواب اسکا یہہ ہے کہ
 تشکیک مذکور اسصورت میں جاری ہوتی ہے جس میں طرفین کا مذہب مدلل بدلائل ہو اور
 صورت اختلاف کے ہو حالانکہ مسئلہ جمع میں بالغین کا دعویٰ بیدلیل ہے اور ناجائز کہنا
 اسکا خلاف ہے اختلاف نہیں پس اگر صحت میں مدلل بدلائل کے قول بیدلیل شک
 ڈال دیا کری تو سیکڑوں اعلان باطل ہو جاویں اور حق اور باطل میں کچھ تیز نہ رہے

اور سبکی خبر واحد سے بلکہ قیاس سے درست ہی کہا بلکہ صحیح بلکہ یقیناً العام بعد التخصیص
 قطعاً جائز فی العام بعد التخصیص من الكتاب والمتواتر معلوماً كان المحقق ^{الخبیر} ان
 یخصن الخبر الواحد والقبایر ^{بما} اور اگر اقرار من کرو کہ بنا بر حقیقی اصطلاح کے اہادیث جمع
 عوفات اور مزدلفہ کن محض نہیں کیونکہ محض نزدیک و نلی موصول یا ہر ملک وہ شین تانبہ
 اور عام منسوخ البعض کے قطعیۃً او نکر مذہب میں باقی رہتی ہے یہ اخبار اما و تخصیص و عام
 قطعی کے ہو سکتے ہیں تو جواب اسکا یہ ہے کہ حق یہ ہے کہ جبکہ ایک دفعہ کسی عام کا بعض افراد
 پر قصر ہوتا ہے تو وہ عام طنی الدلالة ہو جاتا ہے خواہ وہ فقر کلام موصول سے ہو خواہ فقر حرے کو
 حقیقی جو فرق کر کے میں نسخ اور تخصیص میں ساتھ مترخی اور موصول ہو نیکی اسپر کوئی دلیل قاطعہ
 نہیں کہتے اگر کچھ ٹوٹی پھوٹی دلیل انکی ہے تو یہی ہے کہ تاخیر و منس میں تمہیل لازم آتی ہے جو
 اسکا پہلے عبارت میں گذرا پس اگر حقیقی بلا دلیل فقر توقیت کو بحق ماسوی حاصلین بھرتا
 اور مزدلفہ کے مستلزم ظنیۃ عموم توقیت کا نافی کے اور اپنے اصطلاح بیدلیل پر جمی رہیں گے
 تو کیا اندیشہ اور اس کے ظنی ہو نہیں کیا شک تم نہیں دیکھتے کہ جبکہ شیوع فقر کا عام میں ثابت
 ظنی الدلالة ہونے پر لفظ عام کا ہو گیا جیسا کہ ہم نے عربی عبارت میں ثابت کر دیا ہے تو
 وجوع فقر کا ایک لفظ خاص میں کیونکہ اوس لفظ خاص کو طنی الدلالة نہ لکھ لیا فاعترضوا یا اذ
 لکھ بصادقین ثابت ہو کہ جمع میں الصلوۃ میں بعد زعفر وغیرہ منافی اور مخالف کتاب لکھ نہیں
 فلله الحمد والمنة جناب اعلیٰ نے بعد اس من رثانی کے جسکا جواب ختم ہوا حرج اور قرح کیا ہے اور
 روایا پنجکوا دینے ہمارے تمہیل یا تھا سو تم نے دیکھا کہ او نہیں کہنے کو مدنیف کو ہی دلیل
 نہیں پکڑی چرج اور نکا کسکو ضرر کرتا ہے اور جناب مولانا بعد اوس حرج اور قرح کو روایت
 اور در باب عدم جواز مثل کے احادیث جمع میں الصلوۃ میں پر لکھے ہیں ایک غریبہ کہ تروا
 ہی ابو ذر کہ کہا فرمایا بکھور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کیف انت اذا کان لا عشاء یمشیون
 الصلوۃ ویؤخرون عن وقتها قالت فانا نحرث قال صل الصلوۃ لوقتہا رواہ مسلم تو اس میں
 حدیث سی یقیناً معلوم ہوتا ہے کہ نماز اپنے وقت میں پڑھنی چاہی پس جب تک جمع میں الصلوۃ
 کہیں مغلرہ کے ہوں تو پھوڑا جا دیکھا اعلیٰ اسپر پس جواب اسکا کیا دیو میں اور کس وقت

فرمائی تہی پس مسافر کو بھی حکم اوسکا شامل ہوگا تو کہا جائیگا کہ اولاً تو طرف قول کی باعث اور قرینہ
 اوسکے تقسیم یا تخصیص پر نہیں ہوتی اور اگر طرف کو دخل ہو تو کہا جائیگا کہ یہ قول آنحضرت نے
 وقت نماز فجر کے اور وقت ہو جائی نماز فجر میں یا تھا جیسا کہ ابتداء اس حدیث سے ظاہر ہوگا
 پس حکم سفر کے فجر ہی کا بیان کیا جسکا جمع کرنا کسی نماز سے ممکن نہ تھا نہ فجر اور عصر اور مغرب اور
 عشاء سفر کے کا علاوہ یہ کہ مسافر جمع کرنے والی کو یہ ضروری کہ ارادہ جمع کرنے کا پہلے نماز کے
 وقت کے اندر اندر کرے کہ جس شخص نے ارادہ جمع کرنے کا لیا یہاں تک کہ وقت نماز اول کا
 گزر گیا تو بیشک اوسکی جمع درست نہ ہوگی پس اگر تقریباً طرف کے اوس حدیث میں مسافر کو بھی
 شامل کرو تو ایسا مسافر مورد اور محال دس حدیث کا ہوگا اور اس میں ہمارا کیا حرج جبکہ ہم نیت
 جمع کو قبل گذرنی وقت پہلے نماز کے شرط صحت جمع کی جانتے ہیں فافہم اوسکو بعضی حنفی یہ
 عذر پیش کرتے ہیں کہ آنحضرت نے خمسۃ نیت بخش کو اوسکے ایام استیاضہ میں یہ
 کیفیت سے نماز پڑھنے فرمائی تھی کہ وہ جمع صورتی تھی اس سے معلوم ہوا کہ مسافر کو بھی جمع
 صورتی ہی چاہی پس اسکا جواب یہی ظاہر ہے کہ وہ متیم ہی پس متیم پر مسافر کی نماز کو قیاس
 کرنا باوجودیکہ حق میں ایسے مخصوص قاطعہ تاویل کے وارد ہیں جسے صاف جمع حقیقہ معلوم ہوتی
 ہی قیاس مع الفارق ہی اور مقابل مخصوص کے اور وہ بالاتفاق مرد و ہوتا ہی فقط لیس ثابت
 ہوا کہ عدم جواز جمع بین الصلوٰتین کسے حدیث صحیح مرفوع متصل سے ثابت نہیں اور مانعین جمع
 بین الصلوٰتین کے کوئی دلیل نہیں کہتے اور جواز اسکا احادیث صحیح سے جو پندرہ صحابی
 مردی ہیں اور تیرہ کتب احادیث میں جنہیں صحیحین ہی ہیں روایتیں اونکی ثابت ہیں اور
 صحابہ اور تابعین اور ائمہ ثلاثہ یعنی امام مالک و امام شافعی اور امام احمدی اس کے جواز کے
 قائل ہیں فلسہ الحمد للہ و آخر اظاہر اوباطن علی ما یندنا لایضا طبع فی السفر بین الصلوٰتین

الصَّحِيحُ الْمَشْهُورُ الْمَرْوِيُّ عَنْ النَّبِيِّ

صَاحِبِ قَابِ قَوْسَيْنِ صَلَّى اللَّهُ

عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَصَحْبِهِ وَسَلَّمَ

الْمُتَّفِقِينَ عَلَيْهِ

روہی سب عذرات جناب رسول کے آیت اور عذرات ہی جو مولف نے بیان نہیں کیے بلکہ
بعض اور حقیقہ بیان کیے ہیں جو اب یا جاتا ہے تو سنو کہ بعض یہ عذر کرتے ہیں کہ کہا
ابن مسعودؓ مَا رَأَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ صَلَّى صَلَوةً إِلَّا لَمِيقًا تَهْلُ الْأَصْلُوتَيْنِ صَلَوةَ
الْمَغْرِبِ وَالْعِشَاءِ بِيَجْعُ وَصَلَّى الْفَجْرَ يَوْمَئِذٍ قَبْلَ مِيقَاتِهِمَا كَيْسَ جَوَابُ سَلَسَةِ مِثْنِ
ہیں اول یہ کہ اگر اس لفظی ابن مسعود کو تم سب امام و بیٹا اثبات پر جواب دہ چودہ صحابہ
مرومی ہیں غالب ٹھہرا کر کہو کہ جس جمع کو ابن مسعودؓ نہیں دیکھا وہ درست نہیں تو تم پر
ایک یہ پہاڑ معینت کا گرہ لگا کہ جمع میں نظر اور عصر کو عرفات میں کیوں درست کہتے ہیں
باوجودیکہ اس قول میں جو دس کے سر تو لفظی جمع نے عرفات کے بھی مفہوم ہوتی ہے پس جو تم
جواب رکھتے ہو اس کو ہمارے پرستے سمجھو یعنی اگر کہو نہ ذکر کرنا ابن مسعود کا جمع نے عرفات
کو بنا بر شہد عرفات کے تھا تو ہم کہیں کہ جمع نے سفر ہر قرن صحابہ میں شہد ہوتی کیونکہ چودہ
صحابی سوا امی بن مسعود کے اوسکے ناقل ہیں تو اسیدؓ ابن مسعودؓ اوسکا استثناء کیا اور اب
محل لفظی کا ہم بلا عذر ہو گے اور اگر کہو کہ جمع نے عرفات بالمتقائسہ معلوم ہوتی ہے تو ہم کو کون
مانے ہی مقایسہ سے و علیٰ ہذا القیاس جو جواب تارنا ہو ہی جواب ہمارا دوسرا جواب

یہ کہ جو امام نووی نے شرح صحیح مسلم میں کہا ہے وَالْجَوَابُ عَنْ نَدَا الْحَمْدِ شَيْخُ
أَنَّهُ مَفْهُومٌ وَهَمْ لَا يَقُولُونَ بِهِ وَفَحْنُ نَقُولُ بِالْمَفْهُومِ لَكِنْ إِذَا عَاضَهُ مَنْطِقٌ قَدْ نَمَّ عَلَى
وَقَدْ تَطَاهَرَ الْإِتِّحَادُ الصَّحِيحُ أَتَمِّسُ جَوَابُ يَهْ جَوْشَجِ سَلَامُ الْمُخَفِيِّ فِي مَحَلِّ الْمَلِكِينَ
صَحَّ عَنْ ابْنِ مَسْعُودٍ نَفَى زَوَيْدُ الْجَمْعِ عَنْهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْأَجْمَلُ لَقَدْ تَمَرَّ رَأَيْتُ فِي مُسْنَدِ
أَبِي يَعْلَى مِنْ طَرِيقِ أَبِي لُقَيْسٍ لَا زِدَ عَنِ ابْنِ مَسْعُودٍ كَانَ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
يَجْمَعُ بَيْنَ الصَّلَاةَيْنِ فِي السَّفَرِ فَلَوْ حُلَّ الْأَثْبَاتُ فِي حَدِيثِ أَبِي يَعْلَى جَالَ بِحَدَّثِي
السَّيْلُ نَفَى حَلَّ الْإِجْمَاعِ لِلْعَمَلِ فِي الْحَالِ وَجَدَ أَهْلَهُ أَوْ لَعَنَهُ خُفِيَ بِهِ عَزَّرَ تَعْنِي مَنِ كَرِهَ نَبَايَا
أَنَّ عَزَّزَ لَمْ يَأْخُذْ النَّفَرُ بِطَعْنٍ عَلَى مَنْ لَمْ يُصَلِّ الصَّلَاةَ حَتَّى يُجِزِيَ الصَّلَاةَ الْآخِرَى
رواہ مسلم عن ابی قتادہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم تو جواب سکا یہ کہ یہ حدیث اسی
شخص کے ہیں کہ بلا عذر نماز میں تاخیر کرے اوسکے ختمین جو سا فرما کر کہو کہ یہ حدیث سفر میں

رواہ ابی
وسلم

مَنْ يَتْلُو الْقُرْآنَ فِي حُلِيِّهِ

وَقَدْ تَطَاهَرَ الْإِجْمَاعُ

السيد الطيب كلامه و ما حسن نظامه الله اكبر كتابي كتاب تضمنت اجزائه ثوابا و جوارا باهرا و
نشأ مضافا على الان في دار فاضلة من موهبات الله تعالى الحجة اليمانية و نور انوار الشريعة البرانية اذ ارايت
و بانه جملة من كتب علمك كل لغا فوجي طاعت صفحة فمما كماله ياتي ليك كل لغا هذا ما وصفت به هو العلق
فما جعل القاضل الخطيف ذي المقام الشريف هو البليغ الذي ان نظم اجزائه و اجزوا ان نظم انظم كل نفس
بان شاء و غير كفى كلامه على غرارة فضله من شدا و دليلا و لا سيما مع الغلبة في العتق الى الفتح في سبيل
يطاوع الاجبار باجره على سانه بالاضطرار و لا يتصور انكار ضرر الشتم من موم الصلوات نصف النها
قالا عدا و الخلال على فضيلة شأن عادلان كيف لا و هو بالشرف الوضوح و العلم و التقى و بحسب العاد
و اخلاقه العرف و اضحى به الشرع الشريف مؤيدا و مرتبة الاسلام سائنة القدر الم تنظر الانوار منها
و لاحت كصور الشمس في البر و البحر قد انشرفت كماله و شربنا جلاله اعني به العالم التتقاه صفوة
الاعلام المولود في السيد محمد نير حسين حفظ الله عن المعرفة و اشير بالزالت بدور فوايده طاعت من مطالع
و القرآن شمس من عارفه مشرقه من افاق التبليان اعلى ان نحت في شرح معانيه في بساين كلام و
ما يستلذه من فواكه بيانه انوار الافهام صانه الله البشير المتعال عن شر عين الكمان بقاء و مدى الزمان
سالمنا عن طاعن اهل ابدية و الطغيان بحجته سيد التقليد حجة الحسن اسبين امين المين
بسم الله الرحمن الرحيم و الله اعلم
الحمد لله رب العالمين سب زوني علما انا بعبه فسوق العبد الضعيف ابو عبد الله غلام على قصوى قد فطرت
سعيد الحق لمولانا الحق المدقق محمد نير حسين الدهوي فطرت على طابا و مقاصده و نظرت فيه بامعان النظر
طالبا لجامده و مقاصده و وزنه بتبوير الحق الذي في جوابه و كررت المطالعة و المعاينة و ثبتت المقابلة و
الموازنة متغصبا بالمقاييس و تبعث اياها بالمناوذة فوجدت معيار الحق في الحق في ذلك كتاب يطق الحق
لما هو الحق حرا بالمحايد و اعقبت تشكلا على الصواب متجا فيا عن المقاصد و ما فيها من المسائل المختلفة عظمت
التقليد و عدمه و انه مقصود على احسن الائمة الاربعة و ان التزم احد تقليد واحد منهم يان في مدة عمره و حسب
المعيار و اثبت علم و جوبه بر ارجس اطوع و حج القاطنة و ما اور و سلة الا و استند الى الكتاب سانه
ما لي بدعوة الا و استشهد عليه بروايات الثقات و النقول المعتمدة من كتب سادات الحنفية و العمري ان الحق
و استقر اقول المجتهدين اجمع المسلمين يؤيد قوله و لا يحوم اليه بل من الوجه و لا يسرق الى غيرها

خاتمہ

مختصریٰ نہ ہے کہ بعد تحریر جواب باب ثانی تنویر کی اور اثبات اس امر کی کہ مقتدیہ میں
 معین کی بزم و جوب تعین کے درست نہیں حالت جواب باب ثالث تنویر کی حسین جناب مولف
 نے احادیث کو اپنے محل سے بگاڑا تھا اور انہیں تحریفات کر کے طرف اپنے مذہب کی کہنی تھا
 باقی نہ ہی تھی کیونکہ جب التزام کی کچھ حقیقت نہ ہی تو عالم بالحدیث بدون تحریف اور پیہر نے
 حدیث کے طرف کسی مذہب کے عمل کرتے اور عوام کسی عالم ربانے سے لاعلیٰ لتعین اس
 عنوان سے کہ فلانا مسئلہ حدیث میں کس طرح آیا ہے دریافت کرتے لیکن پھر بھی یہی چند
 مسائل کو باب ثالث سے علم بند کر دیا ہے تاکہ لوگوں پر قوت دلائل الہی کے ظاہر ہو جاوے
 اور جناب مولف کی خیانت اور تصرف سے احادیث میں اطلاع ہو جاوے پس علماء با انصاف
 اور فضلاء سب سے غتساف سو امید یہ ہے کہ ان چند مسائل کو نوہ تحقیق اہل حق سمجھ کر باقی مسائل
 کو بھی اسپر قیاس کریں اور ان مسائل میں جناب مولف کی چالاکی سے بچتے رہیں اور اگر
 ہرگز آئند فرصت ہوئی تو باقی مسائل کی بھی تحقیق لکھیں گے و آخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین
 والصلوة علی سید خلیفہ محمد وآلہ وصحابہ اجمعین آمین یا رب العالمین **نظم**
 توفیق یزدی سے جوابات بقلم + سب واجب اقسام میں ہوئی منگے خوشتر قلم
 اہل منبر کو اسکی خطا پر جو ہوش حور + اصلاح و پذیر کرین اسمین باکرم
 ہذا آخر کلام کہ خالق الشہیدین عبدہ العاجز محمد نذیر حسین عافہ فی الدارين بجاہ سید شفیق
 تمام شد کتاب میاں الحق و انصاف اہل المتقین افضل المتقین سید القضاہ والحدیث مولانا بافضل
 لا حول ولا قوۃ الا باللہ العزیز رب العالمین
 اولانا سید محمد نذیر حسین شرف اللہ تعالیٰ فی الدارين
 الحمد للہ الرحمن الرحیم
 سورۃ ماکتبہ العالم النبیل العاقل البصیر الباع اللوری الباع الامعی المولوی علم الدین
 العظیم بادعی النجی بنوی مفرط علی ہذا الکتاب الحمد لمن تحریرہ نہ بحث لا یمکن کتمانہ والصلوة علی
 سید الانام محمد بن النبی البشیر علیہ السلام اما بعد ہذا شی عجیب و غریب

بسم الله الرحمن الرحيم

صورة ما قرطه الفاضل الكامل العارف الواصل جامع المعقول والمنقول كشف
معضلات الفروع والاصول اسوة الاتقياء زبدة الفقهاء الموفق من عند الله
الصمد مولانا مولوي محمد بن جابي خلف الصدق مولوي بابر الله سلفه وغفر
الحمد لله الذي بدأنا بهذا وما كنا لننتهي لولا ان هدانا الله والصلوة والسلام على رسول الله
من آمن به وتبعه اهتدى ومن اعرض عن الاقتداء به ضل وغوى وعلى آله واصحابه الذين هم
نجوم الهدى اما بعد فهذا الكتاب المطابق لمسمى معيار الحق بل عين الحق تحقيق بالقبول
والامجال للعدول عنه لاهل الحق والانصاف ان انكره اهل التعصب الاعتاف الفه استاذ
وسولانا المحقق المدقق الكامل في فن الفقه من الاصول والفروع والتفسير والحديث السيد
محمد نذير حسين دام الله فيوضه ولقد كنا مترددين في هذه المسئلة المعضلة فكشف
عنها حجابها فاستنارت كالقمر ليلة البدر جزاه الله عنا وعن سائر المسلمين خير الجزاء في الدارين
قال الله تعالى والذين جاهدوا فينا لنهدينهم سبلنا وان الله لم يخلف
وانا العبد الضعيف المنقصر الى الله محمد بن محمد ومي بابر الله غفر الله له
ولو اليه وسائر المؤمنين آمين

صورة ما قرطه ونظمه سند السادات مصدر النجرات والحسنات مجمع البركات
والكمالات وحيد عصره فريد دهره الفاضل الامعي العالم اللودعي ارفع علام الشريعة
قانع آثار الشكر والبيعة اصبوني الصافي الاسعد جناب مير حسن ه قادري رتبنا لوجي
الحمد لله الذي بدأنا الصراط المستقيم بنور المبين والصلوة والسلام على رسول الله محمد سيد المرسلين
وعلى آله وصحبه الذين فاروا منه بالخط الجسيم من نور اليقين اما بعد فلما كان علم الفقه عظم العلوم
قد راوا عليها منرا لاوارفها شاننا واسنانا برباننا وكان مسئلة وجوب تقليد امام واحد عدم
من ادق مسائله وعرضها قد تحجرت فيها افهام الاذكياء وتقص عن تحقيقها اذ

بالقليد وافتتاح بالانار بل قلته بعد التحقيق وصرح الانتظار واني قد صرفت برهة من الزمان على
 من الايام من قبل ذلك في تحقيق تلك المسئلة فصنعت لذلك كثير من الكتب والرسائل القديمة والجد
 وبعثت اقوال المتقدمين والمتأخرين حتى صرحت منها على اليقين فليدأ ذكره وعلى ليدأ خبره حيث
 او قد شموع الهداية في زمان شيوخ الظلمة ونطق الحق وقت خمول السنة وتوفوع البديعة وما
 اور في تنوير الحق من اثبات وجوب التقليد والتزامه بشخص معين من الحجج والبراهين كل في مكانه عند
 نفسه حقيقة فيه احسن العالمين باجمع فيه من الدلائل لاثبات المرام وتكف في تلك المقام فهو
 ظاهر البطلان بالنزول لمدى ما من سلطان والالحكم الالهي الالهية والشفقة عليه لئلا يظن
 وصلى الله تعالى خير خلقه محمد وآله واصحابه وعلماؤهم مالا حيت النجوم وتلت القرآن اللهم اهدنا
 لما اختلف فيه باذنك انك تهدي من تشاء الى صراط مستقيم بحجبتك يا ارحم الراحمين
 بسم الله الرحمن الرحيم

صوت تحرير عالم محقق وفاضل بدق مولوي احمد الله خط الله شاكر ورشيد مولانا ابو عبد الله موسوي سلمه
 الحمد لله والصلوة على رسوله اما بعد فيقول هذا الحديث في الحقيقة بل لاشي في الحقيقة احمد الله جعل الله اخره خير من
 اولاه اني طالعت معيار الحق للا و هذا الكمال محط رحالنا فاضل محلي سنة ما حي البديعة وحيذر ما نه
 اوانه مولانا و بالفضل وليسنا المشتبه في الحافقين سيد محمد خير حسين جزاه الله عناية الجزاء في الدنيا
 وطالعت ذلك الكتاب من اوله الى آخره واطلعت على باطنه وظاهره وفوجده محلي سوايت التحقيق
 وجواهره ودرسه يد التدقيق وزواجره جامع للموhib اللطيفة والمطالب الشريفة مرقاة للصعود
 سنال الحق الى الدرجات العلى ولتاعة النجات في طريق الصدق من الظلمات الدجي فانه خلاصة
 توضيح المحققين وتنقيح المدققين كل مطالبه مبين وجعل مقاصده شريفة غاية تقريب نهايت
 بذكره يا طالب الحق اني مغتنم وعند خمول العلماء سلم واجعل عقد الجديك والفوز بربك
 فانه مورد فيه النصوص القطعية من آيات والا حاديث والاقوال المعتمدة من قهاره رب الارباب
 سويده لمداه موكد لما اوداه بحيث لم يبق لخالقه دليل ولا انوار من الحق سبيل ولا تغتفر
 بعد هذا القنور فانه لا دليل لمن صحاح الحديث ولا الكتب الكونية والحق بافاده مولانا في المعيار كالا
 يفتي على الاخبار فجل الله مجتبه بالغة وكلمته عاليته صلى الله تعالى خير خلقه محمد وآله واصحابه وعلماؤهم

المفضول خطاه اكثر وقد اشار الى ذلك صاحب البحر في بعض رسائله ولذا قال الشافعي
 المحمدي ثم لا يخفى ما في كلام الخلاصة الذي قوسى به صاحب النهر بحثه من النظر انتهى بلطفه و
 فيه واعلم ان الاقدام بقول مالك هو عين التقليد ولا نزاع في جواره بشرط عدم التقليل على
 ما ذكره الشيخ المحسن افزده برسالة وبخالفه ما ذكره العلامة ابن الملا فروع حيث صرح بجواب
 العمل بالتلفيق اطال في ذلك على وجه التحقيق وافرده برسالة ايضا وعرا القول بجواز التلقين
 لابن الهمام في التحرير ولصاحب البحر في بعض رسائله وانه قال سى صاحب البحر منع العمل
 بالتلفيق خلاف المذهب آخذه واما توفيق الابا بدم عليه توكلت واليه انيب وانا العبد
 المعروف بحافظ عمر الدين هو شيار پوری غفر الله له ولوالديه

صورة ما كتبه وقرظه العالم الكامل الفاضل العادل ارشد الصالح واسعد
 مولوی برهان الدین صاحب ادم التذکرا

الحمد لله رب العالمين والصلوة على سيد المرسلين وعلى اله واصحابه اجمعين
 ما بعد فما تحققت العلامة المدقق الفهامة المحقق سند المحدثين حجة المفسرين راجح التوحيد
 ماحي الشرك والبدعة طالب حنين الدارين السيد المولوي محمد
 نذير حسين رزقه الله خدمته سنة سيد الثقلين في معيار الحق
 فهو عند الحق المأمور به المطمع ولعمري هو الحق بالاتباع في بيان

محمد

حكي عبارت
 و اعطاه مولوي صفحہ ۲۰۵ پر ہے

حفظ

محمد

معرفت معيار الحق

محمد الحسن

محمد اسد علی

غلام علی

قصوری حكي عبارت
 صفحہ ۲۰۵ پر ہے

غلام علی

محمد حسن

مولوي حكي عبارت
 صفحہ ۲۰۵ پر ہے

عالم الدين

حكي عبارت صفحہ ۲۰۵ پر ہے

اسلام آبادی

شباب الدين

بیرانونہ الامتاع کو جڑ نوا

احمد

حكي عبارت صفحہ ۲۰۵ پر ہے

برهان الدين

حكي عبارت صفحہ ۲۰۵ پر ہے

محمد عبد الحکیم

حافظ

وا عطا لاہور

محمد حسین

مولوي

الفضلاء فنصف فيها الفاضل النحرير العلامة والفاضل المجليل القهامة صدر الفضلاء
 المدرسين فخر العلماء الراغبين الفقيه الذي تزينت بدرس المساجد والمدارس واجتاج
 تفريع منظومة ومفهومة كل الذكاء والدارس احيا دروس المدارس وزان دروسها
 وجعل صدر المجالس اطلع شموهبا عمدة المفتين المحققين قدوة المحدثين المدققين المبرزين
 الشين مولانا سيد نذير حسين لزال شموهس فضائله لامعة وانوار جلاليه ساطعة
 كتابا يستاه معيار الحق بالهام المد الملبم للصواب ولعمري ان ذلك الكتاب
 لا ريب في انه في هذه المسئلة فضل الخطاب يسلك بمن يتامل فيه سبيل الرشاد ويجمع
 ربقته وجوب تقليد الامام الواحد من اعناو العباد فانه بين فيه على ما هو الحق الحقيقي
 من ان التقليد لامام من ائمة الهدى واجب وتقليد الامام الواحد العيين غير لازم كيف
 وهو هو من مولى استهم لم ياتوا عليه سلطان مبين وما يدوه الا باقوال المقلدين
 لا مجتهدين فضلا عن النص الصريح او حديث المانور من سيد المرسلين جزاه الله عنا خير الجزاء
 وجعل سعيه مشكورا وكلامه بين اهل الحق مقبولا ومشهورا والحمد لله رب العالمين
 على خير خلقه محمد وآله واصحابه اجمعين . الموقر الضعيف الامير حسن شاه قادري صاحب

صورة ما كتبه وسطره واقف علوم عجيبة ما عرفون عزيزه فاضل اجل وعالم
 اكمل مولوي حافظ عمر الدين بوشيار پورى دام ظله العالى
 الكتاب المعيار الذى صنعه مولانا المحقق المدقق قدوة العلماء والتبجير اسوة الفضلاء
 والمحدثين سيد نذير حسين دام الله فيوضه في الملوك كتاب يشتمل على الحق والحق لا ينفك
 عنه والمباطل لا يحوم حوله والحق ان كذا كان طريق السلف والخلف وما كان احديكم
 تقليد احد واجبا على احد ولقد رايت في الطحطاوى موافقا لما هو في هذا الكتاب حيث
 قال قوله وفي نكاح الخلاصة لو قيل نحفي بانذهب الامام الشافعي في كذا وجب ان يقول
 قال ابو حنيفة رحمه الله كذا او ذلك لانه يجب على الشخص التكلم بالصواب بالخطا وقوله
 الغير في اعتقاد نحفي خطا يحتمل الصواب وقد تم في السطحة ان محصل هذا في المجتهد بالمقد
 فلا يجب عليه هذا الاعتقاد بل الصواب على جواز تقليد المفضل مع وجود الفاضل

